E 73/83
2. 1

ЦАРСТВОВАНІЕ

ѲЕДОРА АЛЕКСѢЕВИЧА.

СОЧИНЕНІЕ

Е. ЗАМЫСЛОВСКАГО.

ЧАСТЬ I.

ВВЕДЕНІЕ.—ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Замысловскаго и Бобылева (Больш. Мѣщ., д. № 33).

1871.

ЦАРСТВОВАНІЕ
ѲЕДОРА АЛЕКСѢЕВИЧА

СОЧИНЕНІЕ
Е. ЗАМЫСЛОВСКАГО.

ЧАСТЬ I.

ВВЕДЕНІЕ.—ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Замысловскаго и Бобылева (Больш. Мѣщ., д. № 33).
1871.

2007089507

Время, предшествующее великимъ событіямъ, представляетъ особенный интересъ для исторической науки, раскрывающей тайну явленій въ ихъ постепенномъ развитіи, и заслуживаетъ глубокаго и тщательнаго изученія. Изученіе этого времени можетъ привести къ выясненію слѣдующихъ за нимъ знаменательныхъ явленій, взглядъ на которыя нерѣдко слагается въ потомствѣ подъ вліяніемъ того же самаго настроенія, подъ вліяніемъ котораго народъ создаетъ идеальные образы и любимымъ героямъ приписываетъ подвиги, относящіеся къ періодамъ, раздѣленнымъ цѣлыми столѣтіями.

Такой интересъ представляетъ и время, предшествовавшее эпохѣ преобразованія, — царствованіе Ѳедора Алексѣевича. Изложенію исторіи этого времени авторъ, въ виду тѣхъ различныхъ взглядовъ на XVII в., которые были высказаны въ нашей литературѣ, и въ виду тѣхъ существенныхъ недостатковъ, которые представляютъ нѣкоторыя изданія документовъ, считаетъ необходимымъ предпослать во первыхъ «Введеніе», въ которомъ изложены воззрѣнія нашихъ ученыхъ на XVII вѣкъ вообще и собственный взглядъ автора

БИБЛІОТЕКА

на значеніе царствованія Ѳедора Алексѣевича, и во вторыхъ — «Обзоръ Источниковъ», въ которомъ на основаніи рукописнаго матеріала, хранящагося въ нашихъ архивахъ, сдѣлана критическая оцѣнка матеріала, доселѣ напечатаннаго, относящагося къ предмету настоящаго изслѣдованія.

Въ заключеніе авторъ считаетъ долгомъ принести свою искреннюю благодарность лицамъ, оказавшимъ ему содѣйствіе своими совѣтами и указаніями: К. Н. Бестужеву-Рюмину, А. Ѳ. Бычкову, Н. В. Калачову, А. А. Куныку, А. Н. Попову.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

ВВЕДЕНІЕ 1

ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ:

Древняя Россійская Вивліоѳика 1
Объ общественномъ призрѣніи 19
Исторія Россійской Іерархіи 29
Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ . 30
Полное собраніе законовъ. 31
Изданія Археографической коммиссіи. 84
Изданія II Отдѣленія 99
Переписка грузинскихъ царей 104
Мѣстные сборники актовъ 106
Губернскія Вѣдомости 113
Описанія монастырей 126
Приложенія къ историческимъ сочиненіямъ . . . 129
Повременныя изданія . . . . . 116†
Родословныя 135
Житія 142
Письма 159
Хронографы 191
Лѣтописи 192
Сказаніе 200
Записки 201
Сочиненія иностранныхъ писателей 202

ПРИЛОЖЕНІЯ:

	Стр.
I. Дѣла аптекарскаго приказа	I
II. Записная разрядная книга	XIX
III. Предложеніе бояръ о раздѣленіи Россіи на намѣстничества	XXXIV
IV. Предисловіе къ исторической книгѣ, составленной по повелѣнію царя Ѳедора Алексѣевича	XXXV
V. Списокъ подьячихъ, приставовъ и сторожей всѣхъ приказовъ 184 г.	XLII

ВВЕДЕНІЕ.

Однимъ изъ первыхъ собирателей матеріаловъ по исторіи XVII вѣка былъ Татищевъ. Его «любопытныя записки» о царствованіи Годунова, Лжедимитрія, царей Михаила, Алексѣя и Ѳедора до сихъ поръ остаются неизданными [1]). Записка его о царствованіи Ѳедора Алексѣевича имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Жизнь царя Ѳедора Алексѣевича, описанная г. Татищевымъ въ кратцѣ» [2]). Она дошла до насъ въ черновомъ видѣ съ поправками, пропусками и ошибками; почеркъ, которымъ она написана, напоминаетъ почеркъ Татищева [3]). Сочиненіе его

[1]) Онѣ хранятся въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, см. «Писатели Русской исторіи XVIII в.»—ст. *С. Соловьева* въ Архивѣ историко-юридич. свѣдѣн., кн. 2, половина первая, отд. 3, стр. 38.

[2]) Портф. Миллера, № 53, хр. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

[3]) На стр. 3 слѣдующія слова, приписанныя на полѣ, зачеркнуты: «и ему (Ивану Милославскому) при дворѣ всегда быть стало неудобно, чрезъ что Языковъ и Лихачевъ паче укрѣпляться, а онъ ослабѣвать въ милости стали». На стр. 11 зачеркнуто: «родословныя росписи, хотя сдѣланы при царѣ Иванѣ Васильевичѣ, однако жъ оныя не весьма полны и многія знатныя фамиліи, за отлучками, пропущены, другіе же многихъ своихъ родственниковъ пропустили и не писали; сей государь, желая во всемъ лучшій порядокъ учини»... На стр. 15 между слѣдующими словами пробѣлъ: «родя Ея Величество (Агаѳія

о царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ драгоцѣнно по тѣмъ извѣстіямъ, которыя касаются характера и дѣятельности какъ самого царя, такъ и лицъ, къ нему близкихъ. Правда, фактамъ, сообщаемымъ авторомъ записки, не всегда можно довѣрять, такъ какъ обо многомъ онъ писалъ по преданію, но тѣмъ не менѣе достоинство его сочиненія, какъ важнаго источника для изученія эпохи, имъ описываемой, не уменьшается. Данныя, извлекаемыя изъ записки, могутъ быть подтверждены біографическими подробностями, которыя встрѣчаются въ другихъ источникахъ, относящихся къ той же эпохѣ.

Послѣ смерти царя Алексѣя Михайловича, говоритъ Татищевъ, два боярина, князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій и Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, «имѣли большую силу» въ управленіи. Опасаясь за свою власть при молодомъ государѣ, они рѣшились упрочить ее помощію ближайшаго родственника царя, Ивана Михайловича Милославскаго, который находился въ это время въ почетной ссылкѣ въ Казани. Долгорукій и Хитрово выпросили у царя позволеніе возвратить Ивана Михайловича Милославскаго и возложили на него управленіе всѣми приказами, «токмо оставили: князь Юрья Алексѣевичъ себѣ

Симеоновна) царевича... вскорѣ къ великой всѣхъ печали преставилась»... На стр. 17 «ни въ чемъ не видясь (вм. винясь) умеръ»... На стр. 19 «Въ лѣто же... (пропускъ)... поставленъ въ Москвѣ отъ патріарха іерусалимскаго Іереміи въ Москвѣ первый патріархъ»... На стр. 29 зачеркнуто: «и намекаль (Милославскій Хованскому), что сыну его можно невѣсту достойную сыскать, намекая на царевенъ, коей либо, которымъ онъ Хованской весьма возгордиться причину возъимѣлъ, однакожь Милославскій тайно всѣхъ бояръ на него возмущалъ, и оной свой совѣтъ, яко продерзость Хованскаго умышленно другимъ бутто за тайность открылъ, чтобъ всѣхъ бояръ на Милославскаго поднять, хотя у Хованскаго можетъ и въ мысли того не было, а что сынъ его, князь Андрей, оное хотя нѣкоторымъ друзьямъ своимъ и объявлялъ, однакожъ притомъ сказывалъ, что ему совѣтуетъ нѣкто».

стрѣлецкой, сыну своему иноземческой или рейтарской, а Хитрому дворцовый и оружейной приказы» (стр. 2). Приведенный нами разсказъ не вполнѣ вѣренъ. Иванъ Михайловичъ Милославскій былъ воеводою не въ Казани, а въ Астрахани [1]), куда онъ былъ отправленъ или въ концѣ 1673 г. или въ началѣ 1674 года [2]). Милославскіе, послѣ смерти царя Алексѣя Михайловича, вѣроятно успѣли бы занять видное мѣсто и безъ помощи Хитрово и Долгорукого, хотя послѣдніе могли, конечно, возвысить голосъ въ пользу Милославскихъ и тѣмъ самымъ упрочить свою партію. Наконецъ мы не должны упускать изъ виду то вліяніе, которое могли оказать на отношенія молодаго государя къ Милославскимъ царевны. Кромѣ неточности и неполноты, въ вышеприведенномъ разсказѣ нельзя не замѣтить преувеличенія. Управленіе всѣ-

---

[1]) Г. Соловьевъ справедливо усумнился въ вѣрности показанія Татищева (см. «Ист. Россіи», т. XIII, пр. 192).

[2]) Въ Іюлѣ 1673 г. въ Астрахани былъ воеводою бояринъ князь Яковъ Никитичъ Одоевской; въ Маѣ 1674 Иванъ Михайловичъ Милославскій (Акты Истор., IV, №238, №242). Здѣсь онъ оставался до Августа 1675 г., а можетъ быть и позже (см. Дворцов. Разр., III, 1626); Иванъ Богдановичъ Милославскій былъ назначенъ воеводою въ Казань ранѣе 20 Апрѣля 1675 г. (см. Дворцов. Разр. III, 1350); въ Іюнѣ того же года онъ уже былъ въ Казани (Акты Истор., V, № 6). Трудно предположить, чтобы Иванъ Михайловичъ Милославскій въ послѣдніе мѣсяцы царствованія Алексѣя Михайловича или въ первые царствованія Ѳедора Алексѣевича былъ переведенъ изъ Астрахани въ Казань, куда, какъ намъ извѣстно, получилъ назначеніе на воеводство Иванъ Богдановичъ Милославскій. Въ подтвержденіе нашего мнѣнія укажемъ еще на слѣдующее извѣстіе, найденное нами въ выпискахъ Миллера изъ Разряднаго Архива, хранящихся въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, въ портф. № 130, 1676 Февраля 8 велѣно: «въ Казани быть боярина и воеводы на князь Юрьево мѣсто Ивановича Рамодановскаго боярину жъ Ивану Богдановичу Милославскому».

ми приказами, за исключеніемъ названныхъ выше, не могло быть поручено одному лицу [1]).

Иванъ Михайловичъ Милославскій недолго пользовался своею властію. Онъ принужденъ былъ проспть, «чтобы съ него нѣкоторые приказы сняли», что и было учинено «не съ великою ему честію». Затѣмъ, когда царь Ѳедоръ Алексѣевичъ задумалъ жениться на Агаѳіи Спмеоновнѣ Грушецкой, обнаружилась гнусная интрига Милославскаго и онъ навсегда лишился довѣрія царя. Этого свидѣтельства, хотя и не подкрѣпляемаго данными изъ другихъ источниковъ, мы не имѣемъ права отрицать, тѣмъ болѣе, что вопросъ о выборѣ царской невѣсты при Московскомъ дворѣ почти всегда давалъ поводъ къ интригамъ [2]).

Говоря о смутахъ послѣ смерти царя Ѳедора Алексѣевича, Татищевъ сообщаетъ весьма интересное дѣло, собственно относящееся къ началу царствованія Ѳедора Алексѣевича, объ обвиненіяхъ, взведенныхъ на Ивана Кириловича Нарышкина, котораго постигла такая же несча-

---

[1]) Такъ напр. Сибирскимъ приказомъ отъ 1676 Февр.—1678 г. управлялъ боярпнъ Родіонъ Матвѣевичъ Стрѣшневъ (Акты Истор., V, № 1; Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 6, IV); Разрядомъ въ 1676 г. въ Февр.—думный дьякъ Семенъ Титовъ, дьяки Василій Семеновъ, Петръ Ковелинъ; въ 1676 г. Апр.—думный дьякъ Дементій Башмаковъ, дьяки: Василій Семеновъ, Петръ Ковелинъ, Ѳедоръ Шакловитой (тѣже и въ Авг., см. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, №№ 2; 13, I, VI); отъ 1677 Сент.—1679 Февр.—думный дьякъ Василій Семеновъ, дьяки: Петръ Ковелинъ, Ѳедоръ Шакловитый, Любимъ Домнинъ (Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 50; Акты Истор., V, № 35). Приказомъ Большаго Дворца, отъ 1676 Февр.—1678 Апр.—боярпнъ и оружейничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, думный дворянинъ Александръ Савостьяновичъ Хитрово (Акты Истор., V, № 2; Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 22). Александръ Савостьяновичъ Хитрово въ 1676 г. Іюня 18 пожалованъ былъ въ окольничіе (см. Сп. бояр., № 7, л. 26, дѣла Моск. Архива Мин. Юстиціи).

[2]) *Забѣлина:* «Домашній бытъ русскихъ царицъ», стр. 224 — 267).

стная участь, какъ и Матвѣева. Разсказъ Татищева подтверждается извѣстіемъ, находящимся въ письмѣ къ В. В. Голицыну отъ прикащика Матвѣя Боева, которое вѣроятно относится къ 1677 г. Боевъ пишетъ, что обвинительная сказка была прочитана Нарышкину 8 Августа. Слѣдовательно Татищевъ ошибся, говоря, что по извѣту Сумарокова, «Нарышкины и Матвѣевъ... взяты подъ караулъ... и по разнымъ дальнимъ мѣстамъ въ ссылки разосланы» (стр. 17). Матвѣевъ былъ сосланъ раньше и въ 1677 году въ Іюнѣ мѣсяцѣ находился въ Казани [1]).

О лицахъ, которые возвысились изъ *подлаго шляхетства* и имѣли вліяніе на царя Ѳедора Алексѣевича, о Языковѣ, Алексѣѣ и Михаилѣ Лихачевыхъ въ сочиненіи Татищева находится только нѣсколько любопытныхъ замѣтокъ. Первый изъ помянутыхъ лицъ названъ человѣкомъ великой остроты (стр. 1) и сребролюбивымъ (стр. 8); второй человѣкомъ доброй совѣсти (стр. 1); Михаилъ Лихачевъ былъ «великой ханжа и умѣлъ ко всякому прислужиться, какъ онъ у всѣхъ противныхъ былъ въ милости» (стр. 25). Не лишено интереса и оправданіе отъ обвиненій, взведенныхъ на Ромодановскаго по поводу взятія Чигирина [2]).

Болѣе обстоятельны извѣстія о самомъ царѣ Ѳедорѣ. Онъ, какъ сообщаетъ Татищевъ, любилъ пѣніе, постройки, былъ великій охотникъ до лошадей, щедро помогалъ погорѣвшимъ (стр. 7, 8, 14, 9).

Пиша по преданію, Татищевъ могъ собрать весьма мало фактовъ, относящихся къ внутренней дѣятельности правительства въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, о ко-

---

[1]) Временникъ Моск. Ист. Общ., № 7, Смѣсь, стр. 72 и 73. «Ист. о невин. заточ.» стр. 1—80.

[2]) «Ромодановскій Чигиринъ отдалъ Турскимъ и Крымскимъ людемъ — сіе явная ложь, понеже и тогда на него въ томъ отъ непріятелей его было показывано, однакожь его вины не токмо не явилось, но паче и милость за добрый поступокъ получилъ, а вина явилась стрѣлецкая, что къ Шепелеву на выручку не поспѣли, за то, что бросились на грабленіе Турецкаго обоза» (стр. 24).

торой общество современное Татищеву, сохранило самыя отрывочныя и смутныя воспоминанія. Потому-то въ разбираемомъ сочиненіи мы находимъ упоминаніе о мѣрахъ, имѣвшихъ значеніе частное, и не находимъ указаній на постановленія обще-государственныя.

Перечень внутреннихъ постановленій Татищевъ начинаетъ указаніемъ на мѣры, принятыя царемъ Ѳедоромъ Алексѣевичемъ для того, чтобы побудить жителей Москвы строить каменныя зданія. Съ этою цѣлью было объявлено, «чтобы припасы брали изъ казны, а деньги за оные платили въ 10 лѣтъ...» (стр. 8). Въ это же время, былъ учрежденъ каменный приказъ. Татищевъ ошибся. Каменный приказъ существовалъ и раньше [1]).

«Что до войскъ принадлежитъ, то регулярные, устроенные при отцѣ Его Величества рейтарскіе, капейщиковъ и солдатскіе полки уже тогда, по окончаніи Польской войны, оставлены и упущенны были и всѣ оные вскорѣ крестьянами сдѣлались...» (стр. 9). Полки рейтарскіе; солдатскіе и копѣйщиковъ продолжали существовать и при Ѳедорѣ Алексѣевичѣ [2]). Любопытно слѣдующее извѣстіе: «...Его Величество учиня коммиссію, желалъ учредить по обычаю польскому, чтобъ ротмистры, порутчики и хоронжіе, всегдашніе были и всякой бы зналъ у кого въ ротѣ записанъ, которое и указомъ утвердилъ ..» (стр. 10)

Говоря объ уничтоженіи мѣстничества, Татищевъ указываетъ на тѣ мѣры, которыя были предпринимаемы въ царствованіе Михаила Ѳедоровича и Алексѣя Михайловича съ цѣлью ограничить число мѣстническихъ случаевъ. Уничтоженное закономъ мѣстничество, по словамъ Татищева, продолжало еще держаться, какъ обычай. Это замѣчаніе подтверждается тѣми мѣстническими дѣлами, ко-

---

[1]) Древн. Росс. Вивл., XX, 321—323.

[2]) «Описаніе Государственнаго разр. архива»—*Иванова*, прил., стр. 71—92. Извѣстіе о переименованіи головъ стрѣлецкихъ въ полковники. на стр. 9, ср. съ указомъ въ Полн. Собр. Зак., № 812.

торыя явились послѣ изданія указа [1]). По уничтоженіи мѣстничества царь Ѳедоръ Алексѣевичъ велѣлъ приносить росписи. Татищевъ объясняетъ эту мѣру желаніемъ царя «такими фамильными предпочтеніями ко услугамъ лучшую охоту всякому подать...» (стр. 12). Не лишено историческаго значенія разсужденіе Татищева о значеніи шляхетства [2]) (стр. 11 и 12).

Изъ постановленій церковныхъ Татищевъ упоминаетъ о мѣрахъ для обращенія инородцевъ въ христіанство. При этомъ несправедливо замѣчено, что первыя публичныя поученія стали говорить только при Ѳедорѣ Алексѣевичѣ [3]).

Послѣ Татищева академикъ Миллеръ, найдя въ архивахъ «множество очень важныхъ извѣстій», относящихся къ исторіи царствованія Ѳедора Алексѣевича, сталъ заниматься собираніемъ матеріаловъ съ цѣлію написать исторію этого царствованія. Трудъ, предпринятый не забвеннымъ труженикомъ русской науки, не былъ оконченъ. Однако онъ успѣлъ, на основаніи собранныхъ имъ матеріаловъ, составить краткій историческій очеркъ царствованія Ѳедора Алексѣевича [4]).

---

[1]) «Описаніе государственнаго разр. архива», прил., стр. 352—357.

[2]) «Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII вѣка» *А. Романовича-Славатинскаго*, стр. 5 и пр.

[3]) «Исторія русской церкви» *Филарета*, пер. IV, стр. 110—111 (изд. 1857).

[4]) См. рукопись, хранящуюся въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, въ портф. Миллера, № 53. Въ подлинникѣ, писаномъ на нѣмецкомъ языкѣ, нерѣдко встрѣчаются повторенія одного и того же (ср. л. 11 и 12 съ л. 46 и 47; л. 20—23 съ л. 57—63; л. 8—10 съ л. 42—48), свидѣтельствующія о томъ, что авторъ не успѣлъ обработать своего труда. Вмѣстѣ съ нѣмецкимъ подлинникомъ въ портфели подъ тѣмъ же нумеромъ хранится и русскій переводъ, не вполнѣ точный. Въ русскомъ переводѣ на л. 21—Иванъ Михайловичъ Милославскій, въ нѣмецкомъ подлинникѣ, на л. 32, Иванъ Богдановичъ Милославскій. Въ русскомъ переводѣ на л. 41 стольникъ Иванъ Михайловичъ Языковъ (очевидно ошибка); въ нѣмецкомъ подлинникѣ — Иванъ Максимовичъ Языковъ.

Въ предисловіи къ «Исторіи жизни и царствованія Ѳедора Алексѣевича» Миллеръ излагаетъ свой взглядъ на время, предшествовавшее эпохѣ преобразованія, взглядъ, весьма замѣчательный, болѣе и болѣе оправдываемый новѣйшими изысканіями. Вотъ это предисловіе: «Никто до сихъ поръ не только не писалъ удовлетворительной исторіи жизни и царствованія Ѳедора Алексѣевича, но даже и не рѣшался на подобную попытку. Нѣкоторыя страницы у Штраленберга и незначительныя извѣстія о войнѣ съ Турками, помѣщенныя въ Кіевскомъ Синопсисѣ, не заслуживаютъ даже упоминанія. Татищевъ, кажется, собиралъ извѣстія о семъ царствованіи съ намѣреніемъ написать полную его исторію, однако отъ этихъ извѣстій достались мнѣ только немногіе отрывки, которые впрочемъ могутъ быть почитаемы развѣ за изустныя преданія; и слѣдовательно они останутся невѣрными, пока не будутъ подтверждены письменными документами и связью исторіи или же получатъ высокую степень вѣроятія. Такой недостатокъ исторіи тѣмъ легче дополнить, что царствованіе Ѳедора Алексѣевича продолжалось только шесть лѣтъ и въ архивахъ находится множество очень важныхъ о немъ извѣстій. На исторію Ѳедора можно смотрѣть, какъ на переходъ отъ великихъ дѣяній царя Алексѣя Михайловича къ преобразованіямъ, совершеннымъ Петромъ Великимъ. Только въ Западной Европѣ это царствованіе осталось весьма мало извѣстнымъ. Исторія должна справедливо судить о всякомъ государѣ, и съ благодарностію замѣтить, сколь многое уже было приготовлено отцомъ и братомъ Петра Великаго. Исторія должна изслѣдовать улучшенія до ихъ источниковъ; продолжать свои изысканія до нашихъ счастливыхъ временъ, въ которыя Величайшая Монархиня своимъ божественнымъ умомъ обнимаетъ все, что можетъ служить для блага Россіи, предпріемлетъ несказанные труды для всеобщаго усовершенствованія, и ежедневными опытами ручается за безконечное продолженіе своихъ благодѣяній»[1]).

[1]) Въ нашемъ спискѣ «благодѣтелей».

Обратимся къ самому сочиненію, драгоцѣнному во 1) потому, что авторъ его, точно такъ какъ и Татищевъ, могъ пользоваться источниками, которые не дошли до насъ; во 2) потому, что Миллеръ, несомнѣнно обладавшій пріемами ученой критики, былъ весьма остороженъ относительно приводимыхъ имъ извѣстій. При разборѣ мы будемъ преимущественно останавливаться на тѣхъ мнѣніяхъ и фактахъ, которые могутъ служить или объясненіемъ, или матеріаломъ къ исторіи царствованія Ѳедора Алексѣевича.

Перечисливъ членовъ семьи царя Алексѣя Михайловича, упомянувъ о воспитаніи царевича Ѳедора, «превосходныя душевныя качества» котораго «съ избыткомъ вознаграждали то, въ чемъ природа отказала тѣлесному составу Ѳедора» (л. 2), авторъ останавливается на разборѣ разнорѣчивыхъ извѣстій о вступленіи царя Ѳедора на престолъ. «Всѣ государственныя бумаги», говоритъ онъ, «находимыя въ архивахъ, подтверждаютъ согласно, что царь Алексѣй Михайловичъ передъ кончиною своею призвалъ къ себѣ Ѳедора, вручая ему святый крестъ и скипетръ, внятными словами благословилъ его на царство» (л. 3) [1]).

Затѣмъ слѣдуетъ разборъ извѣстія, находящагося въ донесеніи польскаго резидента Свидерскаго о томъ, что будто бы царица Наталья Кирилловна и бояринъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ убѣждали царя Алексѣя назначить себѣ преемникомъ Петра. Извѣстіе это, какъ справедливо полагаетъ Миллеръ, не можетъ быть принято [2]). Объ отношеніяхъ царицы Натальи къ Ѳедору, о которыхъ мы не имѣемъ положительныхъ извѣстій, Миллеръ говоритъ: «Хотя Наталія была ему (царю Ѳедору) только мачиха, она никогда не имѣла причины на него жаловаться: Ѳедоръ ува-

---

[1]) См. Дворцов. разр., III, 1635 и 1636. Завѣщаніе царя Алексѣя Михайловича, напеч. въ «Крат. росс. цер. ист.» *Платона* (изд. 1805 г.), т. 2, стр. 256—262 и въ «Зап. Русскихъ людей», (Спб. 1841 г.), записки Крекшина, стр. 14—17, подложное.

[2]) См. «Ист. Россіи» *Соловьева*, т. XIII (изд. 1863 г.), стр 234 и 235.

жалъ и старался предупреждать всѣ ея желанія, оставилъ при ней прежній, хорошо устроенный, придворный штатъ ея» (л. 4 и 5). Дѣло о ссылкѣ Матвѣева разобрано весьма обстоятельно, и нельзя не согласиться со взглядомъ Миллера. Онъ полагаетъ, что «все, въ чемъ обвиняли Матвѣева было выдумано, оттого должно думать, что его преслѣдовали по другимъ причинамъ, но эти причины... оставались въ тайнѣ» (л. 5).

Отъ описанія судьбы Матвѣева Миллеръ переходитъ къ описанію участи другаго любимца царя Алексѣя, «щедро осыпаннаго его милостями» и «слишкомъ легко наказаннаго за свои заблужденія»... (л 11), а именно патріарха Никона. «Ѳедоръ, вошедши на престолъ, встрѣтилъ этого честолюбца изъявленіемъ милости», говоритъ Миллеръ, «вѣроятно убѣжденный къ тому своими сестрами и тетками» (л. 11). Дѣйствительно, предположеніе Миллера о вліяніи терема на отношенія царя Ѳедора къ Никону, кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію; только вліяніе это, въ отношеніи къ Никону, обнаружилось нѣсколько позже.

Перечисливъ іерарховъ русской церкви въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, Миллеръ приводитъ имена тѣхъ лицъ (до 35 окольничихъ, думныхъ дворянъ и думныхъ дьяковъ), которые «засѣдали въ тайномъ приказѣ въ случаѣ требованія» (л. 14 и 15). Что именно нужно разумѣть подъ этими словами—остается неизвѣстнымъ.

Вѣнчаніе царя Ѳедора разсказано на основаніи оффиціальнаго источника. «Царь говорилъ», замѣчаетъ Миллеръ. «довольно длинную рѣчь патріарху, и патріархъ отвѣчалъ ему тѣмъ же...[1]). Но не совсѣмъ вѣроятно то, что слабый царь могъ говорить такъ продолжительно» (л. 19). О бракосочетаніи царя приведенъ разсказъ Татищева, не подтверждаемый другими извѣстіями и потому, по мнѣнію Миллера, не заслуживающій полнаго довѣрія (л. 21). Послѣ смерти Агаѳіи царь вступилъ во второй бракъ такъ поспѣшно,

[1]) Полн. Собр. Зак., № 648.

что не дождался даже срока, назначеннаго для ношенія траура по умершей царицѣ. По этому поводу опять мы встрѣчаемъ любопытное замѣчаніе: «Царь вступилъ во второй бракъ, кажется, болѣе по убѣжденію своихъ сестеръ, нежели по собственному желанію» (л. 24).

Окончивъ описаніе личныхъ обстоятельствъ жизни Ѳедора, авторъ записки переходитъ къ исторіи *государственной*. Въ этой части наиболѣе замѣчательны извѣстія о лицахъ, изъ которыхъ одни поднялись на верхъ при царѣ Ѳедорѣ и сошли со сцены вмѣстѣ съ его смертію; другіе, своими дарованіями впервые обратившіе на себя его вниманіе, пережили тяжелое время стрѣлецкихъ волненій и высоко поднялись въ эпоху преобразованія. Обращая вниманіе на дѣятельность послѣднихъ, Миллеръ остается вѣренъ своему взгляду, по которому царствованіе Ѳедора Алексѣевича было подготовкою къ царствованію Петра Великаго.

При царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ возвысились: кн. В. В. Голицынъ, «игравшій въ послѣдствіи важнѣйшую роль въ государствѣ» (л. 33); Ѳедоръ Шакловитый, «составлявшій по своему характеру, совершенную противоположность» кн. В. В. Голицыну, съ которымъ онъ вмѣстѣ выросъ и достигъ высшихъ почестей, благодаря своему «умѣнью писать» (л. 34); Алексѣй Семеновичъ Шеинъ, одаренный «необыкновенными воинскими способностями»; кн. Григорій Ѳедоровичъ Долгоруковъ, «одинъ изъ величайшихъ дипломатовъ своего времени» (л. 36). Послѣдніе трое были пожалованы въ комнатные стольники царя Ѳедора. Ѳедоръ Алексѣевичъ Головинъ [1]) «который при Петрѣ Великомъ не только въ Россіи достигъ высшихъ почестей, но даже у иностранцевъ стяжалъ большую славу», былъ пожалованъ въ стольники (л. 40). О любимцѣ царя Ѳедора, Иванѣ Максимовичѣ Языковѣ, замѣчено, что онъ «кажется былъ достоинъ» довѣрія царя (л. 41). 1677 годъ замѣчателенъ, по

---

[1]) Въ рукоп. ошибка—Головкинъ. См. «Біографіи рос. генералис., генералъ-фельдм.» (Спб. 1840), ч. I, стр. 1 и слѣд.

словамъ Миллера «необыкновеннымъ явленіемъ»: гость Аверкій Степановъ Кириловъ былъ пожалованъ въ думные дьяки (л. 48). Замѣчательно опредѣленіе Андрея Виніуса въ аптекарскій приказъ «безъ назначенія надъ нимъ боярина». До этого назначенія «онъ служилъ переводчикомъ въ посольскомъ приказѣ, оказалъ тамъ большія услуги, и за нѣсколько лѣтъ до послѣдняго повышенія отправленъ былъ при посольствѣ въ Англію, Францію и Испанію. Не смотря на свое происхожденіе (онъ былъ Нѣмецъ или Голландецъ), онъ исповѣдывалъ греко-россійскую вѣру, родился или здѣсь въ Москвѣ или въ самомъ юномъ возрастѣ привезенъ былъ въ Россію отцомъ своимъ, тоже Андреемъ, потому онъ зналъ хорошо русскій языкъ, писалъ на немъ такъ умно, что его сочиненія могли служить тогда образцами. Новая возложенная на него должность доказываетъ, сколько царь и бояре ему довѣряли. Но надобно сказать, что онъ былъ въ состояніи исправлять эту должность лучше, нежели знатнѣйшіе бояре» [1]) (л. 56).

Сочиненія Миллера и Татищева о царствованіи Ѳедора Алексѣевича оставались неизвѣстными до новѣйшаго времени [2]). Эта неизвѣстность не покажется странною или совершенно случайною, если мы обратимъ вниманіе на ходъ развитія нашей исторической науки. Предметомъ спеціальныхъ трудовъ по Русской исторіи въ XVIII в. были по преимуществу вопросы, относившіеся къ древнѣйшему періоду. Полная исторія Россіи, которую задумалъ написать Щербатовъ, была имъ доведена только до начала XVII в. Труды Манкіева и Яковкина представляютъ не болѣе, какъ самый короткій перечень фактовъ.

Голиковъ въ исторіи своего *героя* счелъ необходимымъ сдѣлать очеркъ исторіи XVII в., но обзоръ этотъ не имѣетъ

---

[1]) См. о Виніусѣ въ соч. *Пекарскаго*: «Наука и литература», т. I, стр. 199—209.

[2]) Съ сочиненіемъ Миллера въ первый разъ познакомилъ публику *С. Соловьевъ* въ своей статьѣ: «Герардъ—Фридрихъ Миллеръ» въ Современ., 1854, № 10.

научнаго значенія. Для исторіи царствованія Ѳедора Алексѣевича онъ пользовался преимущественно печатными сочиненіями и выбиралъ изъ нихъ извѣстія безъ всякой критики.

Такимъ образомъ исторія XVII ст. осталась почти нисколько не разработанною. А между тѣмъ болѣе и болѣе пробуждавшееся во 2-й половинѣ XVIII в. самосознаніе невольно заставляло обращаться къ прошлому.

Передовые люди второй половины XVIII в. находили зародыши недостатковъ современнаго имъ общества въ эпохѣ преобразованія, въ крутыхъ мѣрахъ Петра Великаго, въ слѣпомъ подражаніи всему иноземному, въ презрѣніи къ своему, къ обычаямъ и преданіямъ родной старины. Отсюда понятно желаніе отыскать назидательный примѣръ въ бытѣ до-Петровской Руси, указать на ея свѣтлыя стороны, противопоставить ее Руси послѣ-Петровской, найти въ первой то, чего не доставало второй. Такъ Щербатовъ въ своемъ сочиненіи «о повреждении нравовъ въ Россіи» доказываетъ, что нравы въ XVII ст. были лучше, чѣмъ въ XVIII [1]); точно такъ и авторъ «Мыслей о Россіи» болѣе сочувствуетъ быту до-Петровскому [2]). Мы не будемъ приводить тѣхъ замѣчаній относительно быта и учрежденій XVII в., которыя разсѣяны въ сочиненіяхъ писателей XVIII в. Эти замѣчанія могутъ имѣть значеніе только какъ черты для характеристики указаннаго нами направленія во взглядахъ на древнюю Русь. Замѣтимъ только, что отыскиваніе свѣтлыхъ сторонъ въ древней Руси возвышало народное самосознаніе и не могло не имѣть благотворнаго вліянія на дальнѣйшее развитіе русской науки.

Въ началѣ XIX ст., независимо отъ взгляда Миллера на царствованіе Ѳедора Алексѣвича, митрополитъ Платонъ въ своей «Краткой церковной Россійской исторіи»,

---

[1]) «Русская Старина», 1870 г. Іюль.

[2]) «Ист. Рус. Словесности» *А. Галахова*, т. I, стр. 549 и 550.

(М. 1805 г.) сочиненіи, которое по справедливому замѣчанію г. Соловьева, «запечатлѣно печатію могучаго, юнаго таланта» [1]), сдѣлалъ замѣчательный отзывъ о царѣ Ѳедорѣ: «Сей государь будучи благочестивъ, многихъ магометанъ и язычниковъ обратилъ въ христіанскую вѣру, искупилъ многія тысячи христіанъ изъ плѣну, и всемѣрно стараясь о просвѣщеніи и возвышеніи Россіи, скончался въ цвѣтущей юности, будучи 26 лѣтъ, къ великой горести и печали всея Россіи, обливавшейся слезами о лишеніи его. Да и подлинно, было о чемъ плакать и рыдать. Ибо отъ сего благоразумнаго государя все просвѣщеніе и поправленіе происходило не вдругъ; но помалу и съ соображеніемъ свойства народа, что все было бы еще тверже и надежнѣе, яко онъ основывалъ то на благочестіи, и утверждалъ своимъ благочестивымъ примѣромъ. Но сего благополучія насъ непостижимая судьба Божія не удостоила» (т. 2, стр. 266).

Этотъ отзывъ не можетъ быть принятъ безусловно. Царь Ѳедоръ Алексѣевичъ вступилъ, на престолъ, 14 лѣтъ и умеръ на 20 году. Конечно, въ этотъ періодъ времени характеръ его не успѣлъ вполнѣ сложиться. Сначала, какъ извѣстно, онъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ приближенныхъ лицъ, злоупотреблявшихъ его довѣріемъ. Отъ этого вліянія мало по малу онъ сталъ освобождаться только въ послѣдніе годы царствованія, къ которымъ и относятся наиболѣе замѣчательныя постановленія. Хотя мы не имѣемъ данныхъ для того, чтобы опредѣлить степень участія царя въ вводимыхъ имъ реформахъ, но мы можемъ съ вѣроятностію предполагать значительную степень его личнаго вліянія. Одно уже уничтоженіе мѣстничества можетъ быть весьма значительнымъ доказательствомъ того, что онъ былъ на столько даровитъ, чтобы имѣть самостоятельный взглядъ на государственное управленіе, и на столько твердъ, чтобы, не смотря на сильное неодобреніе

[1]) Архивъ историко-юридич. свѣдѣн., кн. 2, пол. 1-я, отд. 3, стр. 8.0

со стороны людей, окружавшихъ престолъ, засѣдавшихъ въ думѣ и управлявшихъ приказами, настоять на введеніи реформы, которая совершенно измѣнила положеніе служилаго сословія въ московскомъ государствѣ. Но по признакамъ самостоятельности, замѣчаемымъ въ характерѣ царя Ѳедора Алексѣевича, мы не имѣемъ еще права предполагать въ немъ ни зрѣлости, ни той обдуманности по отношенію къ управленію государствомъ, на которыя желалъ указать Платонъ. Намъ извѣстно, что царь Ѳедоръ Алексѣевичъ поддерживалъ распространившееся въ русскомъ обществѣ въ концѣ XVII ст. вліяніе Польской цивилизаціи, и мы не можемъ утверждать, что въ этомъ случаѣ онъ избѣгъ бы крайностей. Платонъ ставилъ въ особенную заслугу ему то, что онъ «сообразовался съ свойствами народа». Дѣйствительно мѣры его были сообразны съ потребностями страны и народа, но мы не должны забывать, что все развитіе государственныхъ учрежденій XVII в. совершалось путемъ опыта. Вообще въ отзывѣ Платона о царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ замѣтно желаніе найти въ немъ тѣ достоинства, которыхъ не было въ его ближайшемъ преемникѣ, о чемъ глубоко и искренно сожалѣлъ Платонъ.

Новый взглядъ на эпоху преобразованія и Московскую Русь, который началъ слагаться во второй половинѣ XVIII ст., продолжалъ развиваться и въ XIX ст. Въ запискѣ Карамзина о старой и новой Россіи въ первый разъ мы встрѣчаемъ не отдѣльныя замѣчанія объ учрежденіяхъ и нравахъ XVII в., какъ въ сочиненіяхъ историковъ XVIII в., а полное и довольно вѣрное опредѣленіе значенія XVII в., въ связи съ послѣдующей эпохою. «Царствованіе Романовыхъ», говоритъ Карамзинъ, «Михаила, Алексѣя, Ѳедора, способствовало сближенію Россіянъ съ Европою, какъ въ гражданскихъ учрежденіяхъ, такъ и въ нравахъ отъ частыхъ государственныхъ сношеній съ ея дворами, отъ принятія въ нашу службу многихъ иноземцевъ и поселенія другихъ въ Москвѣ. Еще предки наши усердно слѣдовали своимъ обычаямъ, но примѣръ начи-

налъ дѣйствовать, и явная польза, явное превосходство одерживали верхъ надъ старымъ навыкомъ, въ воинскихъ уставахъ, въ системѣ дипломатической, въ образѣ воспитанія или ученія, въ самомъ свѣтскомъ обхожденіи, ибо нѣтъ сомнѣнія, что Европа отъ XIII до XIV в. далеко опередила насъ въ гражданскомъ просвѣщеніи. Сіе измѣненіе дѣлалось постепенно, едва замѣтно, какъ естественное возрастаніе, безъ порывовъ и насилія. Мы заимствовали, но какъ бы нехотя, примѣняя все къ нашему и новое соединяя съ старымъ» [1]).

Противопоставляя отрицательнымъ сторонамъ эпохи преобразованія свѣтлыя стороны въ строѣ Руси Московской, Карамзинъ не приходитъ къ тѣмъ анти-историческимъ воззрѣніямъ, къ которымъ приходили во 2-й половинѣ XVIII ст., при отсутствіи цѣльнаго воззрѣнія на Русскую исторію. «Не говорю и не думаю—замѣчаетъ онъ—чтобы древніе Россіяне, подъ великокняжескимъ или царскимъ правленіемъ, были вообще лучше насъ, не только въ свѣдѣніяхъ, но и въ нѣкоторыхъ нравственныхъ отношеніяхъ мы превосходнѣе... однакоже должно согласиться, что мы съ пріобрѣтеніемъ добродѣтелей человѣческихъ, утратили гражданскія. Имя Русское имѣетъ ли теперь для насъ ту силу неисповѣдимую, какую оно имѣло прежде»? (л. 17 об.) И такъ, по мнѣнію Карамзина, въ XVII в. уже начинало распространяться Западно-Европейское вліяніе, XVII в. служилъ подготовкою къ эпохѣ преобразованія. Это мнѣніе, впервые высказанное знаменитымъ исторіографомъ, впослѣдствіи, какъ мы увидимъ, сдѣлалось выводомъ, добытымъ путемъ научнаго изслѣдованія.

Въ 30-хъ годахъ XIX ст. исторія первыхъ трехъ царей изъ дома Романовыхъ была обработана В. Берхомъ. Вотъ что самъ онъ говоритъ о своемъ трудѣ въ «предувѣдомленіи» къ исторіи царствованія Михаила Ѳедоровича, изд. въ 1832 г.: «царствованіе Алексѣя Михайловича

---

[1]) Л. 14 об. и 15 по рукоп., доставл. мнѣ *Л. Н. Майковымъ*.

издалъ я для того въ свѣтъ, что желалъ сохранить случайно доставшіеся мнѣ о царѣ семъ матеріалы. Царствованія же Михаила Ѳедоровича и Ѳедора Алексѣевича написалъ я впослѣдствіи потому, что имѣлъ много свободнаго времени и хотѣлъ удовлетворить желанію нѣкоторыхъ многоуважаемыхъ мною лицъ» (ч. 1, стр. I и II). Этихъ словъ достаточно для характеристики взгляда Берха: трудъ его не удовлетворялъ даже современнымъ ему требованіямъ исторіи, какъ науки. По этому не удивительно, что мы не находимъ въ сочиненіяхъ Берха отвѣта на тѣ вопросы относительно степени развитія до-Петровской Руси, которые, какъ мы видѣли выше, сдѣлались предметомъ оживленныхъ споровъ еще въ XVIII в.

Послѣ общаго замѣчанія о сочиненіяхъ Берха по исторіи XVII ст., перейдемъ къ его исторіи царствованія Ѳедора Алексѣевича. Оно представляетъ не болѣе какъ сборникъ фактовъ, весьма неискусно сгруппированныхъ, при чемъ нерѣдко опущены факты замѣчательные. Авторъ его, пользовавшійся «Исторіею о невинномъ заточеніи Матвѣева», полагаетъ, на основаніи извѣстій, заимствованныхъ изъ источниковъ иностранныхъ, что Матвѣевъ былъ сосланъ за то, что хотѣлъ возвести на престолъ Петра, послѣ смерти царя Алексѣя. Доводы, приводимые въ пользу этого мнѣнія, такъ неосновательны, что они не заслуживаютъ опроверженія. «Положимъ», говоритъ Берхъ, «что не было никакихъ другихъ причинъ къ удаленію А. С. Матвѣева. Въ такомъ случаѣ, не стали бы препятствовать ему въ пути, а ускорили бы оный. Напротивъ сего видимъ, что А. С. Матвѣева, плывшаго водою, задержали въ Лаишевѣ, обыскивали, перевезли въ Казань, подвергли вторичнымъ допросамъ и послѣ сего, черезъ два года, сослали въ Пустозерскъ, взявъ все его имѣніе въ казну». «Бояринъ А. С. Матвѣевъ говоритъ въ письмахъ своихъ, что на него *всклепалъ* докторъ Берловъ, будто бы онъ хотѣлъ отравить царя, производилъ для сего разныя чародѣйства и хранилъ при себѣ книгу, цыфирью написанную, которой весьма строго доискивались».

«Невѣроятно, чтобъ эта была прямая причина его ссылки. Больнаго царя мудрено отравить даже доктору: слишкомъ много глазъ смотрятъ и рукъ дѣйствуютъ при семъ случаѣ. И въ колдовствѣ нельзя не усомниться, ибо бояре, окружавшіе въ то время царя, были не такъ малосмысленны, не такъ суевѣрны. Основательнѣе будетъ допустить то, что слѣдователи искали извѣстныхъ имъ актовъ и, не желая объявить прямаго ихъ значенія, прикрывали намѣреніе свое отравою и кабалистикою».

«Утонченность сія дѣлаетъ особенную честь прозорливости боярина Ивана Богдановича Милославскаго. Умъ и способности его извѣстны намъ изъ Исторіи царя Алексѣя Михайловича. Монархъ сей поручалъ ему разныя должности: Милославской былъ воеводою въ Архангельскѣ, разбилъ Стеньку Разина при Симбирскѣ и отнялъ у него Астрахань. Онъ же сопровождалъ англійскаго посла Карлиля въ Москву. Слѣдовательно нельзя думать, чтобъ И. Б. Милославской былъ суевѣренъ и глупъ».

«Слѣдователи искали на баркахъ, принадлежащихъ Матвѣеву, пушекъ, пистолетовъ, панцырей, пороху, свинцу и карабиновъ. Не извѣстно, много ли и что они тамъ нашли. Самъ Матвѣевъ говоритъ въ первомъ своемъ письмѣ, что у него были только двѣ пушки и небольшое количество пистолетовъ. Это уже не волшебство»! (ч. 1, стр. 12—14).

Вообще сочиненіе Берха можетъ имѣть значеніе лишь по матеріаламъ, къ нему приложеннымъ, изъ которыхъ нѣкоторые (какъ напр. «указъ о призрѣніи убогихъ и уменьшеніи нищихъ») весьма замѣчательны, хотя авторъ не сумѣлъ ими воспользоваться.

Трудъ Берха относится къ тому времени, когда въ русской исторической литературѣ начинается усиленное движеніе, когда изученіе русской исторіи перестаетъ быть явленіемъ одиночнымъ, исключительнымъ и ряды тружениковъ русской науки замѣтно пополняются, что можетъ служить конечно лучшимъ признакомъ развитія самого общества. Съ 30-хъ годовъ начинается дѣятельное собраніе

и обнародованіе памятниковъ русской старины, спеціальная разработка отдѣльныхъ вопросовъ, подъ вліяніемъ новыхъ взглядовъ на историческую науку, выработанныхъ на Западѣ, являются новыя требованія относительно трудовъ по русской исторіи, и «Исторія Государства Россійскаго» сама по себѣ дѣлается явленіемъ историческимъ. Съ этого времени начинаетъ болѣе замѣтными шагами подвигаться впередъ и разработка исторіи XVII в., хотя, по прежнему, большая часть собственно историческихъ трудовъ до 60-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія относится къ такъ называемому удѣльному или Московскому періоду до смутнаго времени. Съ 40-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія разработка исторіи XVII в. принимаетъ преимущественно направленіе историко-юридическое. Лучшіе наши ученые юристы: Неволинъ, Кавелинъ, Чичеринъ, Дмитріевъ обращаются къ XVII ст. и, благодаря ихъ трудамъ, исторія этого столѣтія начинаетъ разъясняться.

Лучшимъ отвѣтомъ на вопросъ: почему разработка исторіи XVII в. имѣетъ тѣсную связь съ разработкою исторіи нашего права — служитъ рѣчь Морошкина: «объ Уложеніи и послѣдующемъ его развитіи» (Акты Москов. Унив., 1839 г.). Задача автора рѣчи состояла въ томъ, чтобы указать на то важное значеніе, которое занимаетъ Уложеніе въ исторіи нашего законодательства, и онъ исполнилъ ее на столько удовлетворительно, что рѣчь его, по справедливости, занимаетъ почетное мѣсто въ нашей историко-юридической литературѣ. Уложеніе, по мнѣнію автора, есть продуктъ извѣстнаго органическаго движенія въ народной жизни. Послѣ «безгосударнаго состоянія Россіи» въ началѣ XVII ст. «на престолъ восходитъ домъ Романовыхъ; явился царь, явилось царство. Надлежало дать законную форму обновленному обществу, и вотъ является Уложеніе! Уложеніе утвердило царскую власть, единство государства, безопасность личности и святость собственности каждаго»! (стр. 11). Оно потому и «имѣетъ высокое значеніе», что было вызвано «настоятельною потребностію времени» (стр. 12). Въ своей рѣчи Морош-

кинъ указываетъ на нѣкоторыя характеристическія черты въ развитіи законодательства XVII в. «Законодательство сего періода», говоритъ онъ, «совершало свое развитіе безъ всякой ломки, безъ всякаго потрясенія, подвигаясь впередъ всегда мѣрно, всегда послѣдовательно. Если же въ самомъ Уложеніи встрѣчалось какое противорѣчіе, несообразность, то всѣ послѣдующія новоуказныя статьи наперерывъ стремятся подружить законъ съ общими началами, и обыкновенно трудъ увѣнчивался рѣшительною побѣдою одного начала надъ другимъ, и всегда однакожъ того, которое, по общему направленію исторіи, должно было взять ходъ» (стр. 21). Не безъинтересно между прочимъ остроумное замѣчаніе автора рѣчи: Уложеніе «явилось въ лучшее время исторіи, именно тогда, когда привязанность къ старинѣ и влеченіе къ новизнѣ были еще въ равновѣсіи» (стр. 13). Въ этихъ словахъ нельзя не замѣтить отголоска тѣхъ мнѣній, которыя начали высказывать еще историки второй половины XVIII ст. о Руси Петровской. Морошкинымъ было впервые указано важное значеніе законодательства XVII в. Основаніе ученой разработкѣ послѣдняго было положено ближайшими въ дѣлѣ науки преемниками Морошкина—Неволинымъ и Кавелинымъ.

Въ нашу задачу не можетъ входить разборъ тѣхъ, до настоящаго времени не утратившихъ своего научнаго значенія статей Неволина, которыя касаются спеціальныхъ вопросовъ по исторіи права XVII вѣка, и мы остановимся только на его статьѣ: «Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго» [1]), такъ какъ эта статья представляетъ замѣчательные въ историческомъ отношеніи выводы. Въ періодъ времени отъ Іоанна III до Петра Великаго Неволинъ находитъ общія черты управленія. «Если не было еще — говоритъ Нево-

---

[1]) Въ Журн. Мин. Народн. Просв. за 1844 г. и въ VI т. Полн. собр. соч. *Неволина*.

лишъ—по многимъ частямъ управленія точныхъ законовъ: то по крайней мѣрѣ установился уже неизмѣнный обычай, который заступалъ мѣсто закона.... въ распредѣленіи дѣлъ между различными мѣстами управленія не было строгой системы... Образованіе управленія также не было повсюду одинаково. Напротивъ, какъ различныя области присоединялись къ Московскому княжеству мало по малу и отчасти въ нихъ былъ оставляемъ прежній порядокъ управленія, отчасти онѣ были разсматриваемы какъ особенныя владѣнія; какъ въ то же время сословія, по даннымъ имъ грамотамъ и общимъ законамъ, не только продолжали по прежнему пользоваться своимъ отдѣльнымъ управленіемъ, но еще болѣе сосредоточили его въ себѣ: то въ сихъ отношеніяхъ Россія скорѣе представлялась собраніемъ царствъ и княженій, чѣмъ однимъ государствомъ» («Полн. собр. соч. К. А. Неволина», VI, стр. 121). Далѣе.... «для присоединенной земли вообще было удерживаемо то управленіе, которое въ ней существовало до присоединенія ея къ великому княжеству Московскому; но для главнаго завѣдыванія дѣлами ея, въ Москвѣ было учреждаемо особое управленіе, или, собственно говоря, было только переносимо въ Москву существовавшее въ области главное управленіе. Такой способъ управленія наиболѣе соотвѣтствовалъ успѣхамъ гражданственности въ разсматриваемыя нами времена, такъ какъ онъ, не требуя перемѣны въ прежнемъ организмѣ управленія, отличался простотою особеннаго рода» (стр. 122 и 123). Изъ приведенныхъ нами словъ достаточно выясняется взглядъ Неволина на образованіе управленія въ Московскомъ государствѣ. Если вообще государственныя учрежденія, къ какому бы періоду онѣ не относились, должны быть разсматриваемы въ связи съ историческими обстоятельствами, имѣвшими на нихъ вліяніе — то тѣмъ болѣе государственныя учрежденія Московскаго періода, того періода, когда вырабатывались новыя учрежденія преимущественно путемъ опыта, а не въ силу отвлеченныхъ идей. Совершенно вѣрный въ своихъ главныхъ основаніяхъ, взглядъ Неволина въ приложеніи къ

предмету его изслѣдованія остался далеко не доказаннымъ. Какими положительными данными напр. подтверждена блестящая догадка о томъ, что управленіе изъ области только *переносилось* въ Москву, не подвергаясь существеннымъ перемѣнамъ [1]). Правда, она подтверждается отчасти тѣмъ, что нѣкоторые приказы носили названія областныя, какъ напр. Сибирскій приказъ, приказъ Казанскаго дворца и проч. Но вѣдь такихъ приказовъ было весьма немного. Наконецъ были ли сосредоточены въ приказахъ, носившихъ областныя названія, всѣ тѣ дѣла, которыя касались извѣстной области. Если разбираемое нами мнѣніе вѣрно, то необходимо предположить, что приказы появились въ княженіе Іоанна III, что и принято за вѣрное Неволинымъ (см. стр. 124), между тѣмъ источники молчатъ о приказахъ въ княженіе Іоанна III [2]). Вспомнимъ кстати, что нѣкоторые приказы въ XVI ст. носили названіе не по области, а по лицу. Такъ напр. четь дьяка Ивана Вахромеева [3]).

Какъ и всѣ труды Неволина, такъ и разбираемый нами, не смотря на то, что идея, положенная въ основу его, не выдерживаетъ критики, имѣетъ научное значеніе. Неволи-

---

[1]) Это мнѣніе впослѣдствіи было неоднократно высказываемо въ разныхъ статьяхъ и сочиненіяхъ, см. «объ органахъ судебной власти» — *Чеглокова*, въ Юрид. Сборникѣ Мейера, стр. 71; «Губернія» *Лохвицкаго*, (2 изд. въ 1865 г.), стр. 35; «Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи» — *Л. Градовскаго* (Спб. 1868), стр. 239. «Въ исторіи московской централизаціи должно ...различать три существенные момента. Во первыхъ, Московское государство сосредоточило въ Москвѣ власть высшаго управленія, въ томъ видѣ, какъ она принадлежала удѣльнымъ князьямъ и верховнымъ городамъ. Въ этотъ періодъ Москва только замѣнила своими приказами прежнее удѣльное управленіе»....

[2]) «Ист. Россіи» *С. Соловьева*, V, (М. 1864), стр. 231.

[3]) Акты Археогр. Экси., I, № 367. «Вникая въ значеніе приказовъ», замѣчаетъ Кавелинъ, «...мы легко убѣдимся, что по происхожденію своему они были ничто иное, какъ бы канцеляріи тѣхъ сановниковъ, которымъ царь московскій поручалъ извѣстную отрасль управленія», соч. *К. Кавелина*, ч. 1, стр. 52.

нымъ были тщательно собраны извѣстія изъ источниковъ, ему доступныхъ. Къ окончательнымъ выводамъ онъ и не могъ придти, такъ какъ до 1844 г., къ которому относится статья объ управленіи, было обнародовано еще слишкомъ незначительное число актовъ, замѣчательныхъ въ историко-юридическомъ отношеніи.

Нѣкоторыя замѣчанія Неволина по общимъ вопросамъ относительно управленія Московскаго государства и до настоящаго времени не утратили своего значенія. Такъ онъ указалъ на то, что каждый приказъ былъ не только мѣстомъ административнымъ, но и судебнымъ; каждый приказъ имѣлъ свой опредѣленный предметъ занятій (стр. 140). Относительно преобразованій по управленію въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича Неволинъ совершенно справедливо замѣтилъ: «во всѣхъ правительственныхъ дѣйствіяхъ Ѳедора Алексѣевича замѣчается стремленіе дать правильнѣйшее и простѣйшее образованіе управленію» (стр. 134).

Мысли, высказанныя Морошкинымъ объ Уложеніи, были подтверждены и развиты К а в е л и н ы м ъ въ его сочиненіи «Основныя начала русскаго судоустройства и гражданскаго судопроизводства, въ періодъ времени отъ Уложенія до Учрежденія о губерніяхъ» (соч. Кавелина, ч. 1). Изслѣдованіе г. Кавелина, имѣя предметомъ своимъ спеціальный юридическій вопросъ, касалось такихъ двухъ періодовъ, объ историческомъ значеніи которыхъ были высказаны самыя разнообразныя и противорѣчивыя мнѣнія. Но разборъ этихъ мнѣній, рѣшеніе вопроса о значеніи реформы Петра Великаго, по мнѣнію г. Кавелина, были бы преждевременны. «Уже много было говорено и писано о значеніи Петра Великаго въ русской исторіи, но вопросъ не рѣшенъ и до сихъ поръ. Это объясняется тѣмъ, что мы еще почти современники Петра Великаго, и едва только начинаемъ высвобождаться изъ-подъ непосредственнаго вліянія реформы, имъ произведенной. Для насъ эта реформа не есть еще вполнѣ прошедшее, на которое бы мы могли смотрѣть прямо и безпристрастно.» (стр. 217). Не при-

знавая возможнымъ рѣшеніе спорнаго вопроса о значеніи Петровской реформы, г. Кавелинъ въ своемъ изслѣдованіи старался быть, по возможности, объективнымъ, и общіе выводы основать на строго фактическомъ изученіи. Въ самомъ дѣлѣ только такимъ изученіемъ можно было придти къ болѣе правильному взгляду на реформу. Но какъ бы ни былъ съуженъ вопросъ, послужившій предметомъ изслѣдованія, живое изученіе его всегда конечно приводитъ къ общимъ выводамъ. Къ нимъ пришелъ и авторъ разбираемаго сочиненія, хотя онъ и считалъ ихъ преждевременными.

Въ періодъ времени отъ Уложенія до единодержавія Петра Великаго развивались тѣ начала юридическаго быта, «которыя лежали непосредственно въ народномъ обычаѣ». Вслѣдствіе того законодательство было исключительно историческое. Когда подъ конецъ этого періода начала нашего древняго законодательства достигли своего высшаго развитія, тогда оказалась ихъ несостоятельность, «буква закона замѣнила духъ его» (стр. 45 и 47). Вотъ почему явилась необходимость въ новыхъ началахъ, которыя были внесены въ наше законодательство эпохою преобразованія. Развитіе нашего законодательства до Петра Великаго и послѣ него рѣзко отличается по своему направленію: въ первомъ періодѣ оно развивалось «аналитически, отъ казусовъ къ началамъ», въ 2-мъ—«отъ началъ къ ихъ приложенію» (стр. 219). Съ основною идеею г. Кавелина относительно существеннаго различія нашего древняго и новаго законодательства, мы не можемъ не согласиться. Но дальнѣйшее ея развитіе привело автора къ такому взгляду, который остается не доказаннымъ. Направленіе преобладающее еще не исключаетъ существованія другаго направленія, которому можетъ при извѣстныхъ условіяхъ уступить направленіе, нѣкогда господствовавшее. Въ развитіи законодательства XVII в. нельзя не замѣтить того стремленія, которое сближаетъ XVII в. съ эпохою преобразованія. Оно ясно выражается въ томъ, что постановленія теряютъ свой частный характеръ, обусловленный исключительнымъ го-

сподствомъ «аналитическаго» направленія, и принимаютъ характеръ постановленій обще-государственныхъ. Самъ г. Кавелинъ замѣчаетъ, что со времени Уложенія законодательство получаетъ интересъ догматическій [1]). Оставаясь вѣрнымъ своему взгляду, авторъ пришелъ къ полному оправданію необходимости крутаго переворота, такъ какъ древняя Русь дошла до омертвѣнія, «буква закона замѣнила духъ его».

Кромѣ сочиненія, о которомъ мы сейчасъ говорили, г. Кавелинъ въ своихъ замѣчательныхъ критическихъ статьяхъ, по поводу выхода въ свѣтъ разныхъ сочиненій и изданій, нерѣдко касался вопросовъ, относящихся къ исторіи законодательства XVII в. Въ разборѣ соч. Лакіера [2]) указано на важное значеніе вотчины, «какъ одной изъ типическихъ формъ, обусловливавшихъ бытъ древней Руси»; въ обозрѣніи статей, напеч. въ 1-й кн. Арх. ист. юр. св. [3]), высказана весьма остроумная догадка о составѣ Уложенія.

Въ изданіяхъ, появившихся въ свѣтъ въ началѣ 40 и въ 50-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія, было обнародовано весьма значительное количество актовъ, относившихся къ XVII ст. Къ Полному Собранію Законовъ онѣ составили важное дополненіе, такъ какъ напечатанные въ нихъ матеріалы касались преимущественно исторіи областныхъ учрежденій. Научная разработка послѣднихъ, въ слѣдъ за появленіемъ помянутыхъ изданій, сдѣлалась возможною, и наша литература обогатилась сочиненіемъ, которое доставило автору громкую и справедливо заслуженную извѣстность. Мы говоримъ о сочиненіи Чичерина: «Областныя Учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ» (М. 1856).

Можно не соглашаться съ выводами, къ которымъ

---

[1]) См. такъ же соч. *Дмитріева:* «Исторія судебныхъ инстанцій», стр. 299 и проч.

[2]) «О вотчинахъ и помѣстьяхъ», Спб. 1848; см. соч. *Кавелина*. ч. 3, стр. 3—53.

[3]) Соч. *Кавелина*, ч. 3, стр. 173—220.

пришелъ авторъ, но нельзя не признать за его сочиненіемъ высокихъ достоинствъ: тщательной, добросовѣстной обработки матеріала и строго выработаннаго цѣльнаго взгляда на предметъ своего изслѣдованія. Одно количественное сравненіе того матеріала, которымъ могъ пользоваться авторъ «Областныхъ учрежденій», съ тѣмъ, которымъ бы могъ воспользоваться въ настоящее время изслѣдователь при разработкѣ того же предмета, можетъ поселить не безъосновательное сомнѣніе въ справедливости общихъ заключеній г. Чичерина. Такъ много актовъ по XVII в. обнародовано послѣ выхода въ свѣтъ его сочиненія. Укажемъ напримѣръ на цѣлый рядъ сборниковъ мѣстныхъ актовъ, при чемъ замѣтимъ, что авторъ «Областныхъ Учрежденій» въ актахъ, относящихся до г. Шуи, нашелъ *весьма любопытныя свѣдѣнія* (стр. III). Конечно, для ученаго изслѣдованія количество матеріаловъ само по себѣ не имѣетъ важнаго значенія и нерѣдко можетъ только мѣшать успѣшному развитію науки, но оно получаетъ особый смыслъ въ примѣненіи къ учрежденіямъ Московскаго государства, и въ особенности къ областнымъ, такъ какъ для объясненія ихъ необходимо обращать вниманіе на мѣстныя особенности. Высказанное нами сомнѣніе въ возможности всесторонней разработки областныхъ учрежденій XVII в., въ возможности построенія стройной системы для объясненія ихъ, при пользованіи тѣми матеріалами, которые были изданы въ свѣтъ до появленія сочиненія г. Чичерина, подтвердится еще болѣе, если мы примемъ въ соображеніе, что выборъ матеріала, который былъ напечатанъ, не былъ основанъ на предварительномъ его изученіи. Недостаткомъ строгоученаго выбора объясняется, почему матеріалы, изданные къ 50-мъ годамъ, такъ разнообразны по своему содержанію и такъ недостаточны для разработки спеціальныхъ вопросовъ.

Сказанное нами конечно можетъ служить только объясненіемъ ошибочности замѣчательнаго по своей стройности воззрѣнія г. Чичерина. Сочиненіе его разобрано въ двухъ превосходныхъ рецензіяхъ, въ своихъ указаніяхъ взаимно другъ друга дополняющихъ. Одна изъ нихъ принадлежитъ

г. Кавелину, другая г. Калачеву [1]). Эти рецензіи даютъ намъ право остановиться долѣе только на тѣхъ мнѣніяхъ г. Чичерина, которыя касаются предмета нашего изслѣдованія.

Въ силу того научнаго убѣжденія, что «предъидущіе періоды жизни народа раскрываютъ намъ смыслъ послѣдующихъ» (стр. I), авторъ «Областныхъ учрежденій» излагаетъ свой взглядъ на развитіе ихъ во время, предшествовавшее XVII в.

Начала родоваго быта въ удѣльный періодъ уступили мѣсто новымъ началамъ общественнаго быта, которыя привели къ полнѣйшему господству частнаго права. Въ удѣльный періодъ и управленіе, и судъ носили частный характеръ. Путь, по которому шло развитіе удѣльной Руси, былъ тотъ, «чрезъ который прошли всѣ историческіе народы новаго міра»; всѣ они, чтобы достигнуть «высшаго духовнаго союза государственнаго», переживали средневѣковой бытъ, который былъ основанъ на частномъ правѣ. Московскіе государи «не разрушали и не передѣлывали на новый ладъ элементовъ средневѣковой жизни; они только укрѣпили ихъ, заставивъ ихъ подчиниться общественной власти» (стр. 21 и 36).

Строй Московскаго государства г. Чичеринъ характеризуетъ слѣдующими чертами: отсутствіе стройной системы въ развитіи областныхъ учрежденій, случайныя обстоятельства, которыми руководствовалось Московское правительство при изданіи того или другаго постановленія, утвержденіе отдѣльныхъ, независимыхъ, по суду и управленію, институтовъ, безпрерывныя исключенія въ примѣненіи общихъ государственныхъ постановленій, отмѣна и возстановленіе одного и того же закона въ періодъ времени непродолжительный. Эти наиболѣе характеристическія черты въ строѣ Москов-

---

[1]) Соч. *К. Кавелина*, ч. 3-я, стр. 400—474; Архивъ историч. и практ. свѣдѣній, отн. до Россіи, 1859, кн. 3 (Спб. 1859), отд. крит., стр. 1—55.

скаго государства объясняются тѣмъ, что оно развивалось на началахъ практическихъ, а не теоретическихъ, на что уже было обращено вниманіе гг. Морошкинымъ, Неволинымъ и Кавелинымъ. Отсюда однако нельзя еще дѣлать заключеніе о хаотическомъ состояніи Московскаго государства.

По взгляду г. Чичерина, безпорядокъ въ управленіи не только не уменьшался въ XVII в., а напротивъ дошелъ до такаго предѣла, переступить который не могъ народъ историческій. Такому взгляду явно противорѣчатъ тѣ выводы, къ которымъ приходитъ современная намъ разработка исторіи XVII в. Она убѣждаетъ насъ въ томъ, что послѣ безгосударнаго времени, въ царствованіе Михаила Ѳедоровича и Алексѣя Михайловича замѣтно постепенное развитіе. Въ отношеніи юридическомъ оно выразилось въ изданіи нѣсколькихъ, весьма законченныхъ, по своему времени, законодательныхъ сборниковъ, какъ напр. Уложеніе, уставъ о татебныхъ и разбойныхъ дѣлахъ и проч. Борьба, которую выдержала Россія, по присоединеніи Малороссіи, укрощеніе бунта Стеньки Разина въ критическое для Московскаго государства время всеобщаго броженія умовъ, наконецъ весь ходъ событій нашей исторіи XVII в. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что поступательное движеніе совершалось во всѣхъ отправленіяхъ народной жизни. Какъ же могъ въ управленіи увеличиваться безпорядокъ? Только увлеченіемъ теоріею, желаніемъ оправдать извѣстный законъ логической послѣдовательности и необходимости можно объяснить себѣ изложенное нами воззрѣніе [1]).

---

[1]) Съ воззрѣніемъ г. Чичерина сходно въ существенныхъ чертахъ своихъ воззрѣніе г. Дмитріева, проведенное имъ въ соч. «Исторія судебныхъ инстанцій и гражданскаго апелляціоннаго судопроизводства отъ Судебника до учрежденія о губерніяхъ», (М. 1859 г.). Г. Дмитріевъ, какъ было замѣчено въ рецензіи *К. Н. Бестужева-Рюмина*, смотритъ на исторію, «какъ на логическое развитіе, при которомъ каждый послѣдующій шагъ есть непремѣнно движеніе впередъ» (Отеч. Зап, 1860 г., №1 «Философія исторіи и Московское государство»; см. такъ же разборъ

Взгляду г. Чичерина на развитіе областныхъ учрежденій Московскаго государства нельзя не противупоставить взглядъ г. Градовскаго, проведенный имъ въ сочиненіи, вышедшемъ въ 1868 г. «Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи». Послушаемъ, что говоритъ самъ авторъ о тѣхъ задачахъ, которыя онъ имѣлъ въ виду при разработкѣ исторіи мѣстнаго управленія. «Вопросъ объ общественныхъ элементахъ, дѣйствовавшихъ въ мѣстности, считался чѣмъ то дополнительнымъ къ болѣе важнымъ вопросамъ о воеводской и другихъ приказныхъ должностяхъ, составлявшихъ, по общему убѣжденію, всю сущность мѣстнаго управленія и самого вопроса о провинціи и административномъ дѣленіи древней Россіи. Результатомъ такого взгляда было не ясное пониманіе старой области и ея отношенія къ послѣдующей губерніи. Но вопросъ о провинціи слагается изъ двухъ вопросовъ, одинаково важныхъ—изъ вопроса объ административномъ организмѣ мѣстности и вопроса о ея общественныхъ силахъ. Послѣдній вопросъ даже важнѣе перваго, ибо административный организмъ даетъ мѣстности только формальное существованіе, тогда какъ дѣйствительное, жизненное его значеніе обусловливается только сочетаніемъ общественныхъ ея элементовъ. Поэтому изслѣдованіе адмиии-

---

соч. Дмитріева, написанный *Н. В. Калачовымъ* въ XXXII присужденіи Демидовскихъ наградъ). Для характеристики взгляда г. Дмитріева собственно на XVII в. приведемъ слѣдующія мѣста изъ его сочиненія: «XVII в. былъ обиленъ перемѣнами для русскаго общества. Великій переворотъ, занявшій первую четверть этого столѣтія, далъ больше единства государственному тѣлу. Мѣстный элементъ значительно ослабѣлъ, вліяніе правительства вездѣ усилилось, появилась централизація и судъ, производившійся прежде или самими общинами, или при ихъ участіи, перешелъ совершенно въ руки царскихъ чиновниковъ» (стр. 351 и 352). Право въ XVII в. развивалось путемъ практическимъ, но развитіе по такому пути не могло продолжаться долѣе конца XVII в. «Законы XVII в. совершили возможный для нихъ путь развитія» (стр. 536). Вообще въ соч. г. Дмитріева болѣе выступаютъ положительныя стороны нашего государственнаго строя въ XVII в., чѣмъ въ соч. г. Чичерина.

стративнаго организма области, безъ предварительнаго изученія этихъ жизненныхъ ея началъ, даетъ ему какой-то формальный и даже казуистическій характеръ, отнимающій у него всякое практическое значеніе. Мы не знаемъ почвы, на которой выросли тѣ или другія учрежденія, не видимъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ совершались тѣ или другія административныя преобразованія въ мѣстности, не понимаемъ различія между административными дѣленіями, смѣнявшими другъ друга» (стр. 206).

Изслѣдованія областныхъ учрежденій съ соціально-экономическихъ сторонъ привело г. Градовскаго къ нѣкоторымъ выводамъ, несомнѣнно имѣющимъ получить право гражданства въ нашей наукѣ. Область въ Московскомъ государствѣ не представляла «крѣпкаго общественнаго союза». Служилое сословіе, права котораго на поземельную собственность «сложились подъ вліяніемъ Московскаго правительства», не имѣло никакого «правительственнаго, административнаго значенія для мѣстности», потому что всѣ интересы этого сословія были тѣсно связаны со службою. Городскіе обыватели были выдѣлены «изъ состава прочаго народонаселенія уѣзда, посредствомъ спеціализированія ихъ тягла» (стр. 6, 32, 23, 205). Сословіе крестьянское болѣе и болѣе теряло свои личныя права и зависимость его отъ помѣщиковъ увеличивалась. Состояніемъ области, разрозненностью единицъ, изъ которыхъ сложилось Московское государство, была обусловлена необходимость постепеннаго развитія централизаціи. Это развитіе совершалось въ теченіе всего XVII ст. и привело къ окончательному закрѣпощенію сословій.

Таковы главныя положенія, которыя доказываетъ г. Градовскій въ своемъ сочиненіи и которыя, кажется, нельзя не признать тѣмъ болѣе вѣрными, что онѣ не лишены извѣстной научной традиціи. Такъ г. Кавелинъ уже указывалъ на служебный характеръ сословій Московскаго государства [1]),

---

[1]) См. также «Вступительную лекцію», чит. 17 Сент. 1868 г. *В. И. Сергѣевича*, напеч. въ Москов. Унив. Изв., 1868 г. № 7, стр. 561—

а г. Лохвицкій [1]) тоже пришелъ къ отрицательному выводу относительно существованія въ Московскомъ государствѣ провинціи, понимая послѣднее слово въ его настоящемъ смыслѣ.

Взглядъ г. Градовскаго во многомъ существенно отличенъ отъ взгляда автора «Областныхъ Учрежденій». Г. Градовскому удалось отыскать связь между тѣми явленіями, которыя г. Чичеринъ называетъ случайными, за которыми онъ признаетъ только отрицательное значеніе. По мнѣнію его, развитіе областныхъ учрежденій Московскаго государства привело къ хаотическому состоянію; по мнѣнію г. Градовскаго, это развитіе совершалось не только подъ вліяніемъ болѣе или менѣе случайныхъ обстоятельствъ, но и подъ вліяніемъ извѣстныхъ руководящихъ началъ и воззрѣній на государство.

Первый томъ «Исторіи мѣстнаго управленія въ Россіи» посвященъ изслѣдованію «уѣзда Московскаго Государства» и раздѣленъ на два раздѣла, въ первомъ изъ которыхъ заключается обзоръ состоянія «общественныхъ классовъ въ Россіи XVI и XVII в.», во второмъ—изслѣдованіе объ «административномъ дѣленіи и мѣстномъ управленіи въ Россіи XVI и XVII в.» Во 2-мъ раздѣлѣ, посвященномъ изслѣдованію вопросовъ спеціальныхъ, мы находимъ весьма мало положительныхъ выводовъ. Мы напрасно будемъ искать здѣсь отвѣта на вопросы, до настоящаго времени или весьма мало разработанные или совсѣмъ почти не затронутые, какъ напр. что такое уѣздъ и проч. [2]). Недостатки этой части сочиненія объясняются тѣмъ между прочимъ, что матеріалы по XVII в., до настоящаго времени изданные, представляютъ

---

575. Лекція посвящена обсужденію вопроса «о характеристическомъ различіи, существующемъ между сословіями феодальной Европы и Россіи XVI, XVII и первой половины XVIII в.» «.... высшее сословіе», замѣчаетъ Сергѣевичъ, «образовалось у насъ не въ своемъ собственномъ интересѣ, а въ интересѣ государства, съ характеромъ не привиллегіи, а обязанности. Оно не господствуетъ надъ другими, какъ въ Германіи, а наравнѣ съ ними несетъ государственныя повинности» (стр. 565).

[1]) «Губернія», 2 изд., стр. 31.

[2]) Ср. стр. 260, 261 и пр.

еще весьма мало данныхъ для болѣе положительныхъ опредѣленій единицъ административнаго дѣленія, чѣмъ тѣ опредѣленія, которыя сдѣланы г. Градовскимъ. Намъ кажется, что только съ изданіемъ писцовыхъ книгъ мы будемъ имѣть возможность составить себѣ совершенно отчетливое понятіе о предметѣ, которому посвященъ 2-й раздѣлъ разбираемаго нами сочиненія.

Попытка г. Градовскаго объяснить государственныя учрежденія XVII в. съ соціально-экономической точки зрѣнія не составляетъ исключительнаго явленія въ нашей историко-юридической литературѣ за послѣдніе годы. Вопросъ о вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ Русской исторіи сдѣлался предметомъ спеціальнаго изслѣдованія, написаннаго г. Хлѣбниковымъ [1]). Какъ ученое изслѣдованіе, оно имѣетъ существенные недостатки. Авторъ нерѣдко приводитъ, какъ несомнѣнныя данныя, извѣстія, заимствованныя изъ источниковъ, не вполнѣ достовѣрныхъ. Выводы, которые касаются статистики древней Россіи, по большей части или не точны, или не полны [2]). На разработку частныхъ, спеціальныхъ вопросовъ относительно учрежденій XVII в. авторъ, можетъ быть потому, что его задача была очень обширна, обращалъ слишкомъ мало вниманія. Вообще сочиненіе г. Хлѣбникова болѣе замѣчательно по взглядамъ, въ немъ проведеннымъ, чѣмъ по научной обработкѣ предмета.

«Въ каждый моментъ историческаго развитія народной жизни», говоритъ г. Хлѣбниковъ, «обществомъ управляетъ идея, которую можно назвать идеей вѣка; эта идея вѣка проникаетъ во всѣ отрасли государственной, общественной и церковной жизни. Въ XVI столѣтіи этой идеей вѣка было самоуправленіе, и съ этой точки зрѣнія совершилось преобразованіе церковнаго и государственнаго устройства»

---

[1]) «О вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ русской исторіи»—соч. Н. Хлѣбникова. Спб. 1869.

[2]) См. стр. 5, 10 и 11, 21—24 и пр.

(стр. 322 и 323). Въ XVII ст. общественные интересы уступаютъ мѣсто государственнымъ. Послѣ смутнаго времени, въ продолженіи котораго происходила борьба между тремя «важнѣйшими общественными элементами»: царскою властью, боярствомъ и крестьянствомъ, общество еще болѣе сознало необходимость царской власти. Она стала развиваться въ XVII в. на другихъ началахъ. Главною опорою ея явилось служилое сословіе, интересамъ котораго принесены были въ жертву интересы крестьянъ. И XVII в., по мнѣнію г. Хлѣбникова, былъ по преимуществу временемъ «укрѣпленія и развитія правъ служилаго сословія» (стр. 251).

Права его на помѣстья и вотчины расширены; крестьяне окончательно прикрѣплены къ землѣ. Крѣпкое имущественное право, которое начало вырабатываться въ XVII в. въ средѣ служилаго сословія, по совершенно вѣрному, какъ намъ кажется, замѣчанію г. Хлѣбникова, имѣло весьма важное вліяніе на дальнѣйшій ходъ нашего развитія; оно «положило прочныя основанія духу личной независимости». Необходимымъ слѣдствіемъ закрѣпощенія сословій и развитія царской власти были слѣдующія явленія, характеризующія государственныя учрежденія XVII в.: развитіе власти воеводъ въ областяхъ, власти епископовъ въ епархіяхъ, вмѣшательство государственной власти въ религіозную жизнь общества.

Не трудно замѣтить довольно тѣсную связь между взглядами г. Хлѣбникова и взглядами, высказанными задолго до появленія въ свѣтъ его сочиненія. Тѣмъ не менѣе его взгляды не лишены оригинальности и самостоятельности. Имъ указано въ главныхъ чертахъ то вліяніе, которое оказывало экономическое положеніе сословій на развитіе государственныхъ учрежденій въ XVII в.

Вмѣстѣ съ развитіемъ русской исторической науки мысль о томъ, что преобразовательная дѣятельность Петра Великаго имѣетъ тѣсную связь съ предшествующей эпохой, болѣе и болѣе крѣпла и развивалась. Мысль эта положена въ основу взгляда г. Соловьева на эпоху преобразованія. «Исторія Россіи», по отношенію къ исторіи

XVII в., составляетъ эпоху въ нашей литературѣ. Въ этомъ трудѣ полная исторія XVII в., написанная по большей части по погребеннымъ въ архивахъ матеріаламъ, впервые сдѣлалась достояніемъ науки. Въ особенности выступаетъ въ трудѣ г. Соловьева политическая жизнь Россіи XVII в., изложенная имъ весьма подробно, впервые получившая въ его сочиненіи вѣрную оцѣнку. Обзору состоянія Россіи передъ эпохою преобразованія посвящена первая глава XIII т., къ которой мы и обращаемся, что бы въ главныхъ чертахъ изложить взглядъ почтеннаго историка.

Новую русскую исторію г. Соловьевъ начинаетъ не съ царствованія Петра Великаго, а съ царствованія Оедора Алексѣевича. Такимъ образомъ прежнее дѣленіе Русской исторіи на древнюю и новую измѣнено по отношенію ко времени, разграничивающему два главные періода. Остановимся на этомъ существенномъ измѣненіи, постараемся указать на тѣ причины, по которымъ царствованіе Оедора Алексѣевича отнесено къ эпохѣ преобразованія. Въ «Исторіи Россіи» мы не найдемъ прямаго отвѣта на поставленный нами вопросъ и поэтому мы не можемъ быть вполнѣ увѣрены въ томъ, что мы не опустили такого доказательства въ защиту взгляда г. Соловьева, которое можетъ, по мнѣнію его, быть существенно важнымъ.

Новая исторія русскаго народа знаменуется поворотомъ его на западъ, «послѣ осьмивѣковаго движенія на востокъ» (стр. 226). Преемникамъ царя Алексѣя Михайловича предстояло идти по новому пути, «на который уже поворотилъ народъ». (стр. 228) «.... При нудящей потребности учиться, которой должны были удовлетворять преемники царя Алексѣя, были предъ ними на лицо двоякаго рода учителя: западно-Русскіе вмѣстѣ съ Греческими и Нѣмцы; учители должны имѣть вліяніе надъ учениками—отсюда два вліянія: Польское и Нѣмецкое» (стр. 229). Такъ какъ первое распространилось въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, то мы имѣемъ право считать его, по мнѣнію г. Соловьева, началомъ новаго періода.

Хотя польское вліяніе и составляетъ одну изъ весьма характеристическихъ особенностей царствованія Ѳедора Алексѣевича, но его нельзя считать такимъ же существеннымъ признакомъ, какимъ было въ царствованіе Петра Великаго такъ называемое нѣмецкое вліяніе, и исторія не имѣетъ права признакъ, не имѣющій существеннаго значенія, принять за основаніе новаго дѣленія на періоды, тѣмъ болѣе потому, что польское вліяніе стало распространяться задолго до царствованія Ѳедора Алексѣевича [1]). Но можетъ быть, г. Соловьевъ имѣлъ какое нибудь другое основаніе для проведенія новой границы между старой и новой Русью?

Въ кратковременное царствованіе преемника царя Алексѣя Михайловича было затронуто столько важныхъ вопросовъ, сдѣлано нѣсколько такихъ замѣчательныхъ постановленій, что историкъ легко можетъ поддаться вліянію перваго впечатлѣнія и, по связи событій, отнести это царствованіе къ періоду послѣдующему, а не къ предъидущему. Первое впечатлѣніе не оправдывается однако болѣе пристальнымъ изученіемъ. Въ большей части постановленій царя Ѳедора Алексѣевича замѣтно дальнѣйшее, постепенное развитіе тѣхъ началъ, которыми руководилось правительство въ предшествовавшее царствованіе. Уничтоженію мѣстничества предшествовали мѣры, болѣе и болѣе его ограничивавшія при первыхъ двухъ царяхъ изъ дома Романовыхъ; новоуказныя статьи имѣютъ своимъ основаніемъ Уложеніе, учрежденію Славяно-Греко-Латинской Академіи предшествовало заведеніе училища въ Чудовѣ монастырѣ. Вообще царствованіе Ѳедора Алексѣевича имѣетъ, въ историческомъ отношеніи, наиболѣе тѣсную связь съ царствованіемъ Алексѣя Михайловича, чѣмъ съ эпохою преобразованія. Сказанное нами еще болѣе подтвердится, если мы вспомнимъ

---

[1]) Аѳанасій Лаврентьевичъ Ординъ Нащокинъ, «желая дать сыну образованіе..., окружилъ его плѣнными Поляками...» «Ист. Росс.», *С. Соловьева*, т. XI (изд. 1861 г.), стр. 93.

взглядъ г. Соловьева на XVII в. Авторъ «Исторіи Россіи» въ самыхъ мрачныхъ краскахъ представилъ картину Россіи наканунѣ эпохи преобразованія. Картина эта мастерски начертана, но посмотримъ вѣрна ли она дѣйствительности? Московское государство, говоритъ онъ, передъ эпохою преобразованія находилось въ такомъ положеніи, изъ котораго оно могло выйти на новый путь только при помощи совершеннаго переворота. Служилое сословіе сохраняло родовыя начала [1]), которыя служили препятствіемъ дальнѣйшему развитію началъ государственныхъ. Духовенство находилось

---

[1]) Не входя въ разборъ мнѣнія г. Соловьева относительно мѣстничества, мы изложимъ въ главныхъ чертахъ ходъ развитія нашей исторической литературы по вопросу о мѣстничествѣ. Послѣ вопроса о происхожденіи Варяговъ-Руси спеціальная разработка отдѣльныхъ явленій историческихъ раньше другихъ вопросовъ коснулась мѣстничества. На него, какъ на учрежденіе, подобнаго которому «не представляетъ исторія Европейская», впервые (вслѣдъ за изданіемъ дѣлъ мѣстническихъ, въ Рус. Ист. Сборн., т. 2. М. 1838 г.) было обращено вниманіе г. Погодинымъ, замѣтившимъ между прочимъ, что «въ мѣстничествѣ выразился характеръ русскій подъ печатію востока» (см. его ст. «о мѣстничествѣ», въ Рус. Ист. Сборн., т. III (М. 1838 г.), стр. 268—283, 370—397). Въ своемъ изслѣдованіи г. Погодинъ указалъ на болѣе ранніе мѣстническіе случаи, чѣмъ тѣ, на которые обыкновенно до него указывали. По мнѣнію его, мѣстничество «было Московскимъ продолженіемъ удѣльной системы»... (стр. 275). «Удѣльные князья, потерявъ, уступивъ свои княжества, вступивъ во дворъ Московскаго князя, принесли свои взаимныя отношенія и свои понятія о старшинствѣ, согласныя впрочемъ или одинакія, что касается до родства, съ понятіями знатнѣйшихъ родовъ какъ въ Москвѣ, такъ и во всей Россіи. Въ чемъ же могли обнаружиться, выразиться сіи понятія и отношенія? Разумѣется не въ томъ, въ чемъ выражались онѣ прежде, не въ землѣ, не въ владѣніи тѣмъ или другимъ большимъ или меньшимъ городомъ, (потому что обстоятельства измѣнились, и земли, городовъ они уже не имѣли),— а въ значеніи при дворѣ, у новаго своего государя, участіи въ управленіи, т. е въ мѣстахъ правительственныхъ, военачальственныхъ, придворныхъ. Эти мѣста, съ сопряженною службою, сдѣлались въ нѣкоторомъ смыслѣ родовыми наслѣдствами, какъ будто прежнія княже-

въ «затруднительномъ положеніи... съ одной стороны, приверженцы стараго, отказавшіе въ послушаніи церкви, пошедшіе въ слѣдъ своихъ особыхъ учителей, не знающихъ мѣры въ своихъ нападкахъ на духовенство; съ другой стороны просвѣщеніе перестаетъ носить исключительно церковный характеръ, подлѣ учителей церковныхъ являются свѣтскіе, иностранцы, иновѣрцы, которые необходимо должны враждебно столкнуться съ церковными учителями при обнаруженіи своего вліянія на учениковъ» (стр. 37). Для городовъ самымъ существеннымъ вопросомъ былъ вопросъ о

ства. Можетъ быть первые спорщики, между ними, ссылались на старшинство своихъ прежнихъ городовъ» (276 стр). «Мѣстничество слѣдовательно есть удѣльная система, приложенная, вмѣсто городовъ, къ мѣстамъ служебнымъ, къ службѣ,— удѣльная система, принявшая по необходимости эту новую, впрочемъ готовую форму, службу, когда изъ удѣльныхъ княжествъ составилось единое государство. (Въ прочихъ княжествахъ, напр. Рязанскомъ, Тверскомъ, Владимірскомъ не отыскалось еще никакихъ слѣдовъ мѣстничества)» (стр. 277). Взглядъ, высказанный г. Погодинымъ остался не доказаннымъ. Собственно изслѣдованіе его ограничилось только толкованіемъ нѣсколькихъ мѣстъ, встрѣчающихся въ мѣстническихъ дѣлахъ. Самъ г. Погодинъ въ послѣдствіи высказалъ мнѣніе, которое, какъ справедливо было замѣчено г. Соловьевымъ (см. его ст. «о мѣстничествѣ» въ Москов. Сборн. на 1847 г., стр. 267), ниспровергаетъ мнѣніе, высказанное въ 1838 г. «... мѣстничество», замѣтилъ г. Погодинъ, «основанное на службѣ и родовомъ старшинствѣ, велось между знатнѣйшими родами въ продолженіи удѣльнаго періода, точно какъ и между княжескими; между послѣдними оно было источникомъ удѣльныхъ войнъ, какъ между первыми искони источникомъ споровъ» (Москвитян., 1843 г. № 1, Матер., стр. 236).

Въ 1845 г. было издано замѣчательное по исторіи мѣстничества изслѣдованіе г. Валуева, напечатанное въ видѣ введенія къ разр. книгѣ, изданной въ Симбирскомъ Сборникѣ. Пріемы, которымъ слѣдовалъ авторъ въ своемъ изслѣдованіи, имѣли строго научное основаніе. О нихъ можно судить по слѣдующимъ словамъ: «Мѣстничество должно перейти черезъ тотъ же процессъ, которымъ прошла наука Римскаго права въ эпоху екзегетиковъ. Всякая же попытка прямаго изложенья его общихъ началъ и основныхъ положеній, прежде чѣмъ оно не перешло черезъ такую

тяглѣ, а между тѣмъ промышленность и торговля находились въ застоѣ. А «состояніе города служитъ... повѣркою состоянія селъ...» (стр. 131). Однимъ словомъ въ нравственномъ и экономическомъ отношеніи Московское государство было несостоятельно. Общество сознало свою несостоятельность; «народъ живой и крѣпкій рвался изъ пеленокъ, въ которыхъ судьба держала его долѣе, чѣмъ слѣдовало» (стр. 170).

Любопытно, что г. Соловьевъ начертанную въ извѣстномъ сочиненіи Крижанича «печальную картину народнаго бан-

---

разработку, не сведены вмѣстѣ и не объяснены всѣ его, исключительно ему принадлежащія, понятія и выраженія и не разобраны отдѣльныя и частныя отношенія, должно необходимо завести въ нескончаемый рядъ произвольныхъ предположеній, и одна ошибка необходимо повлечь за собой десятокъ другихъ» (стр. 31). Сдѣлавши весьма обстоятельный обзоръ напечатанныхъ памятниковъ, статей и книгъ по отношенію къ разрядамъ, г. Валуевъ ограничился подробнымъ комментаріемъ мѣстническихъ дѣлъ по царствованіямъ и довелъ его до царствованія Бориса Годунова, не успѣвъ, къ сожалѣнію, окончить своего труда. Онъ полагалъ, что «точкой отправленія для всего мѣстническаго распорядка и всѣхъ его счетовъ было понятіе о семьѣ, какъ единицѣ, и трехъ т. е. отцѣ и трехъ сыновьяхъ,— восходящее можетъ быть до языческихъ представленій народа, и которое своимъ естественнымъ ходомъ, слагало общество, какъ мѣстническій распорядокъ, съ опредѣленнымъ счетомъ всѣхъ его членовъ между собою. На этомъ счетѣ крестьянинъ доселѣ во многихъ мѣстахъ основываетъ раскладку податей между собою, дѣлежъ земли и пр. Каждый лишній 4-й сынъ присчитывается къ другой семьѣ; такъ и въ мѣстничествѣ 4-й братъ равенъ своему первому племяннику» (стр. 170 и 171). Первоначально въ мѣстничествѣ не было понятія о старшинствѣ родовъ между собою. Онодѣлается господствующимъ въ XVII в. «Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ совпало съ фактомъ владѣнія землями служилымъ сословіемъ за его службу и передало мѣстническому распорядку понятія о правѣ и дѣйствительныя права надъ другими, — дотолѣ незнакомыя ему и тѣмъ лишило его послѣднихъ признаковъ, отдѣляющихъ его отъ аристократіи. Такимъ образомъ элементы Русской жизни XVII в. готовили ей, подъ вліяніемъ Польскаго сосѣдства ту же Польскую аристократію со всѣми ея гибельными и страшными послѣдствіями для государства» (стр 179).

кротства въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи» считаетъ вѣрною (стр. 199). А между тѣмъ нѣтъ, кажется, необходимости доказывать, что ученый Сербъ смотрѣлъ на внутреннее состояніе Россіи съ той точки зрѣнія, съ которой смотрѣли вообще иностранные писатели на Россію, и на его заключенія мы можемъ такъ же мало полагаться, какъ и на тѣ извѣстія, которыя сообщаютъ намъ иностранные писатели. Мы уже имѣли случай выше сказать о томъ, что въ продолженіе XVII в. замѣтно постепенное стройное развитіе, которое намъ можетъ казаться медленнымъ и недостаточнымъ только съ современной точки зрѣнія. Признавъ это развитіе, нельзя не усумниться въ вѣрности вывода относительно экономической и нравственной несостоятельности передъ эпохою преобразованія, несостоятельности, которая должна была вызвать совершенный переворотъ во всѣхъ отправленіяхъ народной жизни. Сомнѣніе наше тѣмъ болѣе справедливо, что авторъ «Исторіи Россіи», посвятивши 3 тома обзору внѣшнихъ событій въ царствованіе Алексѣя Михайловича, не счелъ нужнымъ подробнѣе обозрѣть внутреннія постановленія въ это же царствованіе. Нѣкоторыя изъ нихъ правда упоминаются въ 1 гл. XIII т., но онѣ приведены здѣсь только для того, чтобы представить картину внутренняго состоянія Московскаго государства вообще, и читатель по нимъ не можетъ составить себѣ полнаго представленія о внутренней дѣятельности прави-

---

Исокончепный трудъ г. Валуева пожелалъ восполнить г. Соловьевъ своею статьею «о мѣстничествѣ», напечатанною въ 1847 г. въ Московскомъ литер. сборникѣ. Онъ пришелъ къ выводамъ, на которые было бы несправедливо смотрѣть какъ на результатъ изслѣдованія г. Валуева. По мнѣнію г. Соловьева, мѣстничество было продолженіемъ тѣхъ родовыхъ счетовъ, которыми опредѣляются между-княжескія отношенія въ удѣльно-вѣчевой періодъ

Какъ на продолженіе труда Валуева можно смотрѣть на трудъ А. П. Зернина: «Судьба мѣстничества при первыхъ государяхъ династіи Романовыхъ», напеч. въ Архивѣ историко юридич. свѣдѣній, кн. 3, отд. I, стр. 1—138. Онъ имѣетъ значеніе какъ сборникъ фактовъ.

тельства. Такъ напр. значеніе одного изъ важнѣйшихъ памятниковъ законодательной дѣятельности царя Алексѣя Михайловича, Уложенія, нисколько не выяснено. Указанный нами пробѣлъ въ «Исторіи Россіи» объясняется точкою зрѣнія автора. Онъ смотритъ на XVII в., какъ на время переходное, которое имѣло значеніе только по отношенію къ послѣдующему періоду и само по себѣ принесло только пользу отрицательную. Первая глава XIII т. написана съ цѣлью доказать, что древняя Русь не могла идти по тому пути, по которому она шла, что совершенный разрывъ съ прошлымъ былъ слѣдствіемъ сознанія ея несостоятельности. Отсюда понятно, почему въ изображеніи внутренняго состоянія Россіи передъ эпохою преобразованія, въ XIII т. «Исторіи Россіи» выступаютъ только темныя стороны древней Руси.

Какъ на государство, точно такъ и на народную поэзію, въ которой выразился бытъ русскаго народа до эпохи преобразованія, взглядъ г. Соловьева невѣренъ. Съ той же по преимуществу отрицательной точки зрѣнія, съ которой представлена картина государственной и общественной жизни Россіи наканунѣ эпохи преобразованія, смотритъ г. Соловьевъ и на народную поэзію.

Однообразная пѣсня русскаго народа служитъ, по мнѣнію почтеннаго ученаго, доказательствомъ того, что «русскій народъ прожилъ восемь вѣковъ въ одинаковыхъ историческихъ» условіяхъ [1]). Въ пѣсняхъ русскихъ изображается только «сила, ничѣмъ не сдерживаемая». Опровергать эти положенія мы не будемъ; ихъ несостоятельность слишкомъ очевидна. Онѣ могутъ служить только доказательствомъ того, что воззрѣніе г. Соловьева на древнюю Русь односторонне

---

[1]) См. разборъ мнѣнія г. Соловьева о русскомъ народномъ эпосѣ, по поводу выхода въ свѣтъ XIII т. «Исторіи Россіи», въ ст. *О. Миллера* «Русскій народный эпосъ передъ судомъ г. Соловьева». Библ. для Чтенія, 1864 г., Мартъ.

Воззрѣніе г. Соловьева на XVII в. имѣетъ много общаго съ воззрѣніями, которыя были проводимы въ историко-юридическихъ изслѣдованіяхъ (Неволина, Кавелина, Чичерина, Дмитріева), разсмотрѣнныхъ нами выше. Всѣ эти воззрѣнія по большей части сходятся въ признаніи одного основнаго положенія, состоящаго въ томъ, что коренная реформа въ началѣ XVIII в. была вызвана необходимостью, къ сознанію которой и привело развитіе учрежденій въ XVII в., что поворотъ на новый путь могъ совершиться только путемъ насильственной реформы, обусловленной исключительнымъ вліяніемъ Западно-Европейскимъ. Указывая на сходство, мы нисколько не умаляемъ научнаго значенія каждаго воззрѣнія въ отдѣльности. Каждое болѣе или менѣе самостоятельное воззрѣніе, хотя и было дальнѣйшимъ развитіемъ указаннаго нами положенія, было подкрѣпляемо новыми данными, обращало вниманіе на тѣ стороны, которыя до его появленія были упускаемы изъ виду. Всѣ эти воззрѣнія приводили къ сознанію связи между XVII и XVIII в., и реформа Петра Великаго стала представляться не личнымъ только его дѣломъ, а явленіемъ историческимъ. Но всѣ онѣ по отношенію къ XVII в. отличались односторонностію, такъ какъ каждое изъ нихъ стремилось выяснить только одну сторону жизни XVII в., его тѣсную связь съ XVIII в. Сознанію односторонности въ воззрѣніяхъ, получившихъ названіе западническихъ, способствовало ученіе славянофильское.

Мы бы вышли изъ предѣловъ нашей задачи, если бы стали говорить о томъ важномъ вліяніи, которое оказало ученіе Славянофиловъ на ходъ развитія русской исторической науки. Его значеніе раскрыто въ статьяхъ К. Н. Бестужева-Рюмина [1]), совершенно справедливо замѣтившаго, что... «никто еще ближе Славянофиловъ не подходилъ къ русской дѣйствительности»... (ст. 1-я, стр. 682).

---

[1]) «Славянофильское ученіе и его судьбы въ русской литературѣ». Отеч. Зап., т. CXL—CXLII.

Мы остановимся только на трудахъ К. Аксакова, перенесшаго воззрѣніе Славянофильское изъ области по преимуществу теоретической на почву историческую. Воззрѣніе К. Аксакова на древнюю и новую Россію нельзя не противупоставить воззрѣнію западниковъ. Чтобы припомнить взглядъ Аксакова на XVII в., мы должны коснуться его взгляда на Русскую исторію вообще. Каждому народу, говоритъ онъ, предлежитъ нравственный подвигъ жизни. «Всякая умственная, всякая духовная дѣятельность, вся тѣсно соединена съ нравственнымъ вопросомъ» (Соч. К. С. Аксакова, стр. 1). Нравственное дѣло можетъ быть осуществляемо двумя путями: путемъ внутренней и путемъ внѣшней правды, т. е. государства. По первому пути совершалось развитіе славянскихъ племенъ; по второму — западныхъ народовъ. Славяне не «образовали изъ себя государства, а призвали его» (стр. 3). «Въ призваніи добровольномъ означились уже отношенія земли и государства—взаимная довѣренность съ обѣихъ сторонъ. Не брань, не вражда, какъ это было у другихъ народовъ, вслѣдствіе завоеванія, а миръ, вслѣдствіе добровольнаго призванія. Такъ начинается Русская исторія. Двѣ силы въ ея основаніи, два двигателя и условія во всей Русской исторіи: земля и государство» (стр. 4). Въ удѣльно-вѣчевой періодъ Россія «не представляла единаго, цѣльнаго государства, но, съ другой стороны, не представляла и отдѣльныхъ государствъ, не представляла даже федеративнаго государственнаго союза, ибо владѣнія князей были непрочны, и они сами переходили изъ города въ городъ... Россія была едина, какъ одна Русская земля, соединенная вѣрою, языкомъ, жизнію и бытомъ; но, какъ Русское государство, цѣлости она не представляла... Несложившееся государственное устройство носилось надъ землею» (стр. 144). Мало по малу выступало значеніе государства, междоусобія князей принимали другой характеръ. Татары «соединили Русь новымъ общимъ союзомъ, союзомъ общей бѣды, общаго плѣна» (стр. 146). Наконецъ Москва «подняла знамя всей Руси—уже не Москвы, а всей Руси, не только въ зем-

скомъ, но и въ государственномъ значеніи» (стр. 146). «Русская земля, очевидно, охотно признаетъ единодержавіе великаго князя, уже не только Московскаго, но всея Руси. Два царства, столь близко знакомыя Россіи по различнымъ отношеніямъ,—падаютъ въ это время: падаетъ Византія, разваливается Орда; но соблазнительная теорія Византійскаго императора и соблазнительная практика татарскаго хана сильно дѣйствуютъ на великаго князя Московскаго и оставляютъ на немъ слѣды. Онъ не сдѣлался ни грекомъ, ни татариномъ; онъ только невольно принялъ на себя эти оттѣнки, данные исторіей, и тѣмъ быстрѣе и рѣзче пошелъ къ своей самостоятельной предположенной цѣли. Изъ подъ двухъ разрушенныхъ, хотя и различныхъ царствъ, является новое, цѣльное, единое царство—царство Русское; является новый самодержавный царь—царь Русскій. Но не смотря на постороннія вліянія, новое Русское царство и новый Русскій царь были своеобразны, самобытны и представили міру еще небывалое явленіе. Вліянія, оттѣнки могли быть постороннія; но царство Русское, въ существѣ своемъ, было создано народнымъ самостоятельнымъ духомъ Россіи» (стр. 147). «Какъ скоро государство стало единымъ надъ единою Русскою землею; какъ скоро оно почувствовало свою цѣлость, какъ скоро великій князь Московскій сталъ царемъ: тогда государство, единое, обращается къ единой Русской землѣ и зоветъ ее всю на совѣтъ. Первый царь созываетъ первый земскій соборъ. На этомъ соборѣ встрѣчаются земля и государство, и между ними утверждается свободный союзъ. Отношенія царя и народа опредѣляются: правительству—сила власти, землѣ—сила мнѣнія. На земскомъ соборѣ торжественно признаются эти двѣ силы, согласно движущія Россію: власть государственная и мысль народная» (стр. 150).

Изложенное нами воззрѣніе, отличающееся необыкновенною стройностію и цѣльностію, въ высшей степени привлекательное по своему вѣрному пониманію нравственнаго идеала, которымъ оно проникнуто, воззрѣніе, создан-

ное не по готовымъ теоріямъ западной наўки, а бывшее плодомъ непосредственнаго изученія русской дѣйствительности, и потому невольно приковывающее къ себѣ наше вниманіе, въ цѣлости не выдерживаетъ однако критики ни въ общемъ философскомъ смыслѣ, ни въ частномъ, въ приложеніи къ русской исторіи. Опредѣленіе тѣхъ двухъ путей, по которымъ совершалось, по мнѣнію Аксакова, развитіе славянскихъ и западныхъ народовъ, основано на чисто внѣшнемъ понятіи о государствѣ. Нельзя не принять съ извѣстными ограниченіями мнѣнія Аксакова о томъ, что «путь внѣшней правды» имѣетъ «начало неволи, начало, убивающее жизнь и свободу» (стр. 249), что по этому пути нерѣдко совершается развитіе какъ народа, такъ и отдѣльной личности, и что этотъ путь «не достоинъ человѣка». При оцѣнкѣ историческихъ явленій историкъ не долженъ забывать, что признакъ развитія по этому пути часто не можетъ быть признакомъ истиннаго развитія, что при весьма развитомъ государственномъ строѣ возможна такая деморализація народа, которая можетъ лишить его всякой самостоятельности политической. Но съ другой стороны на явленія жизни, развивающейся по пути «правды» внѣшней, мы не имѣемъ право смотрѣть, какъ на явленія, находящіяся внѣ органическаго развитія. Если не сами по себѣ, то въ связи съ другими явленіями онѣ получаютъ высокое значеніе, нерѣдко служатъ, вопреки мнѣнію Аксакова, обезпеченіемъ жизни и свободы, и являются вполнѣ естественнымъ выраженіемъ сознательныхъ стремленій къ нравственному идеалу. Потому то мы въ правѣ смотрѣть на опредѣленіе тѣхъ двухъ путей, по которымъ совершалось, по мнѣнію Аксакова, развитіе славянскихъ и западныхъ народовъ, какъ на опредѣленіе, которое исключительно касается только внѣшняго значенія государства. Воззрѣніе Аксакова на Русскую исторію, послужившее къ весьма вѣрному объясненію нѣкоторыхъ сторонъ жизни древней Руси, не можетъ быть всецѣло принято наукою. Укажемъ на положительныя и отрицательныя стороны этого воззрѣнія по отношенію къ XVII в. Аксакову вмѣ-

стѣ съ нѣкоторыми другими учеными, разработывавшими русскую исторію подъ вліяніемъ славянофильской теоріи, принадлежитъ выясненіе важнаго значенія общины [1]), какъ одного изъ главныхъ началъ нашей исторіи, непосредственно выработаннаго самимъ народомъ. Безъ вѣрной оцѣнки этого начала многія явленія въ исторіи XVII в. остались бы для насъ непонятными. Проявленіе и дальнѣйшее развитіе общиннаго начала Аксаковъ находитъ въ вѣчахъ, а за тѣмъ въ земскихъ соборахъ. О значеніи послѣднихъ имъ высказано нѣсколько весьма вѣрныхъ замѣчаній. Нельзя въ самомъ дѣлѣ не признать знаменательнымъ созваніе перваго земскаго собора въ то время, «когда государство стало единымъ надъ единою Русскою землею» (стр. 150). Отношенія земли къ государству въ XVI и въ началѣ XVII в. опредѣлены Аксаковымъ, какъ намъ кажется, согласно съ историческою дѣйствительностью. Правительству принадлежала «сила власти»; землѣ «сила мнѣнія». «На (первомъ) Земскомъ соборѣ торжественно признаются эти двѣ силы, согласно движущія Россію: власть государственная и мысль народная» (стр. 150). Въ дальнѣйшемъ развитіи воззрѣнія Аксакова на земскіе соборы, проводимаго имъ по отношенію къ исторіи второй половины XVII в., нельзя не замѣтить натяжекъ. Между его идеей и фактами оказывается противорѣчіе, которое можетъ служить однимъ изъ неоспоримыхъ доказательствъ невѣрности теоріи, созданной славянофилами, не только по отношенію къ частному явленію, но и въ цѣломъ. По мнѣ-

---

[1]) См. соч. *И. Бѣляева*: «Крестьяне на Руси». М. 1860. Этотъ весьма замѣчательный трудъ былъ разобранъ въ отчетѣ о 4 присужденіи наградъ гр. Уварова и 29 присужденіи учрежд. П. Н. Демидовымъ наградъ. Относительно состоянія крестьянъ въ XVII в. см. также ст. *Н. В. Калачова*: «Очеркъ юридическаго быта великорусскихъ крестьянъ въ XVII в.», въ «Лѣтоп. занятій Археогр. Ком.», вып. 3 (Спб. 1865 г., отд. 1), и *Побѣдоносцева*: «Замѣтки для исторіи крѣпостнаго права въ Россіи», въ Рус. Вѣстн. за 1858 г., №№ 11 и 12.

нію Аксакова земскіе соборы въ продолженіе всего XVII в. имѣли одинаково важное значеніе. Государство обращалось къ землѣ за совѣтомъ во всѣхъ важныхъ случаяхъ. По этому на XVII в. славянофилы смотрятъ, какъ на время наиболѣе полнаго выраженія началъ, которыя легли въ основу развитія русскаго народа. Земскіе соборы потеряли свое значеніе только тогда, когда развитіе пошло по пути, указанному Петромъ Великимъ, когда извѣстная часть народа, подъ вліяніемъ западно-европейской цивилизаціи, забыла о своей народности. Не задаваясь заранѣе составленнымъ взглядомъ, нельзя признать одинаковымъ значеніе земскихъ соборовъ при Михаилѣ Оедоровичѣ и его преемникахъ. Несомнѣнно, что въ царствованіе Алексѣя Михайловича земскіе соборы были созываемы рѣже, чѣмъ при его предшественникѣ; по нѣкоторымъ весьма важнымъ вопросамъ во второй половинѣ XVII в. не считали необходимымъ обращаться къ мнѣнію земли. Такое явленіе совершенно понятно. Государство чаще обращалось къ земскимъ соборамъ въ то время, когда само еще не имѣло достаточно силы, не было увѣрено въ томъ, что подъ нимъ почва достаточно твердая. Чѣмъ болѣе развивалось начало государственное, чѣмъ болѣе были уничтожаемы мѣстныя отличія и власть сосредоточивалась въ Москвѣ, тѣмъ менѣе было необходимости въ земскихъ соборахъ. Однимъ словомъ развитіе централизаціи во второй половинѣ XVII в. вело если не къ совершенному уничтоженію, то по крайней мѣрѣ, къ забвенію одной изъ тѣхъ формъ нашего строя, великое значеніе которой нельзя измѣрить продолжительностію ея существованія. Къ этому забвенію отнеслась спокойно земля, по мѣткому замѣчанію Аксакова, «могучая болѣе всего вѣрою и внутреннею жизнію» (стр. 23). Историкъ можетъ понять значеніе земскихъ соборовъ, только относясь къ нимъ объективно, какъ къ явленію историческому. Вопросъ о земскихъ соборахъ—одинъ изъ важныхъ вопросовъ по отношенію къ теоріи славянофильской вообще. Если соборы стали утрачивать свое значеніе еще до Петра Великаго, то мы никакъ не имѣемъ права объяснять себѣ личными стремленіями

Петра Великаго, то направленіе, по которому пошло наше развитіе съ начала XVIII в. [1]).

Въ сочиненіяхъ историко-юридическихъ, на которыхъ мы считали необходимымъ остановиться, въ «Исторіи Россіи» Соловьева, въ изслѣдованіяхъ, написанныхъ учеными, которые въ большей или меньшей степени раздѣляютъ воззрѣнія славянофиловъ, проводится и доказывается положе-

---

[1]) Укажемъ здѣсь кстати на ст. *И. Д. Бѣляева* «Земскіе соборы на Руси» (Москов. Унив. Изв. 1866—1867, № 4), которая представляетъ весьма замѣчательный и до настоящаго времени наиболѣе полный очеркъ исторіи земскихъ соборовъ. Хотя авторъ статьи и не входитъ въ разборъ высказанныхъ въ нашей литературѣ взглядовъ на земскіе соборы, но факты въ его статьѣ изложенные, могутъ служить оправданіемъ сдѣланныхъ нами замѣчаній относительно воззрѣнія Аксакова. Изъ статьи г. Бѣляева приводимъ слѣдующее мѣсто, въ которомъ онъ высказываетъ свой взглядъ на земскіе соборы: «Земскіе соборы, утвердившіе и взлелѣявшіе царскую власть, постоянно держались одного принципа, что они должны собираться для поддержанія царской власти и ея утвержденія, что самодержавная власть царя есть выраженіе воли всей Русской земли, что самое созываніе собора принадлежитъ царю, что онъ долженъ созывать соборъ по своему усмотрѣнію и по своему усмотрѣнію такъ или иначе вести дѣла на соборѣ А посему въ продолженіи почти ста лѣтъ не выработалось почти никакихъ постоянныхъ правилъ, какъ вести дѣла на земскомъ соборѣ, и даже нѣтъ ни какихъ намековъ въ памятникахъ, чтобы Русская земля въ продолженіи всего этого времени заявляла желаніе объ установленіи таковыхъ правилъ, или назначала какіе либо сроки для земскихъ соборовъ. Все это было предоставлено самодержавной волѣ царя, о какихъ либо стѣсненіяхъ или ограниченіяхъ этой воли не было и помину. Русская земля, вполнѣ довѣряя ею же утвержденной царской власти, смотрѣла на земскіе соборы не какъ на какую либо привиллегію или право народа, какъ смотрѣли въ старое время мѣстныя земскія общества на свои вѣча; а напротивъ принимала земскій соборъ, какъ необходимую и должную помощь со стороны земли царю, когда самъ царь найдетъ для себя нужнымъ обратиться за этою помощью къ Русской землѣ» (стр. 283 и 284).

Для доказательства того, что земскіе соборы въ царствованіе Алексѣя Михайловича, вопреки мнѣнію

ніе, которое, кажется, не можетъ возбуждать сомнѣнія. Оно состоитъ въ томъ, что Русское царство, образовавшееся въ XVI в., было «своеобразно и самобытно, не смотря на постороннія вліянія» (соч. Аксакова, I, 147) [1]). Это то именно положеніе и не признаетъ г. Костомаровъ: въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ трудовъ [2]) онъ доказываетъ, что въ до-Татарскій періодъ «не выработалось никакихъ основъ для будущаго единодержавія въ Россіи, а

Аксакова, не имѣли того значенія, которое имѣли они при Михаилѣ Ѳедоровичѣ, приведемъ слѣдующее мнѣніе г. Бѣляева: «все царствованіе Алексѣя Михайловича свидѣтельствуетъ, что правительство было вполнѣ увѣрено въ согласіи Русской земли съ царемъ и чувствовало себя на столько сильнымъ, что не нуждалось въ частомъ созываніи земскихъ соборовъ, тѣмъ не менѣе въ важнѣйшихъ дѣлахъ, непосредственно касавшихся всей Русской земли, царь Алексѣй Михайловичъ находилъ еще нужнымъ обращаться къ Русской землѣ, и хотя изрѣдка созывалъ земскіе соборы. Таковые были при немъ соборъ 1648 года, при изданіи соборнаго уложенія, соборъ 1650 года, по случаю продолжительнаго бунта въ Новгородѣ и потомъ во Псковѣ, и соборъ 1653 года, по случаю присоединенія Малороссіи, изъ-за которой нужно было вести войну съ Польшею Но соборы времени царя Алексѣя Михайловича уже носятъ на себѣ совсѣмъ не тотъ характеръ, который они имѣли при царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ, въ нихъ уже не замѣтно той широты дѣйствій, которая была у предшествовавшихъ соборовъ» (стр. 285).

[1]) «Въ царской власти, сложившейся по типу власти домовладыки, русскому народу представилась, въ идеальномъ, преображенномъ видѣ, таже самая власть, которую онъ коротко зналъ изъ ежедневнаго быта, съ которой жилъ и умиралъ. . Въ этой способности создать себѣ идеалъ государства въ формахъ народныхъ, и потому доступныхъ и понятныхъ каждому, отъ мала до велика, въ умѣньи поддерживать и сохранять, какъ зеницу ока, царскую власть, въ которой этотъ идеалъ выразился, не смотря ни на какія обстоятельства, чрезъ всю исторію, и заключается значеніе Великороссіи посреди другихъ Славянскихъ племенъ и народовъ» («Мысли и замѣтки о рус. исторіи», *Кавелина*, «Вѣсти. Европы», 1866 г , Іюнь, стр. 372 и 373).

[2]) См. его статью въ «Вѣсти. Европы», 1870 г., Нояб. и Дек., «Начало единодержавія въ древней Руси».

тѣмъ болѣе не было сознательнаго стремленія къ нему» («Вѣстн. Евр.», Нояб. 1870 г., стр. 54). Въ Татарскій періодъ, по мнѣнію г. Костомарова, «сложились и установились нравственныя и экономическія условія, подготовившія народную *громаду* къ тому, чтобъ сдѣлаться превосходнымъ матеріаломъ для такого государства, какимъ явилась въ XVI в. московская монархія». (Вѣстн. Евр., Дек. 1870 г.) Передъ этими словами мы не можемъ не остановиться съ невольнымъ изумленіемъ. Народъ послужилъ матеріаломъ для государства. Не народъ создалъ государство, а государство—это мивическое чудовище—воспользовалось народомъ, какъ матеріаломъ. Вспомнимъ замѣчаніе Аксакова: «Историкъ пожалуй, можетъ пренебрегать низменностями и благоговѣть предъ верхами горъ. Но солнце истины кидаетъ лучи свои не по его усмотрѣнію» [1]). Единодержавіе, по мнѣнію г. Костомарова, перешло отъ хановъ къ московскимъ князьямъ (стр. 555). На разборъ мнѣнія г. Костомарова мы не будемъ останавливаться, такъ какъ наша задача слѣдить за воззрѣніями на XVII в. Мы привели это мнѣніе только потому, что въ статьяхъ г. Костомарова, относящихся къ XVII в., проводится тотъ отрицательный взглядъ на Московское государство, о которомъ мы упомянули [2]).

Обращаемся къ обзору ученыхъ трудовъ, посвященныхъ историческому изученію разныхъ отдѣльныхъ сторонъ русской жизни въ XVII в.

Историческая литература наша довольно богата сочиненіями по исторіи церкви и церковному праву въ Россіи XVII

[1]) См. его соч., I, стр. 216 замѣтка по поводу характеристики земледѣльческаго сословія С. Соловьевымъ въ его ст. «Шлецеръ и анти-историческое направленіе».

[2]) Напр. въ ст. «Бунтъ Стеньки Разина» въ «Историч. моногр. и изслѣд.», т. 2 (Спб. 1863 г.), стр. 212: первая половина XVII в. «была приготовленіемъ эпохи Стеньки Разина»; стр. 228: «Обозрѣвая русское судопроизводство тѣхъ временъ (XVII в.), невольно припоминаешь замѣчаніе одного иностранца, посѣщавшаго Россію въ XVII в., что здѣсь нѣтъ закона и все зависитъ отъ произвола властей».

ст. Кромѣ сочиненій, отдѣльно изданныхъ, въ духовныхъ журналахъ нашихъ, въ особенности за послѣднія два десятилѣтія, напечатано нѣсколько замѣчательныхъ статей; нѣкоторыя изъ нихъ тѣмъ болѣе драгоцѣнны, что онѣ составлены по матеріалу рукописному. Не смотря на довольно значительное количество сочиненій по исторіи церкви XVII ст., историческая наука по настоящее время мало ими пользовалась, такъ какъ онѣ по большей части не удовлетворяютъ требованіямъ исторіи, какъ науки. Лишенныя пріемовъ ученой критики и самостоятельнаго взгляда на предметъ, онѣ, въ смыслѣ историческомъ, имѣютъ характеръ работъ подготовительныхъ и могутъ быть полезны для историка по своимъ ученымъ примѣчаніямъ и библіографическимъ указаніямъ. Обработка, болѣе соотвѣтствующая научнымъ пріемамъ, замѣтна въ сочиненіяхъ по исторіи церковнаго права, какъ напр. въ трудахъ В. Милютина («О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи», Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1859 г. кн. 4; 1860 г. кн. 3; 1861 г. кн. 1 и 2) и свящ. М. Горчакова («Монастырскій приказъ», Спб., 1868 г.). Послѣднее разобрано г. Градовскимъ (въ Рус. Вѣсти., 1868, Авг.). Онъ не согласенъ со взглядомъ автора на монастырскій приказъ, въ учрежденіи котораго свящ. Горчаковъ находитъ осуществленіе новаго принципа подсудности духовенства (стр. 71). «Государство», замѣчаетъ г. Градовскій, «...съ полнымъ убѣжденіемъ могло сказать, что оно, учреждая монастырскій приказъ, не вводило ничего новаго. Оно вносило больше единства и порядка въ судоустройство, но это не была какая нибудь новость принципа, а необходимое улучшеніе въ государственномъ устройствѣ, въ подробностяхъ, а не въ началахъ» (стр. 628). Нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ г. рецензента, что свящ. Горчаковъ «избралъ для своего сочиненія не исторію юридическихъ отношеній, а исторію установленія...» (стр. 635). Этимъ объясняется неполнота въ изслѣдованіи и невѣрность во взглядѣ автора разбираемаго сочиненія. Здѣсь кстати укажемъ на статью И. С. «о церковномъ

судоустройствѣ въ древней Россіи» (Чтен. Москов. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1865 г., кн. 1); въ этой статьѣ проведенъ, какъ намъ кажется, болѣе вѣрный взглядъ на монастырскій приказъ въ XVII ст., чѣмъ взглядъ свящ. Горчакова [1]).

Общія замѣчанія, сдѣланныя нами выше о сочиненіяхъ по исторіи Русской церкви вообще, могутъ быть распространены и на сочиненія по исторіи раскола. Ея ученая обработка до настоящаго времени представляетъ величайшія затрудненія прежде всего потому, что богатая раскольничья литература остается по большей части неизвѣстною, а по изданнымъ до настоящаго времени сочиненіямъ раскольничьимъ, почти невозможна спеціальная разработка отдѣльныхъ вопросовъ. Почтенный трудъ преосв. Макарія можетъ быть полезенъ для историка, только какъ справочная книга, какъ довольно полный систематическій сводъ фактовъ [2]).

Первая попытка взглянуть на расколъ, какъ на явленіе историческое, принадлежитъ г. Щапову. Даровитый авторъ извѣстнаго сочиненія: «Русскій расколъ старообрядства»,

---

[1]) Не лишена также научнаго значенія статья *Лохвицкаго*: «Очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи», Русс. Вѣсти. 1857 г., № 2. Недостатки этой статьи указаны *И. Бѣляевымъ* въ его разборѣ, Русс. Бес. 1857 г., III. Рецензентъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что автору слѣдовало бы начать «съ каноническихъ опредѣленій администраціи, и потомъ перейти къ тѣмъ измѣненіямъ, которыя требовались жизнію русскаго общества» (стр. 2). Мы совершенно согласны почти со всѣми возраженіями почтеннаго рецензента, обратившаго вниманіе преимущественно на недостатки статьи, но съ своей стороны замѣтимъ, что въ статьѣ г. Лохвицкаго проведена очень вѣрная мысль о тождествѣ нѣкоторыхъ началъ, господствовавшихъ въ церковной и свѣтской администраціи Московскаго государства.

[2]) Сочиненіе *П. Мельникова*: «Историческіе очерки Поповщины», ч. I, М. 1864 г., замѣчательное по своему живому, объективному изложенію фактовъ, по свѣжести матеріала, которымъ пользовался авторъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ изслѣдованіе историческое.

изд. въ 1859 г., имѣлъ въ виду разсмотрѣть расколъ въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII и первой половинѣ XVIII в., указать на историческія причины происхожденія и распространенія русскаго раскола. Самъ авторъ смотрѣлъ на свое сочиненіе, какъ на первый опытъ историческаго изслѣдованія о русскомъ расколѣ и предназначалъ его «собственно не для ученыхъ спеціалистовъ, а больше для неученой публики» (Предисл. III). Такое назначеніе, какъ справедливо замѣтилъ г. Соловьевъ въ своей рецензіи («Атеней», ч. II, № 8 1859 г., стр. 393—420), слишкомъ скромно: книга г. Щапова несомнѣнно имѣла и имѣетъ интересъ не только для публики, но и для ученыхъ. Ученая критика конечно не должна упускать изъ виду, что она представляетъ первый опытъ...

«Первый зародышъ, первый основный элементъ раскола старообрядства заключается», по мнѣнію г. Щапова, «собственно въ характерѣ религіозной жизни русскаго народа, въ вѣковомъ историческомъ развитіи въ большей части народа односторонняго, мертво-обрядоваго направленія, въ преобладаніи внѣшности, обрядности надъ живою христіанскою мыслію и въ открывшейся съ XVI в. борьбѣ этой живой, христіанской мысли, духа съ мертвою буквою и обрядностію» (стр. 54). Но не въ зародышѣ, не въ основномъ элементѣ заключалась сила русскаго раскола. Она явилась въ то время, когда къ основному элементу примѣшался новый элементъ, «религіозно-гражданскій демократизмъ», эта сила заключалась «въ томъ духѣ и направленіи, какое получилъ (расколъ) во время самого возстанія раскольниковъ противъ патріарха Никона, и особенно послѣ Никона, когда онъ перешелъ изъ сферы собственно церковной въ сферу гражданской народной жизни» (стр. 55). Новый элементъ былъ наиболѣе оживляющимъ и поддерживающимъ расколъ. Онъ возникъ изъ стремленія «весьма значительной части низшаго духовенства освободиться главнымъ образомъ изъ подъ власти, суда и управленія, по ихъ мнѣнію, слишкомъ строгаго патріарха Никона»... (стр. 87), и изъ отрицанія того преобразовательнаго направленія, ко-

торое все болѣе и болѣе обнаруживалось въ гражданской жизни Россіи со времени царствованія Алексѣя Михайловича (стр. 94).

Съ мнѣніемъ г. Щапова о новомъ элементѣ—религіозно-гражданскомъ демократизмѣ, какъ главномъ источникѣ силы раскола, мы не можемъ согласиться. Для народной массы, какъ стремленіе низшаго духовенства, если только мы не имѣемъ права сомнѣваться въ томъ, что это стремленіе было присуще *значительной* части духовенства, такъ и тѣ новшества, которыя проникали въ частный бытъ верхнихъ слоевъ въ половинѣ XVII в., не могли быть на столько значительными обстоятельствами, которыми было бы обусловлено всеобщее броженіе умовъ. Преобразовательная дѣятельность царя Алексѣя Михайловича и его преемника, по своему характеру и направленію, не могла вызвать на столько сильное отрицаніе въ массѣ, которое было бы главною причиною усиленія раскола, хотя изъ приведенныхъ въ сочиненіи г. Щапова фактовъ видно, что отрицаніе въ ученіи раскольниковъ, уже во 2-й половинѣ XVII в., касалось и новшествъ въ жизни общественной и государственной. Но это отрицаніе было далеко отъ того, которое обнаружилось въ расколѣ со времени царствованія Петра Великаго, когда, какъ говоритъ г. Щаповъ, «расколъ особенно усилился... отъ того, что... преобразовательный духъ, съ особенною силою и неудержимостію, внѣдряясь въ жизнь русскаго общества, часто доходилъ до печальной крайности, до злоупотребленія, искоренялъ такое старое, что дѣйствительно тѣсно связано было съ древнимъ духомъ русской христіанской вѣры, и вводилъ новое, иноземное,—въ самомъ дѣлѣ противное древне-церковному русскому благочестію» (стр. 118). Главная внутренняя причина усиленія раскола въ XVIII в. заключалась, говоритъ авторъ, «въ чрезвычайно рѣзкомъ и быстромъ переходѣ русскаго общества отъ старинной русской жизни, имѣвшей преимущественно характеръ церковный, къ жизни новой, Европейской, имѣющей преимущественно характеръ мірской, внѣшне-житейскій» (стр. 125). Если г. Щаповъ

признаетъ, что въ XVIII в. главною причиною усиленія раскола было распространявшееся въ извѣстной части населенія отрицаніе крутаго поворота въ жизни народной, произведеннаго Петромъ Великимъ, то какимъ же образомъ та же самая причина могла быть главною и во 2-й половинѣ XVII в.? Противорѣчіе, въ которое впалъ авторъ, слишкомъ очевидно.

Отъ обсужденія вопроса о главномъ первоначальномъ источникѣ и основныхъ началахъ русскаго раскола старообрядства, вопроса, которому посвящена 1-я глава (стр. 11—132), авторъ переходитъ къ изложенію обстоятельствъ, способствовавшихъ развитію раскола. Онѣ изложены въ 4 главахъ. Здѣсь авторъ съ необыкновеннымъ искусствомъ группируетъ данныя, заимствованныя имъ изъ источниковъ, не забываетъ обращать вниманіе, иногда на самыя, по видимому, мелкія подробности, объясняющія развитіе раскола, подтверждаетъ свои положенія самыми очевидными доказательствами. Но, при всѣхъ своихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ, сочиненіе г. Щапова въ значительной степени утрачиваетъ, какъ намъ кажется, свое научное значеніе именно потому, что авторъ не достаточно строго разграничилъ два періода въ исторіи русскаго раскола: XVII и XVIII в. Отсюда невѣрная постановка фактовъ, весьма часто лишенный историческаго основанія взглядъ на событія прошлыя, недостаточное опредѣленіе главныхъ моментовъ въ исторіи развитія раскола. Указанный нами недостатокъ въ особенности замѣтенъ въ V гл. Она посвящена описанію «гражданскаго состоянія Россіи во время появленія и распространенія раскола» (стр. 464—547).

Мы остановимся нѣсколько долѣе именно на этой главѣ, съ цѣлію указать на то, что у насъ не успѣло еще получить научнаго опредѣленія одно изъ основныхъ дѣленій Русской исторіи на два періода: на Русь древнюю и новую. Вопросъ этотъ не входилъ въ кругъ изслѣдованія г. Щапова и авторъ не останавливается на немъ въ своемъ сочиненіи; онъ принимаетъ прежнее, установившееся болѣе

по преданію, дѣленіе. Но оно, какъ видно изъ сочиненія г. Щапова, оказывается несостоятельнымъ въ приложеніи къ предмету его сочиненія и авторъ, не рѣшившись разстаться съ этимъ дѣленіемъ, можетъ быть неожиданно для самого себя, проводитъ взглядъ, который нельзя помирить съ общепринятымъ дѣленіемъ. Для доказательства приведемъ нѣсколько мѣстъ. «Соединительная централизующая сила государства стремится сосредоточить, примирить разрозненные народные элементы въ государственномъ единствѣ, въ крѣпости общественной, въ единствѣ законодательства и управленія, уничтожаетъ старую подвижность, расходчивость, расплывчивость народонаселенія, укрѣпляетъ его къ государственной землѣ, короче—стремится *собрать разсыпанныя храмины*, по выраженію Великаго Петра; а большинство народа, масса, движимая еще средневѣковыми стремленіями къ разобщенію, не покоряется этой соединительной силѣ государства, упруго стремится удержать старое положеніе, или по характеристическому выраженію актовъ, *бредетъ врознь*» (стр. 464 и 465). Такъ характеризуетъ г. Щаповъ состояніе Россіи во второй половинѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII в. На основаніи этой вѣрной характеристики мы въ правѣ дѣлать заключеніе о тождествѣ стремленій правительства въ періоды, между которыми историческая наука проводила и отчасти проводитъ до настоящаго времени границу, которую она готова считать болѣе замѣтною, чѣмъ всѣ остальныя границы, ею проводимыя между отдѣльными періодами. Далѣе: расколъ «открылся и развился въ самый разгаръ борьбы старой и новой Россіи и возсталъ противъ самыхъ коренныхъ началъ новаго устройства» (стр. 468). Отсюда не въ правѣ ли мы заключать, что новая Россія родилась въ царствованіе Алексѣя Михайловича, когда преобразовательный духъ впервые коснулся тѣхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ для цѣлаго народа имѣло, если не большее, то никакъ не меньшее значеніе, чѣмъ тѣ вопросы, рѣшеніе которыхъ выпало на долю Петра. Вспомнимъ кстати замѣчательный отзывъ г. Щапова о Никонѣ,

преобразовательная дѣятельность котораго во многомъ напоминаетъ собою дѣятельность Петра Великаго: «Для прекращенія... вѣковой борьбы («между убивающимъ духовную жизнь буквализмомъ и мертвымъ обрядомъ съ живою идеею») въ нѣдрахъ нашей древней церкви, для обновленія, освѣженія внутренней жизни церкви, божественный промыслъ нарочито воспиталъ и воззвалъ изъ среды народа знаменитаго пастыря патріарха Никона... Но если вообще великіе геніи, далеко опережающіе вѣкъ свой, вездѣ и всегда встрѣчаютъ сильныя противорѣчія и противодѣйствія со стороны отсталыхъ, запоздалыхъ людей, часто даже падаютъ жертвами въ борьбѣ съ ними, то удивительно ли, что и нашъ великій пастырь Никонъ, этотъ истинно замѣчательный геній своего вѣка, «свѣтоводитель богоданный въ свѣтоводительство всея великія и малыя и бѣлыя Россіи», какъ называли его лучшіе, просвѣщеннѣйшіе современники, vir prudentia et auctoritate egregius, какъ отзывались о немъ иностранные наблюдатели внутренней жизни Россіи второй половины XVII в., удивительно ли что и великій Никонъ долженъ былъ испытать тоже, встрѣтить такъ же упорное противорѣчіе и противодѣйствіе со стороны отсталыхъ, запоздалыхъ ревнителей старины?» (стр. 56).

Этими выписками мы ограничимся, такъ какъ цѣль наша: только доказать, что одно изъ важнѣйшихъ явленій въ жизни народной не укладывается въ границы, опредѣляемыя наукою. Первый опытъ изслѣдованія раскола, какъ историческаго явленія, приводитъ къ справедливому сомнѣнію въ истинѣ установившагося раздѣленія исторіи Россіи на древнюю и новую, не смотря на признаніе этого дѣленія самимъ авторомъ опыта.

Ученая обработка литературы XVII в. принадлежитъ къ самому позднему періоду русской исторической науки. Подъ исключительнымъ вліяніемъ Западно-Европейскимъ сложилось воззрѣніе на литературу до-Петровской Руси, которое съ необыкновеннымъ искусствомъ было проведено знаменитымъ критикомъ 40-хъ годовъ и успѣло надолго утвердиться.

Оно отрицало въ нашей древней литературѣ постепенное развитіе и не придавало значенія изученію древнихъ памятниковъ. Это безплодное для русской науки воззрѣніе оказалось несостоятельнымъ, когда явилось непосредственное, поставленное внѣ предвзятой теоріи изученіе литературы до-Петровской Руси. Новое самостоятельное направленіе, возникшее въ 50-хъ годахъ въ нашей литературной критикѣ, повело къ открытію цѣлаго ряда замѣчательныхъ памятниковъ въ древне-русской литературѣ, къ спеціальной разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ, къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ, которые окончательно подрывали теорію Бѣлинскаго и его послѣдователей, къ отысканію положительныхъ сторонъ въ древней русской литературѣ [1]). Вмѣстѣ съ развитіемъ новаго направленія начинается дѣятельное изученіе богатой литературы XVII в. Обиліемъ ея литературныхъ памятниковъ, изъ которыхъ многіе остаются еще неизданными, отсутствіемъ подготовительныхъ ученыхъ работъ [2]), объясняется почему изслѣдованія, къ ней относящіяся, по преимуществу имѣютъ цѣлію раз-

---

[1]) *Ѳ. Буслаева*: «Историч. очерки русс. нар. слов. и искусства, т. II, ст. «о народной поэзіи въ древне-русской литературѣ», стр. 52: «Единственно возможный покамѣсть путь—именно, тотъ путь, который ведетъ къ уразумѣнію древне-русской жизни, всей сполна, по частнымъ самымъ подробнымъ изслѣдованіямъ отдѣльныхъ памятниковъ». *И. Некрасова*: «о современныхъ задачахъ изученія древне-русской литературы» (Одесса, 1869 г.), стр. 18: «При дальнѣйшей разработкѣ нашей древней литературы историкъ по преимуществу долженъ будетъ имѣть въ виду тотъ матеріалъ, который составляетъ положительную ея сторону, тѣ вопросы, которые составляютъ національныя, характеристическія черты ея».

[2]) Такъ напр. мы не имѣемъ полнаго перечня старопечатныхъ книгъ; рукописи даже замѣчательныхъ библіотекъ не описаны; изъ памятниковъ литературныхъ изданы весьма не многіе. Необходимо было бы приступить къ изданію въ извлеченіи сборниковъ XVII ст., которые представляютъ драгоцѣнный матеріалъ для исторіи просвѣщенія. Такъ называемая духовная литература имѣетъ болѣе подготовительныхъ работъ, какъ напр. труды митр. *Евгенія* и

работку вопросовъ спеціальныхъ, почему до сихъ поръ не сложилось болѣе опредѣленнаго цѣльнаго воззрѣнія на литературу XVII в.

На основаніи изслѣдованій гг. Пыпина, Буслаева и Тихоправова можно сдѣлать нѣсколько общихъ заключеній объ историческомъ значеніи литературы XVII в., но онѣ конечно далеко еще не вполнѣ опредѣляютъ ея значеніе. Мы коснемся этихъ заключеній на столько, на сколько онѣ выясняютъ общее значеніе XVII в. въ нашей исторіи. Замѣчательно, что онѣ приводятъ къ тому же воззрѣнію на значеніе XVII в., къ которому привело и изслѣдованіе какъ государственнаго строя, такъ и церкви. Какъ въ области права, точно такъ же и въ области литературы наука открыла тѣсную связь между XVII и XVIII в. Нѣкоторыя весьма интересныя данныя для доказательства этой связи приводитъ въ своей вступительной лекціи г. Тихоправовъ. «Понять литературу времени Петра Великаго», замѣчаетъ онъ, «невозможно безъ ближайшаго знакомства съ литературою XVII в.»[1]). Въ литературѣ XVIII в. продолжали развиваться тѣ же явленія, которыми характеризуется литература XVII в. Только онѣ развивались не въ верхнихъ слояхъ, а преимущественно въ низшихъ. Какъ въ развитіи государственнаго строя, такъ точно и въ области литературы начали указывать на значительное участіе народнаго элемента. Такъ г. Буслаевъ въ своей статьѣ «о народной поэзіи въ древне-русской литературѣ» опровергаетъ весьма распространенное мнѣніе о томъ, что «народъ не содѣйствовалъ развитію собственно литературныхъ идей» въ древней Руси. «Масса», замѣчаетъ онъ, «поэтическихъ элементовъ русской старины, не сосредоточенная къ избраннымъ личностямъ геніальныхъ предста-

---

арх. *Филарета*. Въ критической статьѣ *Алексѣева* (Правос. Обозр. 1862 г., Мартъ) обращено вниманіе на способы разработки исторіи духовной литературы.

[1]) Москов. Вѣд. 1859 г., № 232.

вителей, вполнѣ согласуется съ степенью развитія древнерусской жизни, жизни сплошной, по преимуществу народной [1]). Какъ въ жизни государственной XVII вѣку принадлежитъ полное, законченное развитіе нѣкоторыхъ формъ, такъ точно и въ области поэзіи. Такъ напр. къ XVII в. относится развитіе формъ литературы повѣствовательно-правоучительнаго содержанія. Въ XVII в. слабѣетъ непосредственное творчество, «созидательная эпоха русской народной поэзіи», и въ это же время являются новыя стремленія въ области жизни духовной, которыя вносятъ болѣе сознательное отношеніе къ церкви и ея уставамъ. Разработка исторіи литературы XVII в. успѣла наконецъ придти еще къ одному интересному выводу о значительной степени Западно-Европейскаго вліянія, распространявшагося въ XVII в. И этотъ выводъ нельзя не сопоставить съ тѣми, къ которымъ привело изученіе быта, какъ мы увидимъ ниже, и изученіе искусства [2]).

Таково въ главныхъ чертахъ то воззрѣніе на литературу XVII в., которое, кажется, можно считать установившимся. Воззрѣніе это еще не имѣетъ достаточной цѣлости: отношеніе литературы XVII в. къ предъидущему и послѣдующему времени еще не выяснено; въ литературныхъ изслѣдованіяхъ, относящихся къ XVII в., мы нерѣдко встрѣчаемъ объясненія подъ вліяніемъ взглядовъ, нѣкогда распространенныхъ Бѣлинскимъ. Такъ оно въ весьма значительной степени замѣтно въ сочиненіяхъ г. Буслаева, которому однако наука обязана цѣлымъ рядомъ превосходныхъ изслѣдованій по древней литературѣ. Особенно сильно оно сказа-

---

[1]) «Историч. очерки русс. нар. слов. и искусства», т. II, стр. 62.

[2]) «Историч. очерки русс. нар. слов. и искусства», *Ѳ. Буслаева*, т. II, стр. 595. *И. Забѣлина:* о металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII в.», Спб. 1853. Его же: «историч. обозрѣніе финифтянаго и цененнаго дѣлавъ Россіи», Спб. 1853. *Д. Ровинскаго:* «Русскіе граверы и ихъ произведенія», М. 1870. Ст. *Буслаева:* «Русская эстетика XVII в.» (см. «Историч. очерки русс. нар. слов и искусства», т. II, стр. 396—408).

лось въ одной изъ самыхъ блестящихъ по изложенію статей его, а именно въ статьѣ «Повѣсть о Горѣ-Злосчастіи». Мнѣніе г. Буслаева о томъ, что стихъ о Горѣ-Злосчастіи относится къ XVII в. не только по «языку и по легендарному тону, но и по обычаямъ, мнѣніямъ, убѣжденіямъ, порокамъ и добродѣтелямъ, въ немъ изображеннымъ», не подкрѣплено достаточно убѣдительными доказательствами. Самъ г. Буслаевъ признаетъ, что основныя мысли этого сочиненія не относятся къ какому нибудь извѣстному времени нашей исторіи (см. стр. 553). Черты историческія въ этомъ стихѣ имѣютъ такой общій характеръ, что онѣ съ одинаковою, кажется, степенью достовѣрности могутъ быть напр. отнесены къ XVI столѣтію. Мы, кажется, не ошибемся, если скажемъ, что г. Буслаевъ отнесъ стихъ о Горѣ-Злосчастіи къ XVII в., вслѣдствіе извѣстнаго, такъ называемаго западническаго взгляда на русскую исторію. По этому взгляду начала, которыми жила древняя Русь, окончательно одряхлѣли, общество нуждалось «въ обновленіи и освѣженіи нравственныхъ и умственныхъ силъ» (стр. 593). Объясненіе несчастной судьбы молодца, погибшаго въ невыносимой борьбѣ съ горемъ, послѣ долгихъ испытаній нашедшаго покой только въ монастырѣ, г. Буслаевъ желалъ отыскать въ условіяхъ суровой дѣйствительности, среди которыхъ жилъ молодецъ, а, по взгляду г. Буслаева, время, предшествовавшее эпохѣ преобразованія, было наиболѣе мрачнымъ. Вотъ почему и стихъ о Горѣ-Злосчастіи отнесенъ къ XVII в. Но если только мы заранѣе не примемъ извѣстной точки зрѣнія на до-Петровскую Русь, то мы не будемъ въ состояніи оправдать взглядъ г. Буслаева. Послѣ этихъ общихъ заключеній перейдемъ къ нѣкоторымъ частнымъ доказательствамъ. Авторъ разбираемой нами статьи указываетъ на грубое понятіе о женщинѣ въ стихѣ о Горѣ-Злосчастіи. Это понятіе сложилось, по его мнѣнію, преимущественно во второй

---

[1]) См. «Истор. очерки русс. нар. слов. и искусства», т. I.

половинѣ XVII в. «подъ вліяніемъ односторонняго развитія древней жизни» (стр. 592). «Женщина—отравительница», замѣчаетъ онъ, «жалкій типъ женщины по преимуществу XVII в.» (стр. 592). Чѣмъ же доказано такое предположеніе? Статьею изъ Уложенія о наказаніи жены за убійство мужа и примѣрами, весьма впрочемъ не многими, изъ передѣлокъ въ позднѣйшихъ редакціяхъ нѣкоторыхъ памятниковъ (стр. 591 — 593). О ненаучности перваго, приведеннаго нами, доказательства, было бы излишне говорить; передѣлки въ редакціяхъ могутъ быть выраженіемъ извѣстнаго взгляда грамотниковъ, но могутъ-ли онѣ знакомить съ положеніемъ женщины въ дѣйствительности? Самъ г. Буслаевъ замѣчаетъ: «Народъ, предоставленный собственнымъ своимъ силамъ, всегда вѣренъ природѣ, а если этотъ народъ принадлежитъ къ благородному семейству индо-европейскихъ, и просвѣщенъ христіанствомъ; то можетъ-ли онъ, вопреки природѣ и законамъ Божіимъ и человѣческимъ, не признавать высокаго, прекраснаго назначенія женщины? Потому-то, относительно человѣколюбиваго, гуманнаго взгляда на женщину, простая, безъискусственная русская пѣсня стоитъ неизмѣримо выше всѣхъ педантскихъ разглагольствій нашихъ старинныхъ грамотниковъ» (стр. 591 и 592).

Отъ обзора трудовъ по исторіи литературы XVII в. обратимся къ разсмотрѣнію сочиненій по вопросу о народномъ образованіи въ Руси до-Петровской. Скудость нашей исторической литературы по этому весьма важному вопросу можетъ служить доказательствомъ того, что возвращеніе къ извѣстному спору о древней и новой Руси ни сколько не соотвѣтствовало бы задачамъ науки, что на это возвращеніе мы имѣли-бы право смотрѣть, какъ на желаніе теоретически предрѣшать вопросы, въ научномъ отношеніи еще не разработанные. Къ числу такихъ принадлежитъ вопросъ о народномъ образованіи въ XVII столѣтіи, который до настоящаго времени еще не былъ предметомъ отдѣльнаго изслѣдованія, такъ какъ къ разряду изслѣдованій нельзя

причислять тѣ немногія журнальныя статьи [1]), которыя написаны на основаніи нѣсколькихъ, случайно отысканныхъ извѣстій,—статьи, которыя составляютъ единственное достояніе наше относительно исторіи народнаго образованія въ XVII столѣтіи. Онѣ относятся къ 50-мъ и 60-мъ годамъ нынѣшняго столѣтія и, по большой части проникнуты западническимъ взглядомъ на древнюю Русь, въ исключительномъ господствѣ котораго, можетъ быть, справедливо было бы искать объясненія едва замѣтнаго движенія нашей науки по нѣкоторымъ вопросамъ. Изъ этихъ статей наиболѣе замѣчательна статья Мордовцева «о русскихъ школьныхъ книгахъ». Интересныя извѣстія, приводимыя авторомъ статьи, извлечены имъ изъ азбуковниковъ—источникъ, которому въ ряду другихъ источниковъ для изученія вопроса объ образованіи въ древней Руси принадлежитъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ [2]). Въ нихъ отысканы авторомъ драгоцѣнныя указанія, свидѣтельствующія не только о существованіи

---

[1]) *Забѣлина*: «Домашній бытъ русскихъ царей прежняго времени», ст. 7, Отеч. Зап. 1854 г., № 12 (Объ обученіи царевичей). На эту статью «Замѣтка для исторіи просвѣщенія въ Россіи»—*Куприянова*, Москвитян. 1855 г., № 10., кн. 2. Отвѣтъ *Забѣлина*: «Характеръ древняго народнаго образованія въ Россіи», Отеч. Зап. (т. 105), 1856 г., Мартъ, отд. II, стр. 1—20. *Руднева*: «о воспитаніи въ древней Россіи», Библ. для чтенія 1855 г., № 8. *Н. А. Лавровскаго*: «Памятники старинаго русскаго воспитанія», Чтен. Москов. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1861 г., № 3. *Д. Мордовцева*: «О русскихъ школьныхъ книгахъ», Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн., Росс. 1861 г., № 4. «О духовныхъ училищахъ въ Москвѣ въ XVII ст.», Приб. къ изд. Тв. св. от., годъ 3. *Юрія Толстаго*: «Русскія прописи 1620 г.», Чтен. Москов. Общ. Ист. и Древн., Росс. 1864 г., кн. 2, смѣсь, стр. 7—11. *Хмырова*: «Училища и образованность на Руси до-Петровской», Нар. Бес. 1869 г., №№ 4—10.

[2]) «Все содержаніе азбуковниковъ», замѣчаетъ Мордовцевъ, «не случайное а такое, какое именно необходимо было тогда въ школьныхъ дѣтскихъ руководствахъ», Чтен. Москов. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1861 г., кн. 4, стр. 85. См. объ азбуковникахъ въ ст. *Калачова*: «Азбуки-Прописи», Архивъ историко-юр. свѣдѣн., кн. 3, отд 3, стр. 3—18. Авторъ смотритъ на азбуковники, какъ на краткія энциклопедіи.

училищъ въ XVII в., но и о довольно значительной степени ихъ развитія.

Обученіе въ школахъ не ограничивалось, повидимому, только часословомъ и псалтирью. Имѣя по преимуществу характеръ церковный, оно было однако не чуждо знаній свѣтскихъ. Такъ ученики должны были знать составъ и строй своего языка; имъ давали понятіе о семи мудростяхъ. Таковы нѣкоторыя данныя, проливающія свѣтъ на тѣ стороны жизни Руси до-Петровской, которыя для насъ менѣе всего извѣстны и которыя, можетъ быть, заслуживали бы несравненно большаго вниманія, чѣмъ множество доселѣ обнародованныхъ актовъ. И данныя эти отысканы авторомъ, который смотритъ на до-Петровскую Русь съ точки зрѣнія западнической и который, не смотря на совершенно новыя положительныя стороны, имъ самимъ указанныя въ древней Руси, не смотря на собственное признаніе, что мы очень мало знаемъ состояніе школъ въ XVII в., что мы больше знаемъ Россію временъ Ольги, чѣмъ Россію послѣ самозванцевъ, дѣлаетъ совершенно неожиданный для безпристрастнаго читателя выводъ, что состояніе нашихъ школъ въ XVII в. не соотвѣтствовало «проявлявшемуся въ то время стремленію впередъ». Статьи Куприянова, Забѣлина, Лавровскаго и Хмырова—представляютъ нѣсколько интересныхъ свѣдѣній, болѣе или менѣе подтверждающихъ выводы Мордовцева, но всѣ эти свѣдѣнія такъ отрывочны, что по нимъ нельзя составить себѣ хоть сколько нибудь полнаго представленія о народномъ образованіи въ XVII в. Онѣ могутъ быть полезны для будущаго изслѣдователя по своимъ указаніямъ на источники, обиліе и разнообразіе которыхъ по вопросамъ относительно исторіи просвѣщенія представляетъ такого-же рода затрудненія, какія постоянно встрѣчаетъ изслѣдователь при изученіи быта.

Кромѣ азбуковниковъ, прописей, сборниковъ, при составленіи которыхъ имѣли въ виду цѣли педагогическія, кромѣ памятниковъ литературныхъ, въ актахъ и оффиціальныхъ книгахъ XVII ст. встрѣчаются драгоцѣнныя данныя о школахъ. Вотъ что напр. мы находимъ въ писцовой

книгѣ при описаніи г. Боровска 1685 г.: «подлѣ торговой площади и калужской дороги построена богадѣльня, а въ ней живутъ нищіе, да подлѣ той же богадѣльни построена школа для ученія дѣтямъ: строеніе та школа Рождественскаго попа Ефима и земли подъ тою школою по мѣрѣ въ длину 6 саженъ, а поперегъ 4 сажени» [1]). В. Борисовъ въ своей статьѣ «Взглядъ на грамотность Шуянъ въ XVII и XVIII ст.» и пр. [2]) дѣлаетъ нѣсколько заключеній о грамотности Шуянъ въ XVII в., на основаніи подписей посадскихъ людей на различныхъ актахъ и предполагаетъ, что въ Шуѣ въ XVII в. существовали школы. Въ «Описи московской мѣщанской слободы обывательскимъ дворамъ и поимянномъ спискѣ, кто чѣмъ промышляетъ, 1676 г.» [3]) о торговлѣ книгами, объ обученіи дѣтей грамотѣ «въ школѣ» упоминается какъ о промыслѣ. Мы привели эти данныя съ цѣлью указать на то, чего можетъ ожидать наука отъ изслѣдователей состоянія просвѣщенія въ XVII в. и какими средствами располагаетъ она въ настоящее время для оцѣнки значенія Западно-Европейскаго вліянія въ дѣлѣ просвѣщенія. Можетъ быть не далеко то будущее, которому предстоитъ тѣмъ путемъ изслѣдованія, на который мы старались обратить вниманіе, доказать самыми положительными данными, что народное образованіе въ Россіи наканунѣ Петровской эпохи не находилось въ застоѣ [4]).

Новый взглядъ на историческую науку, высказанный еще въ 40-хъ годахъ, необходимо долженъ былъ привести къ изученію домашняго быта народа. По отношенію къ жизни прошлой оно подвигалось весьма медленно, по-

---

[1]) См. ст. *Н. Калачова*: «О началѣ, значеніи, составѣ и содержаніи писцовыхъ межевыхъ и другихъ книгъ въ «Опис. док. и бумагъ, хран. въ Москов. Арх. Мин. Юстиціи», кн. 1, стр. IX.

[2]) Влад. Губ. Вѣд., 1854 г., №40.

[3]) Чтен. Москов. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1860 г., кн. 2, отд. V; стр. 1—20; №№ 452 и 503.

[4]) «Сколько разъ обвиняли древнюю Русь въ какомъ то небываломъ одичаніи, въ ненависти къ иностранцамъ, въ наклонности чуждаться другихъ народовъ, въ страхѣ просвѣщенія.

тому что представляло и даже представляетъ и въ настоящее время величайшія затрудненія. Источники, по которымъ можно было бы изучать бытовую исторію, или оставались неизвѣстными, или сообщали извѣстія, слишкомъ скудныя, весьма недостаточныя для общихъ выводовъ, или такія, пользованіе которыми прежде всего требовало критической провѣрки. Самая обработка данныхъ для исторіи домашняго быта требовала особыхъ точныхъ пріемовъ, которые не успѣли установиться. Открытіе новыхъ, болѣе достовѣрныхъ источниковъ для изученія бытовой исторіи XVII в., внесеніе въ обработку бытовыхъ фактовъ новыхъ, строго научныхъ пріемовъ принадлежитъ г. Забѣлину. Его сочиненіе «Домашній бытъ русскаго народа» въ исторіи русской науки есть одно изъ знаменательныхъ явленій. Только горячая любовь къ наукѣ и глубокое убѣжденіе въ необходимости предпринятаго труда могли руководить авторомъ, слишкомъ 20 лѣтъ посвятившимъ изученію нашего быта за извѣстный періодъ времени. На домашній бытъ человѣка г. Забѣлинъ смотритъ какъ на среду, «въ которой лежатъ зародыши и зачатки всѣхъ, такъ называемыхъ, великихъ событій его исторіи, зародыши и зачатки его развитія и всевозможныхъ явленій его жизни общественной и политической или государственной» (ч. 1, стр. V). Главными источниками, которыми пользовался авторъ, кромѣ изданныхъ матеріаловъ, были книги и столбцы Оружейной Палаты. Изъ

Исторія доказываетъ намъ противное, доказываетъ, что не Русь чуждалась просвѣщенія, не Русь отворачивалась отъ Западной Европы: нѣтъ, она силилась заводить съ нею сношенія, она, оставаясь вполнѣ самостоятельною народностью, просила того общечеловѣческаго достоянія, тѣхъ плодовъ науки, которые успѣли созрѣть, въ ея отсутствіе, на Западѣ, на его народностяхъ. Но какъ отвѣчала на это Западная Европа?.. Европа не только не дала (русскому народу) своего просвѣщенія, но приняла строгія мѣры, чтобы просвѣщеніе не проникло въ Русь какъ нибудь случайнымъ образомъ чрезъ частныхъ людей. Г. Соловьевъ съ полною добросовѣстностью историка выставилъ эти факты въ своей исторіи» (Соч. Аксакова, I, стр. 265 и 266).

нихъ съ необыкновеннымъ искусствомъ извлечены и сгруппированы бытовые факты. Здѣсь мы кстати укажемъ на рукописный матеріалъ, которымъ, кажется, не пользовался г. Забѣлинъ и который представляетъ любопытныя данныя для изученія быта въ царскій періодъ. а именно на дѣла аптекарскаго приказа, хранящіяся въ архивѣ Министерства внутреннихъ дѣлъ.

Пріемы, которымъ слѣдовалъ г. Забѣлинъ, при обработкѣ матеріала, вполнѣ самостоятельны и имѣютъ твердое научное основаніе. До него существовавшій способъ обработки бытовой исторіи имѣлъ существенные недостатки. «Разновременные, разномѣстные и разносословные бытовые факты» сводили въ одинъ разсказъ, впадали въ «излишнее обобщеніе фактовъ» (ч. 1, стр. IX) и неточность. Отъ этого картина прошлаго быта выходила неполною и невѣрною [1]). Чтобы избѣгнуть этихъ недостатковъ. г. Забѣлинъ остановился на изученіи частныхъ типовъ. подъ которыми онъ разумѣетъ тоже самое, что въ жизни органической—подъ именемъ родовъ и видовъ. Съ *царя* и *царицы*, какъ двухъ наиболѣе замѣтныхъ типовъ, началъ изученіе г. Забѣлинъ. Сообразно съ нашею задачею, мы укажемъ на тѣ воззрѣнія его, которыя касаются преимущественно XVII в., на которыя мы можемъ смотрѣть, какъ на результатъ собственнаго изслѣдованія автора. Мы не будемъ касаться оригинальнаго взгляда г. Забѣлина на Русскую исторію вообще, хотя мы не можемъ не замѣтить, что подъ вліяніемъ

---

[1]) Въ подтвержденіе этого мнѣнія укажемъ на разборъ соч. *Костомарова*: «Очеркъ домашней жизни и нравовъ Великорусскаго народа въ XVI и XVII ст.», сост. *Ѳ. И. Буслаевымъ*, напеч. въ 31-мъ присужденіи учрежд. Демидов. наградъ. Спб. 1862 г. Стр. 133—134. Костомаровъ смѣшиваетъ «источники разныхъ временъ, цитуя, безъ всякихъ оговорокъ, древнѣйшіе для характеристики XVI и XVII вѣковъ, и приписываетъ этимъ столѣтіямъ то, что и до сихъ поръ составляетъ принадлежность русскихъ правовъ». Наконецъ г. Костомаровъ, по большей части, пользовался извѣстіями иностранныхъ писателей, не подвергнувши ихъ предварительной критической оцѣнкѣ.

этого взгляда нѣкоторыя бытовыя явленія объяснены г. Забѣлинымъ невѣрно, не смотря на объективное изложеніе событій прошлой жизни, которое составляетъ одно изъ весьма важныхъ достоинствъ его сочиненія [1]). Въ область историко-философскихъ воззрѣній на XVII в. трудъ г. Забѣлина внесъ нѣсколько новыхъ идей. «Старый русскій домашній бытъ», говоритъ онъ, «и особенно бытъ русскаго великаго государя со всѣми своими уставами, положеніями, формами, со всею порядливостью. чинностью и чтивостью, наиболѣе полно выразился къ концу XVII ст.» (стр. 1) [2]). Великій государь — новый типъ политической власти, — по взгляду г. Забѣлина, «на волосъ не удалился отъ народныхъ корней. Въ своей жизни, въ своемъ домашнемъ быту, онъ остается вполнѣ народнымъ типомъ хозяина, главы дома, типическимъ явленіемъ того строя жизни, который служитъ основою экономическаго, хозяйскаго быта во всемъ народѣ. Одни и тѣ же понятія и даже уровень образованія, одни привычки, вкусы, обычаи, домашніе порядки, преданія и вѣрованія, одни нравы,—вотъ что равняло бытъ государя не только съ боярскимъ, но и вообще съ крестьянскимъ бытомъ. Различіе обнаруживалось только въ большемъ просторѣ, въ большей *прохладѣ*, съ которою проходила жизнь во дворцѣ, а главное только въ богатствѣ, въ количествѣ *золота* и всякихъ драгоцѣнностей, вся-

---

[1]) Такъ г. Забѣлинъ старается доказать, что въ концѣ XVII в. особенно усиливается византійское вліяніе. См. ст. *Ѳ. И. Буслаева* въ 32-мъ присужд. учрежд. Демидов. наградъ. Спб. 1863, стр. 60.

[2]) Кстати замѣтимъ здѣсь, что г. Забѣлинъ не избѣгъ той ошибки, о которой онъ самъ говоритъ въ предисловіи къ I т. своего сочиненія. Ошибка эта въ ложномъ обобщеніи фактовъ. Въ концѣ XVII в. «полно выразился» бытъ только той части Русскаго народа, которая въ духовной природѣ своей носила болѣе задатковъ къ образованію государства. Нашъ бытъ въ концѣ XVII в. не могъ быть воплощеніемъ тѣхъ формъ быта, которыя слагались въ Новгородской землѣ, въ Кіевской Руси, какъ полагаетъ г. Забѣлинъ, разумѣющій подъ *старымъ бытомъ* бытъ русскій вообще отъ IX до XVIII в.

кихъ *цать*, въ которыхъ, по мнѣнію вѣка, несравненно достойнѣе представлялся всякій санъ, а тѣмъ болѣе санъ государя» (стр. 4 и 5).

Для опредѣленія значенія XVII в. вообще въ нашей исторіи весьма важны тѣ указанія въ сочиненіи г. Забѣлина, на основаніи которыхъ можно заключать, что бытъ въ XVII в. развивался, что уже въ это время начинало проникать Западно-Европейское вліяніе.

Во 2-й части своего сочиненія, посвященной описанію быта царицъ въ XVI и XVII ст., авторъ коснулся вопроса о положеніи женщины въ древне-русскомъ обществѣ. По мнѣнію его, слишкомъ 700 лѣтъ историческаго существованія Россіи «протекли безъ слѣда для развитія женской личности въ смыслѣ самостоятельнаго члена общественной, а не семейной только, жизни....» (стр. 76). «Когда старая наша жизнь должна была свести свои счеты, обнаружить, что именно ею сдѣлано въ теченіи вѣковъ, къ какимъ итогамъ пришли всѣ начала, положенныя въ ея бытовую почву, въ это время, т. е. въ концѣ XVII ст. и женская личность должна была выразить себя во всей полнотѣ, высказать все, что она могла сказать. Въ это время она дѣйствительно и высказываетъ все, чѣмъ было исполнено ея развитіе. Но разновидныя типическія черты, въ какихъ обозначилась женская личность до-Петровской Руси, сплетаются въ одинъ идеальный образъ, который господствуетъ надъ всѣми остальными и служитъ, если не всегда основою, то всегда неизбѣжнымъ покрываломъ каждаго женскаго характера. Это образъ *постницы*, образъ иноческаго благочестія въ міру, иноческой чистоты и строгости нрава, иноческаго освященія всѣхъ помышленій и всѣхъ поступковъ, всякаго движенія душевнаго и тѣлеснаго. Въ этомъ только образѣ познавалась нравственная красота женской личности» (стр. 104). Взглядъ г. Забѣлина на женскую личность въ до-Петровскомъ обществѣ не имѣетъ своимъ основаніемъ непосредственное изученіе вопроса о положеніи женщины. Авторъ, полагая свой приговоръ о томъ, что 700 лѣтъ прошло безслѣдно для развитія женской лич-

ности, не обратилъ вниманія на тѣ опредѣленія правъ женщины, которыя встрѣчаются въ нашемъ законодательствѣ. Излишнее съ одной стороны обобщеніе фактовъ, относящихся къ разнымъ періодамъ народной жизни—недостатокъ, на который мы уже имѣли случай выше указать—съ другой, односторонній взглядъ автора на ходъ русской исторіи вообще — привели его къ ошибочнымъ заключеніямъ по вопросу о женской личности. Самъ онъ нерѣдко даетъ орудіе противъ себя. Въ превосходно-изложенной біографіи боярыни Ѳеодосьи Прокопьевны Морозовой, въ замѣчательной характеристикѣ терема въ концѣ XVII в. разсѣяно весьма много такихъ данныхъ, которыя приводятъ къ выводамъ, несогласнымъ съ воззрѣніемъ г. Забѣлина. Вообще, не раздѣляя нисколько взгляда «идилликовъ исторіи», мы полагаемъ, что положеніе женщины въ концѣ XVII в. не было такимъ тяжелымъ, совершенно замкнутымъ, какимъ его изображаетъ г. Забѣлинъ. Самый взглядъ на женщину въ XVII в. началъ смягчаться. Въ это время, замѣчаетъ г. Некрасовъ, «мудрость и мужественность, составляющія черты первоначальнаго женскаго типа, начали уже исчезать, и на мѣсто ихъ явилась нѣжная любовь матери, горячая любовь между сестрами и пылкая любовь жены. Женщина начала уже являться прекрасною и въ семейномъ быту» [1]). Между прочимъ г. Некрасовъ останавливается на интересной повѣсти XVII в. «Исторіи о Россійскомъ дворянинѣ Фролѣ Скобеевѣ», въ которой онъ видитъ заявленіе правъ женщины на эманципацію, такъ какъ въ этой повѣсти мы встрѣчаемъ дочь, которая выходитъ замужъ противъ воли своихъ родителей. Любопытно было бы прослѣдить то вліяніе, которое оказала въ XVII в. женщина съ одной стороны на распространеніе раскола, такъ какъ именно съ этого времени, какъ справедливо замѣчено г. Некрасовымъ, «между женщинами въ народѣ начала

[1]) «Женскій литературный типъ древней Руси», Воронежъ. 1864, стр. 26.

развиваться грамотность» (стр. 18); съ другой стороны — на распространеніе Западно-Европейскихъ обычаевъ.

Представленный нами очеркъ развитія исторической науки по отношенію къ XVII в. позволяетъ намъ сдѣлать нѣсколько общихъ заключеній, которыя послужатъ къ выясненію того воззрѣнія на XVII в., къ которому наука, какъ намъ кажется, только что начинаетъ склоняться, но которое еще не успѣло получить ни цѣлости, ни опредѣленности.

Воззрѣнія на XVII в., мало еще разработанныя въ научномъ отношеніи, весьма различны. Въ нихъ замѣтны два главныя направленія подъ вліяніемъ школы западнической и славянофильской, изъ которыхъ ни то, ни другое не можетъ быть признано безусловно вѣрнымъ, и то и другое отличается односторонностію и по отношенію къ XVII в. не имѣетъ своимъ основаніемъ непосредственное изученіе. Односторонность того и другаго направленія есть уже явленіе, которое начинаетъ быть сознаваемо. Въ послѣднихъ по времени трудахъ по исторіи XVII в. вопросъ о старой и новой Руси, нѣкогда возбуждавшій самые горячіе споры, обойденъ, и возвращаться къ нему не считаютъ необходимымъ изслѣдователи, имѣющіе своею задачею выводы, основанные на изученіи источниковъ. Но замѣтивъ несостоятельность прежнихъ двухъ теорій, наука не успѣла создать новаго цѣльнаго воззрѣнія [1]).

---

[1]) Возможна ли у насъ теперь исторія? Конечно нѣтъ. Исторія есть уже плодъ яснаго самосознанія, плодъ спокойнаго самосозерцанія. А мы еще далеки отъ того. У насъ теперь пора историческихъ изслѣдованій, не болѣе». Соч. *Аксакова*, I, 131. Изъ статьи: «по поводу VI т. Исторіи Россіи, г. Соловьева», напеч. въ IV т. Русс. Бесѣды 1856 г.

«Не смотря однако на множество прекрасныхъ работъ и изслѣдованій по русской исторіи, на обнародованные, въ огромномъ числѣ, новые источники, она все еще такъ же мало извѣстна и понятна, какъ и сама Россія. Въ русской исторіи поставлено множество вопросовъ, но пока все еще не хватаетъ силъ и средствъ разрѣшить ихъ: недостаетъ необходи-

Отсюда понятно почему одно изъ основныхъ дѣленій Русской исторіи на древнюю и новую можетъ возбудить справедливое сомнѣніе въ своей вѣрности [1]). Дѣленіе это, сложившееся подъ вліяніемъ того взгляда на эпоху преобразованія, который долгое время былъ господствующимъ, остается общепринятымъ до настоящаго времени. Новую Русскую исторію начинали обыкновенно съ царствованія Петра Великаго. Но мы уже видѣли, что г. Соловьевъ полагаетъ началомъ эпохи преобразованія царство-

---

мѣйшихъ подготовительныхъ работъ. Кое гдѣ открываются просвѣты; точнѣе опредѣляются нѣкоторыя задачи; рождаются догадки, болѣе ими менѣе правдоподобныя, которыя и служатъ пока жалкой замѣной дознанной исторической нити, связующей, повидимому, безсвязные факты и эпохи. Все это только чаяніе будущихъ историческихъ трудовъ, черновыя замѣтки для программы будущей русской исторіи». «Мысли и замѣтки о Русской исторіи» — ст. *К. Д. Кавелина*, Вѣсти. Европы, 1866, Іюнь, стр. 335. «Общій смыслъ всей русской исторической жизни еще до сихъ поръ запечатанъ семью печатями» «С. В. Ешевскій», біограф. очеркъ *К. Бестужева-Рюмина*, М. 1870 г., стр. XXVII.

[1]) О дѣленіяхъ Русской исторіи на періоды см. въ соч. *И. Устрялова*: «Русская исторія», изд. 5-е, ч. 1, стр. 405 — 433, ст. (писанную въ 1836 г.) «О системѣ прагматической Русской исторіи». Въ этой статьѣ разобраны дѣленія, предложенныя *Шлецеромъ* (на 5 періодовъ: отъ 862 г. до Святополка— Россія рождающаяся; отъ Ярослава до Монголовъ — раздѣленная; отъ Батыя до Іоанна III — угнетенная; отъ Іоанна III до Петра Великаго— побѣдоносная; отъ Петра до Екатерины II—процвѣтающая); *Карамзинымъ* въ «Ист. гос. Росс.» (на древнюю, среднюю и новую) и *Полевымъ* въ «Ист. русс. народа» (1-й періодъ до смерти Ярослава; 2 — до нашествія Монголовъ; 3—до Іоанна III; 4 — до Петра Великаго; 5 — съ Петра Великаго, «Европейскій періодъ»). Устряловъ дѣлилъ Русскую исторію на двѣ части: древнюю и новую (на стр. 417 въ 1 ч. Русской исторіи замѣчено: къ царствованію Петра Великаго относится «начало тѣхъ элементовъ, изъ коихъ образовалась нынѣшняя сфера наша»; на стр. 12: «древній Русскій міръ исчезъ съ большею частію его уставовъ, законовъ, формъ, нравовъ, обычаевъ»). *Соловьевъ* подробнѣе излагаетъ свой взглядъ на періоды Русской исторіи въ IV т., на

ваніе Ѳедора Алексѣевича. Съ мнѣніемъ г. Соловьева, какъ мы старались доказать выше, нельзя согласиться, хотя оно само по себѣ есть знаменательный фактъ въ исторіи науки. Оно служитъ между прочимъ доказательствомъ того, что прежняя грань, которою отдѣляли древнюю Русь отъ новой, оказывается несостоятельною. Отличается-ли въ самомъ дѣлѣ такими рѣзкими чертами исторія XVII ст. отъ исторіи послѣдующаго столѣтія, какими обыкновенно характеризуютъ то и другое? Развитіе централизаціи, за-

---

стр. 418—429 (изд. 2-е, 1857 г.). «Уже давно, какъ только начали заниматься Русскою исторіею съ научною цѣлію, подмѣчены были главныя, особенно выдающіяся въ ней событія, событія поворотныя, отъ которыхъ исторія замѣтно начинаетъ новый путь. На этихъ событіяхъ начали останавливаться историки, дѣлить по нимъ исторію на части, періоды...» (418 стр.). «Обыкновенно каждый новый писатель старался показать неправильность дѣленія своего предшественника, обыкновенно старался показать, что и послѣ того событія, при которомъ предшествующій писатель положилъ свою грань, продолжался прежній порядокъ вещей, что, на оборотъ, передъ этою гранью мы видимъ явленія, которыми писатель характеризовалъ новый періодъ и т. д. споры безконечные!... Всѣ эти дѣленія и споры о правильности того или другаго изъ нихъ были необходимы въ свое время, въ первое время занятія исторіею: тутъ необходимо, чтобъ легче осмотрѣться, поскорѣе раздѣлить предметъ, поставить грани по болѣе видимымъ, по болѣе громкимъ событіямъ... Но съ теченіемъ времени наука мужаетъ, и является потребность соединить то, что прежде было раздѣлено, показать связь между событіями, показать, какъ новое проистекло изъ стараго, соединить разрозненныя части въ одно органическое цѣлое, является потребность замѣнить анатомическое изученіе предмета физіологическимъ» (стр. 614). Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Соловьева о необходимости физіологическаго изученія, мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы дѣленіе на періоды не имѣло строго-научнаго значенія, что бы оно могло быть только средствомъ, облегчающимъ изученіе. Въ общемъ философскомъ смыслѣ изученіе организма въ анатомическомъ и физіологическомъ отношеніяхъ не исключаетъ возможности строгой классификаціи. Дѣленіе на періоды въ исторіи то же, что классификація въ наукахъ естественныхъ.

падно-европейское вліяніе, распространеніе просвѣщенія,— черты, которыми характеризуется не только первая половина XVIII ст., но и XVII ст. Связь между XVII и XVIII ст., постепенно раскрываемая въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, касающихся различныхъ сторонъ народной жизни этихъ вѣковъ, юридической, экономической и бытовой, служитъ доказательствомъ несостоятельности прежняго воззрѣнія на эпоху преобразованія и необходимости новаго дѣленія нашей исторіи на періоды. Новый, постепенно вырабатываемый наукою, взглядъ на отношенія XVII ст. къ первой половинѣ XVIII ст. не можетъ конечно повести къ совершенному отрицанію прежде-сложившагося взгляда. Что же именно можетъ быть признано въ немъ наиболѣе положительнымъ? Чтобы отвѣчать на этотъ вопросъ сдѣлаемъ

Исторія, какъ наука, или со всѣмъ должна отказаться отъ дѣленія на періоды, или, признавъ ихъ необходимость, стремиться къ болѣе правильному установленію ихъ. Вопросъ о дѣленіи на періоды зависитъ отъ взгляда на развитіе народа вообще. Если признавать теорію абсолютнаго прогресса, по которой послѣдующій періодъ имѣетъ безусловное превосходство надъ предъидущимъ, то дѣленіе на періоды можетъ имѣть болѣе условный характеръ. Если же признать болѣе вѣрнымъ взглядъ, по которому развитіе «слѣдуетъ представлять не громадною, прямою линіею, а множествомъ мелкихъ, расходящихся въ разныя стороны линій» (см. «Вступ. лекцію въ публ. курсъ Русс. исторіи» *К. Н. Бестужева-Рюмина* въ «Зарѣ» за 1870 г., Февр., Отд. II, стр. 68), то необходимость дѣленія на періоды является вполнѣ естественною. *К. Аксаковъ*, признавая, какъ онъ самъ говоритъ, эпохи въ исторіи, раздѣлялъ исторію Россіи по столицамъ (см. Соч. К. С. Аксакова, т. 1 (М. 1861 г.), стр. 44 — 50, въ ст. по поводу 1 т. Исторіи Россіи г. Соловьева). Дѣленіе это внѣшнее. Новыя основанія для дѣленія Русской исторіи на періоды предложилъ *П. А. Поповъ*. См. «Москов. Вѣдом.», 1866 г., № 225. По мнѣнію его основаніемъ дѣленія должно быть опредѣленіе степени участія различныхъ элементовъ, въ созданіи политическихъ формъ нашей жизни. Это основаніе приводитъ, по нашему мнѣнію, къ очень искусственному дѣленію, которымъ не опредѣляются главные моменты.

оговорку. Дѣленіе на періоды имѣетъ такое же отношеніе, къ дѣленію на древнюю и новую Россію, какое дѣленіе на семейства къ дѣленію на классы. Въ древней Россіи можетъ быть нѣсколько періодовъ точно такъ какъ и въ новой. Поэтому, отрицая прежнее дѣленіе, имѣемъ право начинать съ XVIII ст. новый періодъ, но не болѣе. Если же, ради стройности системы, было бы необходимо дѣленіе болѣе общее, чѣмъ дѣленіе на періоды, и если бы необходимо было удержать дѣленіе на древнюю и новую Россію», то можетъ быть было бы основательнѣе начинать съ царствованія Михаила Ѳедоровича новую исторію Россіи и гранью между древнею и новою Россіею считать Смутное время. Оно въ самомъ дѣлѣ составляетъ одну изъ знаменательнѣйшихъ эпохъ нашей исторіи, смыслъ которой вполнѣ, какъ намъ кажется, вѣрно раскрытъ въ «Исторіи Россіи» г. Соловьева. Понимая Смутное время въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ понимаетъ его г. Соловьевъ, мы имѣемъ право смотрѣть на это время, какъ на эпоху, разграничивающую два совершенно различныхъ между собою періода. Время отъ XIV до начала XVII в. знаменуется борьбою удѣльно-вѣчевыхъ началъ съ единодержавными; борьба эта заканчивается Смутнымъ временемъ, которое привело къ рѣшительному сознанію необходимости государственнаго единства; XVII в. знаменуется развитіемъ общегосударственныхъ началъ. Правда, въ XVII ст. продолжается развитіе тѣхъ формъ, которыя обозначались въ XVI ст., какъ напр. помѣстная система, приказное начало и проч., но развитіе это, по своему характеру и цѣлямъ, имѣетъ тѣсную связь съ XVIII ст. Было бы излишне, послѣ представленнаго нами очерка воззрѣній на XVII в., проводить параллель между XVII и XVIII ст., указывать на связь исторіи того и другаго столѣтія. Отрицая прежнее дѣленіе на древнюю и новую Русь, мы не считаемъ необходимымъ доказывать, что дѣленіе, нами предложенное, имѣетъ преимущество передъ прежнимъ, что оно основано на признакахъ не внѣшнихъ, а внутреннихъ. Мы желали только указать на то, что оно можетъ

быть столько же основательнымъ, на сколько основательно и прежнее дѣленіе. Настаивать на новомъ разграниченіи между старою и новою Русью мы не рѣшаемся, такъ какъ прежде необходимо было бы доказать, почему слѣдуетъ сохранять дѣленіе Русской исторіи на два большіе отдѣла и какими научными требованіями можно оправдать такое дѣленіе. Обращать больше вниманія на этотъ вопросъ было бы можетъ быть весьма плодотворно въ научномъ смыслѣ. Тогда вѣроятно въ изслѣдованіяхъ нашихъ не встрѣчалось бы такъ много ложныхъ обобщеній [2]).

Періодъ времени, который обнимаетъ наше сочиненіе, такъ ограниченъ, что мы не имѣемъ возможности провести новое воззрѣніе на Русскую исторію вообще. Но за то предметъ нашего изслѣдованія дозволяетъ намъ установить извѣстную точку зрѣнія на XVII и XVIII ст. Царствованіе Ѳедора Алексѣевича мы будемъ разсматри-

---

[2]) Укажемъ на нѣкоторыя: «Древняя русская жизнь исчерпала себя вполнѣ. Она развила всѣ начала, которыя въ ней скрывались, всѣ типы, въ которыхъ непосредственно воплощались эти начала...Она сдѣлала все, что могла, и, окончивши свое призваніе, прекратилась». Соч. *К. Аксакова*, ч. 1 (М. 1859 г.), стр. 367.

«Развитіе древне-русской жизни достигло въ XVII в. самыхъ широкихъ размѣровъ». Ст. *Н. А. Попова*. «По поводу современныхъ вопросовъ въ русской исторической литературѣ», въ Москов. Вѣд. 1860 г., № 225)

Конецъ XVII в. былъ эпохою «послѣднихъ дней для нашей домашней и общественной старины, когда все, чѣмъ была сильна и богата эта старина, высказалось и закончилось въ такіе образы и формы, съ которыми, по тому же пути, дальше идти было невозможно». «Домашній бытъ рус. царей въ XVI—XVII ст.» *И. Забѣлина*, ч. 1 (М. 1862 г.), стр. 1. «Вслушавшись внимательно въ. .. длинную и однообразную пѣсню русскаго народа... мы видимъ ясно, что это народъ, проживший восемь вѣковъ въ одинаковыхъ историческихъ условіяхъ». «Ист. Россіи» *С. Соловьева*, т. XIII (М. 1863 г.), стр. 173.

Объ уложеніи: «ни одинъ актъ не имѣетъ такого права почитаться за итогъ древне-русской юридической жизни». «Исторія мѣстн. управленія» — *Л. Д. Градовскаго* (Спб. 1868 г.), стр. 66.

вать какъ время, которымъ заканчивается совершенно отдѣльный періодъ въ нашей исторіи, начинающійся съ царствованія Михаила. Этотъ періодъ самъ по себѣ составляетъ отдѣльное цѣлое, которое опредѣляется развитіемъ однихъ и тѣхъ же началъ. Установляя такую точку зрѣнія, выясненіе которой по отношенію къ трудамъ, предшествовавшимъ нашему изслѣдованію, и было задачею настоящаго введенія, мы отрицаемъ возможность въ научномъ смыслѣ разсматривать царствованіе Ѳедора Алексѣевича или какъ эпоху, которою заканчивается древняя Русь, или какъ эпоху, которою начинается новая Россія.

ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ.

Древняя Россійская Вивліоѳика, изд. Николаемъ Новиковымъ. Изд. 2. М. 1788.

Ч. 3. Стр. 104—288. «Записки къ Сибирской исторіи служащія».

Въ «Запискахъ», за исключеніемъ извѣстій, которыя касаются назначенія воеводъ въ разные города Сибири, событія, относящіяся къ мѣстной исторіи г. Тобольска, описаны съ такою подробностію, что едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что онѣ составлены въ самомъ Тобольскѣ и что составитель ихъ или былъ самъ очевидцемъ, или пользовался источниками, составленіе которыхъ современно описываемому происшествію. Такъ напр. на стр. 223: «боярин, Петръ Михайловичъ Салтыковъ... поѣхалъ изъ Тобольска къ Москвѣ, 1676 году Марта въ 9 день, въ 11 часѣ дня»; на стр. 226: «Іюля въ 25 день, въ недѣлю, послѣ вечерни пошелъ къ Солѣ, къ Ямышеву озеру, на 30 дощеникахъ и съ торговымъ войсковымъ караваномъ Тюменской стрѣлецкой голова, Михайло Петровъ сынъ Селинъ»; на стр. 231: «.... въ 1678 г. Декабря противъ 24 числа, въ ночи въ 8 часу, преставися въ Тобольску преосвященный Корнилій, митрополитъ Сибирскій и Тобольскій....» См. такъ же описаніе пожаровъ на стр. 231, 233, 237 и пр.

Характеръ извѣстій, внесенныхъ въ «Записки», которыя справедливѣе было бы назвать лѣтописью г. Тоболь-

ска, дозволяетъ съ нѣкоторою вѣроятностію предполагать, что онѣ имѣли оффиціальное значеніе. Въ этомъ болѣе всего убѣждаетъ насъ слѣдующій послѣ каждаго извѣстія о назначеніи воеводы въ Тобольскъ перечень воеводъ, которые завѣдывали управленіемъ въ Сибири. Подобнаго рода извѣстія могли быть необходимы административнымъ лицамъ г. Тобольска, на важное значеніе котораго указываетъ между прочимъ и то обстоятельство, что туда назначались иногда бояре (Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 74, V).

Нѣкоторыя извѣстія «Записокъ» относительно назначенія воеводъ въ Сибирскіе города могутъ быть подтверждены тѣми данными, которыя находятся въ оффиціальныхъ документахъ, а именно:

Въ Березовѣ: стольн. кн. Василій Михайловичъ Гагаринъ, 1676—1680, стр. 228 и 236. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 44, X.—Въ Верхотурьѣ: Ѳедоръ Хрущовъ, 1676 г., стр. 225. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 6, I. Стольн. Иванъ Ѳедоровичъ Пушкинъ, 1677 г., стр. 227. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 16, II. Стольн. Родіонъ Михайловичъ Павловъ, 1678 г., стр. 232. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 74. VIII. Въ Енисейскѣ: бояр. кн. Иванъ Петровичъ Борятинской, 1677—1678, стр. 228 и 223. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 67, VII; № 74, IV. Стольн. Александръ Петровичъ Салтыковъ, 1680 г., стр. 236. См. Акт. Истор., V, № 72.—Въ Красноярскомъ: Димитрій Степановичъ Корсаковъ-Римскій, 1680 г., стр. 237. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 15, XVII.—Въ Кузнецкомъ: стольн. Иванъ Ильичъ Давыдовъ, 1676—1678 г., стр. 229 и 233. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 5; Акты Истор., V, № 66. Петръ Ивановичъ Дубровской, 1680 г., стр. 237. См. Акты Истор., V, № 66 (назначенъ на мѣсто Давыдова 13 Февр., 1681 г.).—Въ Мангазеѣ: стольн. Иванъ Петровичъ Савеловъ, 1676 г., стр. 228. См., Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 10.—Въ Селенгинскѣ: Иванъ Евстафьевичъ Власьевъ, 1680 г., стр. 237. См. Дополн. къ Акт. Истор. т. VIII, № 91.—Въ Тобольскѣ: бояр. Петръ Васильевичъ большой

Шереметевъ, 1677 г., стр. 225. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII. № 38. Стольн. Петръ Васильевичъ меньшой Шереметевъ, 1678 г., стр. 232. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII. № 74, V. Стольн. Алексѣй Семеновичъ Шепинъ, 1680 — 1682, стр. 235. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 53, IX.—Въ Томскѣ: стольн. Петръ Лукьяновичъ Львовъ, 1677 г., стр. 229. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 44, III.—Въ Туринскѣ: Еремѣй Ларіоновичъ Нягово. 1676 г., стр. 227. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII. стр. 205; № 74, VII. Иванъ Ѳедоровичъ Ногожевъ,1680 г., стр. 235. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII. № 51, IV.—Въ Тюмени: стольн. кн. Андрей Аѳанасьевичъ Козловской, 1680 г., стр. 235. См. Акты до юридич. быта древней Россіи отн., № 56. II Дополн къ Акт. Истор., т. VIII. № 38. V.—Въ Якутскѣ: Ѳома Ивановичъ Бибиковъ, 1676—1680, стр. 229. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 61, X. Стольн. Иванъ Васильевичъ Приклонскій, 1680 г., стр. 236. См. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 23, IV, № 61, XV.

Кромѣ извѣстій, относящихся собственно къ исторіи г. Тобольска, въ «Запискахъ» находятся извѣстія, интересныя для исторіи XVII в. (см. о учрежденіи Разряда въ Енисейскѣ, стр. 228; о выдачѣ головою воеводы Приклонскаго митр. Павлу, стр. 238 и 239; о присылкѣ писцовъ для размежеванія, стр. 238; о самосожигательствѣ раскольниковъ, стр 234; о встрѣчѣ воеводы, стр. 225). Въ заключеніе укажемъ на одно извѣстіе, которое, хотя и не сообщаетъ новыхъ данныхъ, но тѣмъ не менѣе любопытно именно потому, что оно, не имѣя ни малѣйшаго отношенія ни къ исторіи Тобольска, ни къ исторіи Сибири, внесено въ «Записки», а именно извѣстіе о ссылкѣ Артамона Сергѣевича Матвѣева (см. стр. 229 и 230).

Ч. 6. Стр. 357—362. «Изложеніе патріаршее и всего собора о обрядѣ въ Вербную недѣлю бывавшемъ», 1678 г. Мартъ.

Оно напечатано съ подлинника, находящагося въ Москвѣ, въ Патріаршей библіотекѣ (стр. 362). Оно же на-

печатано въ Акт. Арх. Эксп., IV, № 223, съ подлинника, находящагося въ Патріаршей библіотекѣ между разными тетрадями in 4°, № 289. Тотъ и другой текстъ почти дословно сходны между собою (за исключеніемъ только нѣкоторыхъ мѣстъ: въ Древн. Росс. Вивл., стр. 358, строч. 20 св. «во славу имене святаго»; въ Акт. Арх. Эксп., стр. 308, столб. 2, строч. 7 св. «во славу имене Его святаго»; въ Древн. Росс. Вивл., стр. 358, строч. 24 св. «тако въ насъ хвалимѣй быти»; въ Акт. Арх. Эксп., стр. 308, столб. 2, строч. 10 св. «тако въ насъ хранимѣй быти»). И въ Древн. Росс. Вивл., и въ Акт. Арх. Эксп. напечатаны подписи патріарха, митрополитовъ и архіепископовъ, сохранившіяся на подлинникѣ соборнаго опредѣленія. Онѣ представляютъ значительныя разнорѣчія, на которыя мы и укажемъ:

Въ Акт. Арх. Эксп., стр. 309.	Въ Древн. Росс. Вивл., стр. 362.
Архіепископъ Симонъ Вологодскій и Бѣлоезерскій.	Симонъ, *митрополитъ* Вологодскій и Бѣлоезерскій.
Симеонъ, *архіепископъ* Смоленскій.	Симеонъ, *митрополитъ* Смоленскій.
Симеонъ, архіепископъ Сибирскій.	*Павелъ, митрополитъ* Сибирскій.

Кромѣ того въ Древн. Росс. Вивл. находятся слѣдующія дополненія: Варсонофій, митрополитъ *Сарскій* и *Подонскій;* Іосифъ, митрополитъ *Рязанскій;* Филаретъ, митрополитъ *Нижегородскій.*

Текстъ подписей, напечатанный въ Акт. Археогр. Эксп., заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, болѣе вѣроятія, потому что подтверждается извѣстіями, находящимися въ Ист. Росс. Іерархіи (см. ч. I, стр. 186, о Симонѣ, архіепископѣ Вологодскомъ и Бѣлоезерскомъ; стр. 164, о Симеонѣ, архіепископѣ Смоленскомъ; стр. 110, Павелъ былъ посвященъ въ митрополиты Тобольскіе, въ 1678 г., 21 Іюля).

Ч. 6. Стр. 390 — 420. «Вручені̀е... царевнѣ... Софіи Алексіевнѣ привилегіи на Академію», 1685 г. Января 21. Такъ какъ издатель ничего не сообщаетъ относительно подлинника, съ котораго напечатана привиллегія, то мы счи-

таемъ необходимымъ привести замѣтку Ундольскаго, весьма любопытную какъ по извѣстію о подлинникѣ привиллегіи, такъ и потому, что она проливаетъ новый свѣтъ на нерѣшенный вопросъ о томъ, была ли привиллегія утверждена царемъ Ѳедоромъ Алексѣевичемъ. Замѣтка эта напечатана въ ст. Ундольскаго: «Сильвестръ Медвѣдевъ, отецъ Славяно-русской библіографіи», въ Чтен. Москов. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1846, № 3, Отд. IV, стр. VII, пр. 12. «Копія, или черновой отпускъ привиллегіи находится въ Московской Синодальной библіотекѣ подъ №44, на 21 л., въ листъ. Заглавіе и стихи (2—5) писаны Медвѣдевымъ, скорописью, а грамота полууставомъ, тоже близкимъ къ скорописи. Подпись 7190—1680. Новиковъ прибавилъ 1682 соотвѣтственно 7190 году. Внизу послѣдняго бѣлаго листа: «*Сицевая книга совсѣмъ изрядно заставицами златыми устроена и въ алую тафту переплетена и б. г. ц. поднесена іануарія въ 25 день*, было *24* и поправлено, *на всенощномъ* (зачеркнуто) *вечеру*, а подносилъ *Ѳ. Л. Ш.* (Шакловитый?) *и подписано въ вечеру*. Это даетъ поводъ думать, что привиллегія была утверждена. Быть можетъ экземпляръ съ подписями хранится гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ, или утратился. Новиковъ издалъ въ VI ч. Древн. Росс. Вивл. со списка Синодальнаго. Слич. Твор. Отц. въ русск. переводѣ за 1845 г., кн. 2 прибавл., стр. 188.» Привиллегія напеч. такъ же въ Ист. Росс. Іерархіи, ч, 1, стр. 515—543.

Ч. 7. Стр. 304—372. «Чинъ поставленія на царство г. ц. и в. кн. Ѳедора Алексѣевича». 1676 Іюня 16. Напечатанъ во 2 ч. «Опыта трудовъ Вольн. Росс. Собр.» стр. 1 — 81; въ Полн. Собр. Зак., № 648. Всѣ три текста дословно между собою сходны.

Ч. 7. Стр. 372—402. «Первое воцареніе Петра Великаго». Здѣсь помѣщена выписка изъ «разрядныхъ записокъ» о погребеніи царя Ѳедора Алексѣевича (на стр. 386—402), напечатанная такъ же въ XV ч. Древн. Росс. Вивл. (стр. 291—306). Между обѣими выписками встрѣчаются слѣдующія разнорѣчія:

Древн. Росс. Вивл., ч. 7.	Древн. Росс. Вивл., ч. 15.
Стр. 392. «Маія въ 1 день, боярин князь *Иванъ* Никитичь Одоевскій».	Стр. 298. «Маія въ 1 день боярин князь *Яковъ* Никитичь Одоевскій». Это чтеніе вѣрнѣе, см. Сп. бояр., л. 1—6, кн. № 7, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи.
Стр. 392. «Князь Василей Дауровъ сынъ *Тайшинъ*.» Это чтеніе вѣрнѣе, см. «Алф. ук. фамилій и лицъ, уп. въ бояр. кн.», Иванова, М. 1853, стр. 402.	Стр. 298. «Князь Василей Дауровъ сынъ *Таншинъ*».
Стр. 394. Послѣ Ивана Бунакова слѣдуетъ Иванъ Приклонскій.	Стр. 300. Между Иваномъ Бунаковымъ и Приклонскимъ: Михайло Петровъ сынъ Бунаковъ.
Стр. 396. «Герасимъ Павловъ сынъ Нѣмцовъ».	Стр. 301. «Герасимъ Павловъ сынъ *Савеловъ*». А за тѣмъ слѣдуетъ: «Григорій Ивановъ сынъ Нѣмцовъ» (ср. ч. 7, стр. 400). Это чтеніе вѣрнѣе, см. «Алф. ук. фамилій и лицъ, уп. въ бояр. кн.», Иванова, стр. 363, 296.
Стр. 398. «Князь Иванъ княжъ Андреевъ сынъ *Сонцевъ-Засѣкинъ*».	Стр. 303. «Князь Иванъ княжъ Андреевъ сынъ *Ирѣмковъ Ростовской*». Въ «Алф. ук. фамилій и лицъ, уп. въ бояр. кн.», Иванова, между членами рода Ирѣмковыхъ-Ростовскихъ, не упомян. Иванъ Андреевъ (см. стр. 338), такъ что можетъ быть было бы вѣрнѣе принять текстъ, напеч. въ 7 ч. Древн. Росс. Вивл.

Ч 10. Стр. 1—470. «Уставъ Московскихъ святѣйшихъ патріарховъ Россійскихъ». Въ этомъ уставѣ, имѣющемъ значеніе для исторіи XVII в. вообще (точно такъ какъ и «Треодіонъ», напеч. въ Древн. Росс. Вивл., ч. XI), встрѣчаются нѣкоторыя данныя для исторіи царствованія Ѳедора Алексѣевича, см. стр. 100 (о смерти царевны Ѳеодоры), стр. 262 (о смерти ц. Ѳедора Алексѣевича), стр. 267 (о смерти царевны Ирины Михайловны), стр. 270 (о молебнѣ по случаю войны съ Турками), стр. 326 (1680 г.—о запрещеніи выдавать свѣчи изъ Дворца, по приказанію боярина Богдана Хитрово. «И на многіе праздники измѣну учинилъ боярин Богданъ Хитрово»), стр. 374 (о рожденіи царевича Иліи Ѳедоровича), стр. 375 (о смерти царицы Агаѳіи Симеоновны), стр. 434 (о смерти и погребеніи патріарха Никона).

Ч. 11. Стр. 176—177. 1679 Сент. 9. «Съ какою церемоніею въ походъ Государи изволили шествовать». Здѣсь описанъ чинъ встрѣчи царя въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ. Ср. «Славяно-Русскія рукоп.» В. М. Ундольскаго, М. 1870 г., столб. 137 и 138.

Въ 11 ч. на стр. 190—194, 202, 205—213 помѣщены акты, о чинѣ рожденія, вѣнчанія, вступленія на престолъ и погребенія членовъ царской семьи (см. Древн. Росс. Вивл., ч. 11, стр. 205 «а чинъ къ выносу былъ противъ записки»....). Нѣкоторые были перепечатаны въ Полн. Собр. Зак. подъ №№ 829 (тоже въСобр. госуд. грам. и догов., IV, № 121), 877, 907, 748, 878, 881.

Ч. 11. Стр. 229—231. Надпись на портретѣ ц. Ѳедора Алексѣевича. Она же исправнѣе напечатана въ соч. П. М. Спегирева: «Архангельскій соборъ въ Московскомъ кремлѣ», М. 1865, стр. 28—30.

Ч. 11. Стр. 242—253. «О возведеніи на патріаршескій престолъ... патріарховъ и о поставленіяхъ въ митрополиты, архіепископы и въ епископы разныхъ духовныхъ персонъ въ московскомъ первопрестольномъ Успенія Пресв. Богородицы храмѣ».

Вѣроятно напечатано съ записокъ, веденныхъ при Успенскомъ соборѣ (при каждомъ поставленіи замѣчено: изъ какого Евангелиста и которая именно глава «вынялась»). Извѣстія, встрѣчающіяся въ этихъ запискахъ о поставленіи епископовъ въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, находятся въ «Ист. Росс. Іер.», I, стр. 43, 105, 110, 138, 164, 180.

Ч. 11. Стр. 254. «О колокольной фамиліи». Подъ этимъ заглавіемъ напечатанъ указъ патріарха Іоакима о томъ, какъ докладывать ключарю о благовѣстѣ. Указъ этотъ, можетъ быть, относится къ 1679 г. (въ скобкахъ поставленъ 1689 г.).

Ч. 11. Стр. 368—419. «Указы, наказы, грамоты, памяти и другія канцелярскія бумаги, относящіяся до фамиліи Левшиныхъ» —Стр. 383—388. Челобитная Аѳоньки Иванова Левшина о томъ, чтобы его назначили на воеводство

или отпустили въ деревню на 4 года. Время подачи ея опредѣляется отчасти тѣмъ, что 184 г. (на стр. 386) названъ прошлымъ.—Стр. 400 — 404. 1676 г. Янв. 30. Память головѣ Московскихъ стрѣльцовъ о приведеніи къ присягѣ подвѣдомственныхъ ему стрѣльцовъ.—Стр. 404 и 405. 1680 г. Письмо войцы Сербина, полковника Переяславскаго, къ воеводѣ Ивану Аѳанасьевичу Левшину съ просьбою о присылкѣ плотниковъ для постройки бани.—Стр. 405—408. 1680 Янв. 29. Подлинная грамота ц. Ѳедора Алексѣевича Аѳанасью Ивановичу Левшину о томъ, чтобы онъ поспѣшилъ съ войскомъ въ Бѣлгородъ на помощь къ боярину кн. Петру Ивановичу Хованскому.—Стр. 409—416. 1681 Мая 5. Списокъ съ грамоты ц. Ѳедора Алексѣевича въ Бѣлевъ воеводѣ Ивану Михайловичу Шорстову съ объявленіемъ о перемиріи съ Турціей.

Ч. 14. Стр. 95 — 111. «О преставленіи отъ земнаго царства въ небесное... в. г. ц. и в. кн. Ѳедора Алексѣевича»... «Плачъ и утѣшеніе двадесятьма и двѣма виршами, по числу лѣтъ его ц. пресв. Величества, яже поживе въ мірѣ, описано».

Ч. 15. Стр. 1—5. «Переводъ съ шертныя грамоты, какову далъ Муратъ-Гирей ханъ посланникомъ, стольнику Василью Тяпкину да дьяку Никитѣ Зотову». На поляхъ ошибочно выставленъ 1368 г. Грамота описана, но не сказано, откуда она сообщена. Она же исправнѣе напечатана въ Полн. Собр. Зак., № 854. Для доказательства достаточно будетъ привести только нѣкоторыя мѣста:

Древн. Росс. Вивл., ч. XV.	Полн. Собр. Зак., № 854.
Стр 1, строч. 3 св. «многихъ Татаръ съ правыя»...	Стр. 290, столб. 2, строч. 4 и 3 сн. «Многихъ Татаръи безчетныхъ Нагаевъ правой»..
Стр. 1, строч. 4 св. ...«тако же и Тюжкесовъ»..	Стр. 290, столб. 2, строч. 3 и 2 сн. «несчетныхъ Татовъ и Тевкесовъ...»
Стр. 1, строч. 5 св. «Черкесовъ, ханъ»...	Стр. 290, столб. 2, строч. 1 сн. «Черкесовъ, Государь высокоименитый, ханъ...»

Стр. 2, строч. 7 и 8 св. «Государствъ. Добрый...»	Стр. 291, столб. 1, строч. 19 и 20 св. «Государствъ, дабы...»
Стр. 3, строч. 9 св. ...«Марачамъ»....	Стр. 291, столб. 2, строч. 12 св. «Карачеемъ...»
Стр. 3, строч. 22 св. «Татаретскіе Черкасы...»	Стр. 291, столб 2, строч. 25 св. «Темрюцкіе Черкесы...»
Стр. 3, строч. 29 св. «лица...»	Стр. 291, столб. 2, строч. 33 св. ...«лиха...»

Въ Полн. Собр. Зак. встрѣчается выраженіе, которое можетъ быть было бы правильнѣе замѣнить выраженіемъ, находящимся въ Древн. Росс. Вивл., а именно:

Полн. Собр. Зак., стр. 292, столб. 1, строч. 6 сн. «на Коранѣ *заключился* есмы»...	Древн. Росс. Вивл., стр. 5, строч. 8 и 9 св. «на Куровѣ (sic) *заклинался* есмы»...

Въ Полн. Собр. Зак. грамота эта отнесена къ 1681 г. Янв. 3, въ Древн. Росс. Вивл.—къ Янв. 2.

Ч. 15. Стр. 227—229. 1676 г. «Жалованная грамота боярину и оружейничему Богдану Матвѣевичу Хитрово». Она же напеч. въ «Извѣстіи о дворянехъ Россійскихъ», Спб., 1790 г., стр. 154—157.

Ч. 15. Стр 233 – 241. «Жалованная грамота отъ царя Алексѣя Михайловича гостю Михайлѣ Иванову сыну Гурьеву». Грамота эта относится не къ царствованію Алексѣя Михайловича, какъ сказано въ оглавленіи, а къ царствованію Ѳедора Алексѣевича, къ 1679 г. Дек. 4. Она же напечатана въ Полн. Собр. Зак., № 782 (здѣсь на стр. 223, столб. 1, строч. 17 сн. «и въ отъѣздѣ безъявочно», пропущено слово: «и въ отъѣздѣ *вездѣ* безъявочно». см. Древн. Росс. Вивл., ч. XV, стр. 238, строч. 3 и 4 сн.

Ч. 16. Стр. 246—251. «Описаніе Тушинскихъ, Шубинскихъ, Черкасскихъ, Кумыцкихъ, Нагайскихъ, Кабардинскихъ и Калмыцкихъ мурзъ, Китайскихъ хановъ, которые имѣли ссылки съ г. ц. и в. князьями россійскими, какія отъ нихъ и къ нимъ были граммоты, и какіе титулы употребляли.» Стр. 248—249. 1680 Мар. 2. Отписка Тобольскаго воеводы стольника Михайла Ивановича Глѣбова къ

Калмыцкому Галдану Контайшѣ о томъ, чтобы онъ вѣрно служилъ великому государю. О сношеніяхъ съ Галданомъ см. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 15, VIII (1679 Нояб. 30).

Ч.16.Стр.295—306. «Историческое извѣстіе о Московской Академіи, сочиненное въ 1726 г. отъ справщика Ѳедора Поликарпова, и дополненное преосвященнымъ епископомъ Смоленскимъ Гедеономъ Вишневскимъ.» Въ этомъ «извѣстіи» заключаются драгоцѣнныя свѣдѣнія о пришествіи въ Москву изъ Іерусалима іеромонаха Тимофея, побудившаго царя Ѳедора Алексѣевича открыть, съ согласія патріарха, училище въ верхней типографіи, о которомъ царь весьма ревностно заботился и которому, какъ упомянуто въ извѣстіи, даны были разныя привиллегіи, «какъ значится о томъ въ жалованной сей академіи отъ его же ц. и в. кн. Ѳедора Алексѣевича грамотѣ» (стр. 297). Послѣднія слова отчасти подтверждаютъ мнѣніе Ундольскаго о томъ, что извѣстная грамота объ учрежденіи Славяно-Греко-Латинской Академіи была утверждена царемъ Ѳедоромъ Алексѣевичемъ (см. выше замѣчанія на стр. 4 и 5).

Ч. 16. Стр. 306—308. 1676 Дек. 6. «Грамота, посланная съ Аѳанасіемъ Поросуковымъ въ 185 г. къ цареградскому патріарху о смерти царя Алексѣя Михайловича и о восшествіи на престолъ царя Ѳедора Алексѣевича». Она же напеч. въ изд. В. Рубана: «Старина и Новизна», Спб., 1773 г., ч. 2, стр. 180—182.

Ч. 17. Стр. 284—356. «Записки о службѣ и награжденіи кн. Василья Васильевича Голицына». Стр. 284—289. «Челобитная боярина князя Василья Васильевича Голицына о его службахъ и по оной выписка и указъ 1684 года». Затѣмъ слѣдуетъ выписка о службѣ кн. В. В. Голицына, сдѣланная въ разрядѣ, стр. 289—356. Эта выписка представляетъ драгоцѣнный матеріалъ для біографіи кн. В. В. Голицына; въ ней весьма обстоятельно изложены оффиціальныя свѣдѣнія о его службѣ, заимствованныя изъ разряда и другихъ приказовъ (см. стр. 313, 318), начиная съ 1675 по 1684 г. Въ копіи съ такихъ же записокъ,

обязательно сообщенной мнѣ А. Н. Поповымъ, съ подлинника, хранящагося въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ., встрѣчаются нѣкоторыя довольно значительныя отличія противъ текста, напечатаннаго въ Древн. Росс. Вивл., а именно:

Древн. Росс. Вивл., ч. XVII.	Сп. съ подлин., хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.
Стр. 290, строч. 10 и 11 св. «А въ полку у него боярина и воеводы быть жильцомъ *9* человѣкомъ».	«А въ полку у него боярина и воеводы быть жильцомъ *500* человѣкомъ».
Стр. 293, строч. 12 св. «Въ Сѣвскъ пришелъ Юнія въ *26* день».	«Въ Сѣвскъ пришли Іюня въ *25* числѣ».
Стр. 294, строч. 1 — 4 св. «И по тому в. г—я указу, бояринъ и воевода князь Григорій Григорьевичъ... пришелъ ко Днѣпру во *187* годѣ...»	«И по тому в. г—я указу, боринъ и воевода кн. Григорій Григорьевичъ... пришодъ къ Днѣпру во 185 году».

На стр. 294 пропущено слѣдующее мѣсто (послѣ словъ: «учинились подъ его ц. в—а самодержавною высокою рукою въ вѣчномъ подданствѣ»): «А клейноты войсковые и Турскаго салтана двѣ булавы и привилія, которые даны были ему на гетманство, у него взяли и региментъ гетманства своего онъ, Дорошенко, сдалъ и вѣру предъ святымъ Евангеліемъ онъ Петръ съ старшиною учинили, что быть имъ у него, в. г—я, въ вѣчномъ подданствѣ».

Древн. Росс. Вивл.	Сп. съ подлин., хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.
Стр. 298, строч. 9 — 7 сн. «Изъ Сѣвска въ Путивль пришли Іюня въ *22* числѣ».	«Изъ Сѣвска въ Путивль пришли Іюня въ *23* числѣ».
Стр. 301, строч. 2 и 3 сн. «И ко Днѣпру пришли Сентября въ *13* числѣ».	«И къ Днѣпру пришли Сентября въ 3 числѣ».
Стр. 302, строч. 4 — 6 св. «И тѣ ихъ посыльные люди, къ нимъ боярину и воеводѣ пріѣхавъ Сентября въ *10* день, 186 года»...	«И тѣ ихъ посыльные люди, къ нимъ боярину и воеводамъ пріѣхавъ Сент. въ *1* день, 186 г.».
Стр. 303, строч. 16 и 17 св. «Октября де во *2* числѣ писали они къ гетману».	«Октября жъ де въ *4* числѣ писали они къ гетману».

Стр. 304, строч. 7 и 8 св. «Къ Москвѣ пошли Октября жь въ *6* числѣ».	«Къ Москвѣ пошли Октября въ 5 числѣ».
Стр. 304, строч. 9 св. «Въ прошломъ во *186* годѣ».	«Въ прошломъ во 188 годѣ».
Стр. 305, строч. 5—1 сн. «II Маія въ *16* числѣ къ в. г—ю... писалъ опъ боярипъ»...	«II Маія въ *17* числѣ къ в. г—ю.. писалъ опъ боярипъ»...
Стр. 313, строч. 3—5 св. ...«и всякихъ чиновъ ратнымъ людемъ съ 100 чет. по *200* чет. человѣку».	...«II всякихъ чиновъ ратнымъ людемъ съ 100 чет. по *20* чет. человѣку».
Стр. 322, строч. 10—8 сн. «Въ прошломъ въ 185 годѣ, *Октября въ 28 день*, къ в. г—ю писалъ гетманъ».	«Въ прошломъ во 185 году *Сентября въ 27 день* къ в. г—ю писалъ гетманъ»...
Стр. 324, строч. 7—9 св. «...не въ дальныхъ мѣстахъ, только въ *600* верстахъ»...	«...не въ дальныхъ мѣстахъ, только въ *60* верстахъ...»
Стр. 337, строч. 14—12 сн. «Въ Сибирскій приказъ тотъ воръ и лазутчикъ Ивашко Кваппинъ посланъ того жь *187* года, Маія въ *13* числѣ...»	«Въ Сибирскій приказъ тотъ воръ и лазутчикъ Ивашко Кваппинъ посланъ тогожь *186* года Маія въ *23* числѣ...»
	Въ спискѣ, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ вѣрнѣе, см. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 6, IV.
Стр. 338, строч. 12 и 13 св. «ему жо боярину и воеводѣ, во *185* годѣ, дано»...	«ему боярину и воеводѣ во *186*, году дано»...
Стр. 338, строч. 18—20 св. «...дѣтей, и внучатъ, и братьевъ, и племянниковъ, и зятьевъ, *453* человѣка»...	«дѣтей и внучатъ и братьевъ, и племянниковъ и зятьевъ *653* человѣка».
Стр. 340, строч. 2 и 1 сн. «...головамъ по 150 чет., денегъ по 12 руб.»	«головамъ по 150 чети, денегъ по 15 руб».
Стр. 346, строч. 10 и 11 св. ...«селомъ Ромодановымъ, въ которомъ нынѣ обрѣтается *60* дворовъ»...	«селомъ Ромодановымъ, въ которомъ нынѣ обрѣтается *700* дворовъ»..
Стр. 348, строч. 5 и 4 сн. «...отласъ... цѣною во *134* руб.»	«отласъ... цѣною во *135* руб.»
Стр. 349, строч. 10 и 9 сн. «...по 120 чети, денегъ по *13* руб.»	«по 120 чети, денегъ по *30* руб.»
Стр. 350, строч. 11 и 12 св. «...и того на *104* руб., на 30 алтынъ, на 2 деньги».	«и того на *314* руб., на 30 алтынъ, на 2 деньги.»

Указъ, сказанный кн. В. В. Голицыну, вслѣдствіе поданной имъ челобитной, напечатанъ въ Древн. Росс. Вивл. на стр. 351—356, а такъ же въ Полн. Собр. Зак., № 1075, и въ Собр. госуд. грам. и догов., IV, № 164.

Ч. 17. Стр. 422—455. 1681 г. Нояб. 24. «Соборное дѣяніе объ отставкѣ... мѣстничества»... Текстъ дѣянія напечатанъ въ Древн. Росс. Вивл. менѣе исправно, чѣмъ въ Собр. госуд. грам. и догов., IV, № 130 (см. Полн. Собр. Зак., № 905). Для доказательства приведемъ только нѣкоторыя мѣста. Напр.

Древн. Росс. Вивл.	Собр. госуд. грам. и догов.
Стр. 423, строч. 15 и 16 св. «будучи на бояхъ съ его Государевы непріятели, показали»...	Стр. 396, столб., 1 строч. 22—25 св. «будучи на бояхъ *съ его Государевыми ратными людьми*, его Государевы непріятели показали»...
Стр. 424; строч. 3 и 4 св. «велѣно сказать *вѣрнымъ* людямъ».	Стр. 396, столб. 2, строч. 6 и 7 св. «велѣно сказать *выборнымъ* людямъ.. »
Стр. 424, строч. 5 и 6 св. «учнутъ тѣ *вѣрные* говорить...»	Стр. 396, столб. 2, строч. 9 и 10 св. «учнутъ тѣ *выборные* говорить...»
Стр. 429, строч. 21 св. «и нашу *тягость*».	Стр. 398, столб. 2, строч. 29 св. «и наша *тихость*.»
Стр. 430, строч. 27 и 28 св. «вниде въ наша царскія слухи, како при давныхъ предкахъ»...	Стр. 399, столб. 1, строч. 25—34 св. «вниде въ наша царская слуха нѣкая, любовь, правду и миръ терзающая, ненависть же, вражду, злобу раждающая тѣлеса, ихъ же ради нашего царствія начальніи воинства, благороднія тако, яко же прежде, не возможаютъ надъ противнымъ побѣдъ являти; при давныхъ убо предкахъ»...

Ч. 18. Стр. 1—71. «Лѣтописецъ Двинской». На стр. 44 — 49 извѣстія, относящіяся къ царствованію Ѳедора Алексѣевича, изъ которыхъ наиболѣе замѣчательны слѣдующія: о воеводахъ, управлявшихъ Холмогорами, о переписи дворовъ въ 1678 г. въ Мартѣ, о новой хлѣбной мѣрѣ (стр. 45), о присылкѣ изъ Новгорода «печатнаго чиновника» молебнамъ, о денежномъ сборѣ въ 187 г., о молебнахъ и постѣ въ 1678 г. въ Дек., по случаю нашествія

Турокъ (стр. 46), о новой подати въ 188 г. вмѣсто прежнихъ мелкихъ сборовъ (стр. 48) (въ хронологическомъ указателѣ актовъ Николаевскаго Корельскаго монастыря, помѣщ. въ Арханг. губ. вѣд., 1852 г. № 17, упоминается «списокъ съ грамоты о льготѣ противъ прежняго по рублю съ двора стрѣлецкихъ денегъ»... 188 г.; ср. Акты Истор., V, № 48).

Ч. 18. Стр. 72—147. «Кратчайшія о Нижнемъ Новгородѣ извѣстія». Стр. 72—94. «Нижегородскій лѣтописецъ». На стр. 92 о переписи въ Нижнемъ Новгородѣ и уѣздѣ и о количествѣ дворовъ. Итогъ числа дворовъ въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1677 и 1678 г.—1274 дв. (тоже въ описц. кн. № 7528 (печ. оп. № 1716), л. 80, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи).

Ч. 18. Стр. 198—201. «Надписи, находящіяся Законоспасскаго училищнаго въ Москвѣ монастыря». На стр. 198 надпись о преставленіи Симеона Полоцкого и стихи въ честь его, вырѣзанные на стѣнѣ въ трапезѣ.

Ч. 20. Стр. 1—131. «Послужной списокъ старинныхъ бояръ и дворецкихъ, окольничихъ и нѣкоторыхъ другихъ придворныхъ чиновъ, съ 6970 по 7184 (т. е. съ 1462 по 1676) годъ». Стр. 126—131. «...Начало владѣнія г. ц. и в. кн. Ѳедора Алексѣевича». Въ этомъ спискѣ, провѣренномъ нами по Сп. бояр., хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи и по «Алф. указ.» Иванова, встрѣчаются нѣкоторыя ошибки, а именно: на стр. 131, Василій Никифоровичъ Собакинъ названъ въ числѣ думныхъ дворянъ, между тѣмъ какъ въ 1676 г. Окт. 1 онъ былъ пожалованъ изъ комнатныхъ стольниковъ въ окольничіе (см. Сп. бояр., рук. кн. № 7, л. 28, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи). На стр. 131 упоминается Борисъ Гавриловичъ Яшковъ. Такой фамиліи не встрѣчается ни въ просмотрѣнныхъ нами Сп. бояр., хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи., ни въ «Алф. указ.» Иванова. На стр. 131 Алексѣй Тимофѣевъ Лихачевъ названъ стряпчимъ съ ключемъ. Стряпчимъ съ ключемъ былъ не Алексѣй Тимофѣевъ, а Михаилъ Тимофѣевъ Лихачевъ (см. Сп. бояр., рук. кн. № 7, л. 42 и 69, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи). Замѣчательно, что въ

спискѣ думный дьякъ Данило Полянскій названъ «дьякомъ въ Государевѣ имени». Можетъ быть онъ названъ такъ потому, что онъ былъ дьякомъ въ приказѣ тайныхъ дѣлъ (см. Сп. бояр., рук. кн. № 77, л. 66, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи).

Ч. 20. Стр. 277—421. «Московскіе старинные приказы»[1]).

Главнымъ источникомъ, которымъ пользовался составитель этой статьи были записныя книги, въ которыхъ вкратцѣ записывались текущія дѣла извѣстнаго приказа. Хотя на вопросы о кругѣ дѣятельности и значеніи приказовъ давно уже было обращено вниманіе, однако изслѣдователи наши не пользовались записными книгами, представляющими самый важный матеріалъ для исторіи нашихъ приказовъ.

Статьи о приказахъ, напечатанныя въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ, составленныя преимущественно по рукописному матеріалу, въ особенности драгоцѣнныя въ настоящее время, потому что при составленіи ихъ пользовались такими рукописями, которыя, можетъ быть, утрачены, до сихъ поръ остаются незамѣнимыми, не смотря на то, что, на основаніи обнародованныхъ послѣ изданія Вивліоѳики актовъ, можно сдѣлать довольно значительныя дополненія къ тѣмъ извѣстіямъ о приказахъ, которыя напечатаны въ XX ч. Древн. Росс. Вивл. Такъ напр. въ 1681 г. въ Февр. пр. большаго дворца завѣдывалъ кн. Василій Ѳедоровичъ Одоевскій (см. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 66, V); въ 1676 г. въ Августѣ пр. большаго прихода — бояринъ Кириллъ Полуектовичъ Нарышкинъ, дьяки: думный Григорій Богдановъ, Михайлъ Вешняковъ, Тимофей Кузминъ, Василій Михайловъ (Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 17, II); въ 1680 г. пр. иноземскимъ—бояринъ кн. Михайлъ Юрьевичъ Долгорукій (Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 13, XXX) и пр.

---

[1]) Перепечатана изъ Древн. Росс. Вивл., въ изд. «Новый памятникъ законовъ Имперіи россійской, ч. 1 (Спб 1825), стр. XXIX — XLVIII.

Въ статьѣ «Старинные приказы Московскіе» встрѣчаются извѣстія о такихъ указахъ ц. Ѳедора Алексѣевича, которыя отдѣльно не напечатаны въ изданныхъ до настоящаго времени актахъ; но тѣмъ не менѣе эти извѣстія нельзя считать не достовѣрными, такъ какъ онѣ заимствованы изъ записныхъ книгъ. Сомнѣніе можетъ быть допущено только относительно точности хронологическихъ указаній, такъ какъ вообще въ этомъ отношеніи въ Древ. Росс. Вивл. нерѣдко встрѣчаются ошибки. Сюда относятся слѣдующія постановленія: стр. 290. 1681 г. 7 Нояб., о вѣденіи въ посольскомъ приказѣ володимерской и галицкой чети и новгородского приказа. Замѣчательно, что въ 1667 г. Іюня 17 указано было вѣдать въ посольскомъ приказѣ володимерскую и галицкую четверти «для государственныхъ дѣлъ многихъ расходовъ» (см. Дополн. къ Акт. Истор., т. V, № 44). Стр. 295. 1677 г. Дек. 19 указано въ володимерскомъ судномъ приказѣ вѣдать дѣла, которыя были вѣдомы въ челобитенномъ приказѣ (ср. стр. 409 о соединеніи челобитеннаго приказа съ володимерскимъ суднымъ приказомъ въ 1678 г.). Стр. 296. 1680 г., о переименованіи галицкой чети галицкимъ четвертнымъ приказомъ. Стр. 327. 1680 г., о переименованіи костромской четверти костромскимъ четвертнымъ приказомъ. Стр. 342. 1678 г., о переименованіи новой чети приказомъ новыя чети. Стр. 357. 1678 г. Іюля 28, объ отдачѣ полоняничныхъ дѣлъ полоняничнаго приказа въ земской приказъ. Стр. 383. 1681 г. Нояб. 15, о переименованіи разбойнаго приказа (вмѣсто 1681 г. поставлено 1682 г., ср. Полн. Собр. Зак., №894). Стр. 399. 1680 Февр. 15, о вѣденіи смоленскаго приказа въ посольскомъ приказѣ. Стр. 401. 1680 г., о вѣденіи костромской чети въ стрѣлецкомъ приказѣ. Стр. 401. 1681 г. Нояб. 7, о вѣденіи дѣлъ ямскаго приказа въ стрѣлецкомъ приказѣ. Стр. 404. 1680 г., о вѣденіи устюжскаго четвертнаго приказа въ посольскомъ приказѣ. Стр. 406. 1679 Нояб. 8, о вѣденіи дѣлъ хлѣбнаго приказа въ пр. большаго Дворца.

За исключеніемъ перечисленныхъ нами постановленій, остальные указы ц. Ѳедора Алексѣевича, упоминаемые въ

Древн. Росс. Вивл. напечатаны въ Полн. Собр. Зак. (см. Древн. Росс., Вивл. стр. 290, ук. 1680 Мая 22; стр. 335, 1677 г. Дек. 19; стр. 383, 1682 (слѣдуетъ 1681 г.) Окт. 26; стр. 407, 1682 г. (годъ уничтоженія холопьяго приказа). Ср. Полн. Собр. Зак. №№ 711, 824, 894, 897 (указъ объ уничтоженіи холопьяго приказа, 1681 г. Нояб. 15).

Кромѣ извѣстій о приказахъ, въ разбираемой нами статьѣ, есть нѣсколько объяснительныхъ замѣтокъ относительно учрежденія, извѣстнаго подъ именемъ боярской думы. Въ Древн. Росс. Вивл. къ числу высшихъ центральныхъ учрежденій Московскаго государства, независимыхъ другъ отъ друга, отнесены слѣдующія: *большая дума, золотая расправная палата, золотая меньшая палата и расправная палата.* Хотя извѣстія, сообщенныя въ Древн. Росс. Вивл. объ этихъ учрежденіяхъ, точно не опредѣляютъ круга вѣдомства каждаго изъ нихъ, хотя мы имѣемъ право сомнѣваться въ томъ, чтобы каждое изъ вышеназванныхъ учрежденій считать за особое, тѣмъ не менѣе мы не можемъ вполнѣ отрицать научное значеніе тѣхъ данныхъ, которыя находятся въ Древн. Росс. Вивл. относительно учрежденія, которое извѣстно подъ именемъ думы боярской.

«Большая Дума», говоритъ издатель Вивліоѳики, «была въ присутствіи самихъ государей при дворѣ ежели не ежедневно, однакожь столь часто, какъ множество и важность дѣлъ того требовала»... (стр. 280). Не отличилась ли Большая Дума отъ Золотой расправной палаты именно тѣмъ, что засѣданія и занятія первой не имѣли строго опредѣленнаго характера, между тѣмъ какъ Золотая расправная палата во второй половинѣ XVII в. получаетъ, какъ отдѣльное учрежденіе, болѣе опредѣленныя формы (см. Полн. Собр. Зак., №№ 460, 461, 582, 621, 656, 838, 885). Въ Золотой палатѣ присутствовали: бояре, окольничіе и думные люди (выраженіе «къ боярамъ» въ Золотую палату, какъ напр. въ указѣ, напеч. въ Полн. Собр. Зак. подъ № 460 (1669 г. Нояб. 29),. нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что въ Золотой палатѣ присутствовали только бояре (см. указъ тамъ же подъ № 461, 1669 г. Дек. 3); въ ней были раз-

бираемы дѣла «росправныя», которыя въ приказахъ «вершить было не мочно» (Полн. Собр. Зак., № 65 6, 1676 Авг. 4) и для этого назначаемы были дни, изъ какого приказа въ какой день взносить дѣла къ боярамъ или въ Золотую палату см. Полн. Собр. Зак. № 460 (1669 Нояб. 29) и № 885 (1681 Авг. 12).

Въ указѣ 1674 г. Іюля 17 (Полн. Собр. Зак., № 582) вмѣсто «Золотой палаты» употреблено выраженіе пріѣзжать «въ верхъ». На этомъ основаніи можно предполагать, что не всегда собранія бояръ, окольничихъ и думныхъ людей, въ которыхъ рѣшались росправныя дѣла изъ приказовъ, назывались «Золотою палатою». Но во всякомъ случаѣ если можетъ быть сомнѣніе относительно опредѣленности самого названія Золотой палаты, то, на основаніи вышеупомянутыхъ нами указовъ, остается несомнѣннымъ положеніе, что въ XVII в. были постоянныя собранія бояръ окольничихъ и думныхъ людей, которые завѣдывали рѣшеніемъ спорныхъ дѣлъ, поступавшихъ къ нимъ изъ приказовъ, и различіе между большой думой и золотой палатой, признанное издателемъ Древн. Росс. Вивліоѳики, нельзя вполнѣ отрицать [1]). Но едва ли было бы справедливо считать золотую меньшую палату за учрежденіе совершенно отдѣльное отъ большой думы и золотой палаты, какъ принято въ Древн. Росс. Вивл. Такъ извѣстно, что въ золотую меньшую палату тоже взносились дѣла изъ приказовъ [2]) (стр. 312).

---

[1]) Г. *Калачовъ* въ своей замѣткѣ о словѣ «дума», говоритъ, что думу, въ которой принимали участіе всѣ бояре, окольничіе и думные люди, можно назвать «общею, большою, или думою въ обширномъ смыслѣ, ибо въ ней принимали участіе всѣ бояре, окольничіе и думные люди. Въ этомъ смыслѣ, всѣ получавшіе званіе боярина, окольничаго или думнаго дворянина, думнаго дьяка, ео ірso получали право находиться въ думѣ»... (см. Архивъ историко-юридич. свѣдѣн. кн., 2, пол. отд. 3, стр. 154 и 155).

[2]) Дѣлопроизводство и историческое значеніе думы нисколько не выяснено. Кстати приведемъ здѣсь замѣчанія нашихъ юристовъ. То учрежденіе, которое въ Древн. Росс. Вивл. названо большой думой, *Неволинъ* называлъ царской думой, ко-

О общественномъ призрѣніи въ Россіи. Изд. 1818 г.

Здѣсь напечатанъ весьма замѣчательный актъ, въ самомъ началѣ котораго приведенъ указъ царя Ѳедора Алексѣевича (1682 г.) объ учрежденіи богадѣленъ, и за тѣмъ изложенъ проектъ объ устройствѣ школъ для нищихъ, въ которыхъ предполагалось обучать архитектурѣ, геометріи,

---

торая, по его мнѣнію, была «постояннымъ совѣтомъ государя по дѣламъ, подлежавшимъ его разсмотрѣнію и рѣшенію». Она составлялась изъ бояръ, окольничихъ и думныхъ дворянъ. Собранія ея происходили въ «палатахъ государевыхъ, а особенно золотой, по имени которой сама такъ же была называема, и въ передней. Собранія ея были обыкновенныя и чрезвычайныя». Нѣкоторыя дѣла она рѣшала собственною властію, о другихъ докладывала государю. «При думѣ состояли: 1) расправная палата по части судной и 2) разрядъ по части распорядительной и правительственной». (Полн. собр. соч. Неволина, VI, стр. 137 и 138).

Кажется нѣтъ необходимости доказывать, что мнѣніе Неволина о разрядѣ ошибочно. Его на столько же можно считать учрежденіемъ, имѣвшимъ тѣснѣйшую связь съ думой, на сколько и другіе наиболѣе важные приказы. Далѣе замѣтимъ, что расправная палата, какъ учрежденіе отдѣльное, принадлежитъ, кажется, послѣднимъ десятилѣтіямъ XVII ст., по крайней мѣрѣ въ записныхъ книгахъ она значится только съ 1684 г. (Древн. Росс. Вивл., ч. XX, стр. 394).

Кромѣ Неволина, сколько намъ извѣстно, болѣе подробно разбиралъ вопросъ о боярской думѣ г. *Дмитріевъ* въ «Ист. судебн. инстанцій», стр. 341—343. «Боярская дума», говоритъ онъ, «въ настоящее время (т. е. въ *эпоху уложенія*) называлась: золотою, золотою меньшею и переднею палатами, иногда золотою расправною и просто палатою. Это были отдѣленія думы, кажется, постоянныя, потому что о каждой палатѣ есть особые указы. По всей вѣроятности, отдѣленія завѣдывали различными дѣлами». Это предположеніе весьма сомнительно. Прежде всего необходимо доказать, что разныя названія, встрѣчающіяся въ указахъ, суть названія различныхъ учрежденій. Мы уже выше имѣли случай указать на то, что объ одномъ и томъ же учрежденіи употребляется выраженіе: взносить дѣла въ *верхъ* и взносить дѣла въ золотую палату; что золотая палата и золотая меньшая палата завѣдывали дѣлами одного и того же рода.

фортификаціи, живописи, артиллеріи и разнымъ ремесламъ. Этотъ памятникъ, заслуживающій, по замѣчанію издателя книги «о общественномъ призрѣніи», особеннаго уваженія, (стр. 34) напечатанъ слово въ слово съ одной старинной рукописи. Мы не можемъ не привести здѣсь интересныхъ замѣчаній издателя для разъясненія проекта 1682 г.

«Хотя нѣтъ свѣдѣнія» говоритъ онъ «содержитъ ли сія рукопись проектъ доклада, каковые обыкновенно подносимы были въ то время государю для испрошенія Высочайшаго указа, или же оная не была ли уже настоящій докладъ и не послѣдовало ли по сему предмету и Высочайшаго разрѣшенія; но извѣстно, что содержащіяся въ ней предположенія были уже частію приведены въ исполненіе; ибо во первыхъ, около того времени не существовалъ приказъ строенія богадѣленъ, вѣроятно потому, что при новомъ образованіи сей части не настояло въ немъ болѣе надобности; а во вторыхъ, какъ изъ старыхъ же дѣлъ видно, и переписка въ томъ же 1682 году была о пріемѣ на сей предметъ въ вѣдомство аптекарскаго приказа разныхъ дворцовыхъ отчинъ и гранатнаго двора. Дальнѣйшее же выполненіе всего предположеннаго остановила, какъ кажется, смерть сего государя»... (стр. 39).

Обнародованіе одного изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ нашей старины прошло совершенно безслѣдно для только что зародившейся тогда русской науки и вышеупомянутое изданіе 1818 г. было надолго совершенно забыто, хотя на долю разбираемаго нами памятника выпала болѣе завидная участь [1]). Въ 1835 г. онъ былъ напечатанъ въ соч. Берха: царствованіе царя Ѳедора Алексѣевича, ч. 2, стр. 86 — 100. Списокъ съ подлинника былъ доставленъ Берху В. Г. Анастасевичемъ, которому тотъ же списокъ былъ сообщенъ В. Н. Каразинымъ. По удосто-

[1]) Въ томъ же 1818 году, когда появилось изданіе «О общественномъ призрѣніи», былъ напечатанъ тотъ же памятникъ въ журналѣ Импер. Человѣк. Общ., ч. III, стр. 122–142. Списокъ съ подлиннаго акта,

вѣренію послѣдняго это былъ точный списокъ съ подлинника, хранящагося въ дѣлахъ аптекарскаго приказа или большаго дворца. Въ 1843 г. тотъ же памятникъ былъ напечатанъ въ Молодикѣ на 1844 г. (украинскомъ литературномъ сборникѣ, издаваемомъ И. Бецкимъ), стр. 131—141. Списокъ былъ сообщенъ В. Н. Каразинымъ и вѣроятно съ того же самого подлинника, списокъ съ котораго былъ сообщенъ Анастасевичу и который хранился

напеч. въ Журн. Человѣк. Общ. и въ изд. при Мин. полиціи, вѣроятно былъ сдѣланъ однимъ лицемъ. Въ примѣчаніи къ акту, напеч. въ Журн. Человѣк. Общ., сказано, что переписывавшій подлинную бумагу позволилъ себѣ нѣкоторыя рѣчи включить въ скобки (стр. 141). Въ изданіи 1818 г. тѣже самыя слова включены въ скобки (см. стр. 123 и 31, 128 и 33, 136 и 37, 140 и 39). Наконецъ примѣчанія къ акту, напеч. въ томъ и другомъ изданіи, сходны. Приводимъ нѣкоторыя незначительныя различія въ текстѣ того и другаго изданія.

Журн. Человѣк. Общ.	«О общ. призр. въ Россіи», 1818 г., изд. при Мин. полиціи.
Стр. 124, строк. 6 и 7 сн.	Стр. 31, строк. 26 и 27 св.
«творящимъ милость: милости творити»...	«творящимъ милость къ бѣднымъ, какъ самъ Господь повелѣваетъ: милости творите»...
Стр. 128, строк. 1 и 2 сн.	Стр. 33, строк. 24 св.
«а на гранатномъ *полѣ*»...	«а на гранатномъ *дворѣ*»...
Стр. 129, строк. 11 сн.	Стр. 34, строк. 1 и 2 св.
«десяти рублевъ; а чаять что». .	«десяти рублевъ, итого на всякое сто человѣкъ по 1000 рублевъ; а чаять что»...
Стр. 137, 2 строк. св.	Стр. 37, строк. 14 и 15 св.
«умѣютъ *казанцы*» (очевидно или описка, или опечатка).	«умѣютъ *иноземцы*»...

Считаемъ не лишнимъ привести слѣдующее предисловіе къ указу царя Ѳедора Алексѣевича, напеч. въ Журн. Человѣк. Общ., стр. 141 и 142: «Переписывавшій сію бумагу честію своею завѣряетъ, что списокъ совершенно точенъ отъ слова до слова. По сей причинѣ, во многихъ неправильныхъ (въ отношеніи къ нынѣшнему образу языка) реченіяхъ

въ дѣлахъ аптекарскаго приказа, «въ архивѣ медицинской конторы, въ Москвѣ» (стр. 131). Въ 1851 г. проектъ объ учрежденіи богадѣленъ и школъ для нищихъ былъ перепечатанъ, вѣроятно изъ изд. 1818 г. «О общ. призр. въ Россіи», въ ст. Я. В. Ханыкова, помѣщенной въ Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1851 г., № 10 и 11.

По сличеніи изданныхъ доселѣ текстовъ указа и проекта 1682 г. нельзя не признать наилучшимъ текстъ, изданный въ кн. «О обществ. призрѣніи въ Россіи».

«О общественномъ призрѣніи въ Россіи». изд. 1818 г.	«Молодикъ на 1844 годъ, Харьковъ. 1843 г.	Царствованіе царя Ѳедора Алексѣевича Соч. В. Берха. Спб. 1834 г. ч. 2-я.
Стр. 31. строч. 4. нынѣшняго...	Стр. 131, строч 1. нынѣшняго...	Стр. 86, строч. 13 сн. (нѣтъ)

не сдѣлано никакой отмѣны. Десятеричное і, вмѣсто осмеричного и, предъ гласными, иногда въ прилагательныхъ я вмѣсто е, нѣсколько парентезъ (рѣчей въ скобкахъ) для лучшаго отдѣленія включеннаго смысла отъ прочей рѣчи, разстановленіе знаковъ препинанія, есть все, что онъ позволилъ себѣ (не точь въ точь) противу подлинника. Сей подлинникъ вѣроятно и теперь еще существуетъ между старинными бумагами медицинской конторы въ Москвѣ. Впрочемъ онъ не помѣченъ, по примѣру прочихъ оффиціальныхъ бумагъ и содержитъ ли или состоявшійся уже указъ царскій, или только проэктъ къ указу, неизвѣстно. Подозрѣвать можно, что это предложеніе, назначенное для чтенія въ совѣтѣ государевомъ, и что сочинитель, или виновникъ онаго, былъ знаменитый князь Василій Васильевичъ Голицынъ; что по крайней мѣрѣ, часть онаго уже состоялась, и уже приступлено было къ исполненію; тому доказательствомъ, найденная въ числѣ упомянутыхъ же бумагъ подлинная переписка между приказами: большаго дворца и аптекарскимъ о пріемѣ въ вѣдомство послѣдняго разныхъ дворцовыхъ отчинъ и гранатнаго двора на сей предметъ. И сіе въ томъ же еще 1682 году. Но далѣе, нѣтъ никакихъ слѣдовъ. Все остановила смерть сего добраго государя, котораго правленіе во многомъ было благодѣтельно для Россіи, хотя историками почти вовсе упущено изъ виду».

Стр. 31, строч. 9—11. А на пропитаніе ихъ, имъ даны будутъ вотчины, которыя были за Архангельскимъ владыкою, да вотчины жъ, которыя были за Знаменскимъ монастыремъ		Стр. 86, строч. 16—20. А на пропитаніе ихъ имъ даны будутъ вотчины, которыя были за Архангельскимъ владыкою. Да вотчины жъ, которыя были за Знаменскимъ монастыремъ.
Стр. 31, строч. 19 и 20. Во первыхъ таковымъ великимъ Государемъ, гдѣ бѣдные, увѣчные и старые люди	Стр. 132, строч. 4 и 5. Во первыхъ таковыхъ бѣдныхъ, увѣчныхъ и старыхъ людей	Стр. 87, строч. 8 и 9. Таковымъ Великимъ Государемъ, гдѣ бѣдные увѣчные и старые люди
Стр. 31, строч. 25. обѣщанъ	Стр. 132, строч. 10. обѣщанъ	Стр. 87, строч. 17. обѣщалъ
Стр. 32, строч. 18. франками	Стр. 133, строч. 12. франками	Стр. 89, строч. 5. (нѣтъ)
Стр. 32, строч. 27. отдѣленныхъ мѣстѣхъ	Стр. 133, строч. 21. отдаленныхъ мѣстахъ	Стр. 89, строч. 17. отдѣленныхъ мѣстахъ
Стр. 32, строч. 28 и 29. и увѣчные	Стр. 133, строч. 23. и увѣчные	Сер. 89, строч. 19. или увѣчные
Стр. 33, строч. 13. падобно	Стр. 134, строч. 16. надобно	Стр. 90, строч. 17. надобенъ
Стр 33, строч. 14 спускать	Стр. 134, строч. 17. спускать	Стр. 90, строч. 18. впускать
Стр. 33, строч. 14. или	Стр. 134, строч. 17. если	Стр. 90, строч. 18. или
Стр. 33, строч. 21. богадѣльню и больницу	Стр. 134, строч. 24 и 25. богадѣльню и больницу	Стр. 90, строч. 28. богадѣльню или больницу
Стр. 33, строч. 24. на гранатномъ дворѣ	Стр. 134, строч. 27 и 28. на гранатномъ дворъ	Стр. 91, строч. 4. на гранатномъ полѣ
Стр. 33, строч 28. по всей	Стр. 135, строч. 2. по всей	Стр. 91, строч. 9. во всей
Стр. 33, строч. 32. потому что хотя	Стр. 135, строч. 7. потому что хотя	Стр. 91, строч. 15. потому что
Стр. 34, строч. 1 и 2. и того на всякое сто человѣкъ по тысячѣ рублевъ	Стр. 135, строч. 8 и 9. и того на всякіе сто человѣкъ по тысячи рублей	

Стр. 34, строч. 6. раздать по монастыремъ	Стр. 135, строч. 14. раздать по монастыремъ	Стр. 91, строч. 22. *развесть* по монастырямъ
Стр. 34, строч. 12. на Москвѣ и въ городѣхъ	Стр. 135, строч. 20. на Москвѣ и въ городѣхъ	Стр. 92, строч. 3. (нѣтъ)
Стр. 34, строч. 14. крестьяне	Стр. 135, строч. 22. крестьяне	Стр. 92, строч. 5. (нѣтъ)
Стр. 34, строч. 19. по всякой	Стр. 135, строч. 27. по всякой	Стр. 92, строч. 11. *во* всякой
Стр. 34, строч. 31. ихъ	Стр. 136, строч. 10. (нѣтъ)	Стр. 92, строч. 27. (нѣтъ)
Стр. 35, строч. 17. градѣхъ	Стр. 137, строч. 3. градѣхъ	Стр. 94, строч. 17. градѣ
Стр. 35, строч. 32 и 33. начальному	Стр. 137, строч. 19 и 20. начальнику	Стр. 95, строч. 11. начальному
Стр. 35, строч. 33 и 34. никакими мѣрами исполнити	Стр. 137, строч. 20 и 21. никакими мѣрами исполнити	Стр. 95, строч. 12. исполнять
Стр. 36, строч. 3. своимъ	Стр. 137, строч. 25. (нѣтъ)	Стр. 95, строч. 18. своимъ
Стр. 36, строч. 12. городовыхъ	Стр. 138, строч. 7. городовыхъ	Стр. 96, строч. 1. (нѣтъ)
Стр. 36, строч. 12 и 13. или инжинѣрское дѣло безъ сей	Стр. 138, строч. 7 и 8. или инженерское дѣло безъ сей	Стр. 96, строч. 1. безъ нее
Стр. 36, строч. 14. прямому	Стр. 138, строч. 9. прямому	Стр. 96, строч. 3. прямо
Стр. 36, строч. 17 и 18. чтобъ на намѣренныя мѣста падали	Стр. 138, строч. 13. чтобъ на намѣренныя мѣста падали.	Стр. 96, строч. 7. чтобъ (не достаетъ конца)
Стр. 36, строч. 27. воинскому	Стр. 138, строч. 22. воинскому	Стр. 96, строч. 19. военному
Стр. 36, строч. 31. водити	Стр. 138, строч. 27. водити	Стр. 96, строч. 25. вести
Стр. 36, строч. 32. и неудобъемлемые	Стр. 138, строч. 28. и неудобьемлевые	Стр. 96, строч. 26. (нѣтъ)
Стр. 37, строч. 2. мастерамъ	Стр. 139, строч. 5. мастерамъ	Стр. 97, строч. 6. мастерствамъ

Стр. 37, строч. 2—4. отъ чего бы имъ мочно корысти быть, вскорѣ пачнутъ распространяться	Стр. 139. строч. 6 и 7. (тоже)	Стр. 97, строч. 6. (нѣтъ)
Стр. 37, строч. 5. сіи	Стр. 139, строч. 8. сіи	Стр. 97, строч. 8. (нѣтъ)
Стр 37, строч. 16. не умѣютъ	Стр. 139, строч. 18. не умѣютъ	Стр. 97, строч. 20 и 21. *не могутъ*
Стр. 37, строч. 20. образцы	Стр. 139, строч. 22. образцы	Стр. 97, строч. 26. *образы.*
Стр. 37, строч. 21—25. которыя въ государствахъ Европскихъ, во многихъ нарочитыхъ городѣхъ, на особливыхъ дворѣхъ дѣлаютъ, и такихъ гулящихъ людей учатъ и ихъ же дѣлами кормятъ съ небольшею придачею постороннею.	Стр. 139, строч. 23—27. (тоже)	Стр. 98, строч. 2 и 3. которыя въ иныхъ государствахъ дѣлаютъ
Стр. 37, строч. 28. какъ о томъ о нѣкоторыхъ обрасцы есть	Стр. 140, строч. 1 и 2. какъ о томъ о нѣкоторыхъ образцы есть	Стр. 98, строч. 7. (нѣтъ)
Стр 37, строч. 31—33. которые нынѣ, по улицамъ бродя, ничего не вымышляютъ, какъ бы, и что своровать? И тѣ бы статьи которыя...	Стр. 140. строч. 6. (нѣтъ)	Стр. 98, строч. 12. И тѣ бъ статьи, которыя
Стр. 37, строч. 34. учали бъ	Стр. 140, строч. 6. учали бъ	Стр. 98, строч. 13. *учили бъ*
Стр. 38, строч. 3—5. всякихъ воровъ, (которые лѣнятся работать и смотрятъ, гдѣ бы кого покрасть, или мошну подрѣзать и шапку схватить, или иное какое зло учинить) здѣланы	Стр. 140, строч. 11—14. (тоже)	Стр. 98, строч. 18. воровъ сдѣланы
Стр. 38, строч. 9. заставливаютъ	Стр. 140, строч. 16. заставляютъ	Стр. 98, строч. 22. *заставляютъ*

Стр. 38, строч. 9. или иную какую тяжелую работу дѣлать	Стр. 140, строч. 17. или иную какую тяжелую работу дѣлать	Стр. 98, строч. 24. и другую тяжелую работу
Стр. 38, строч. 10. въ вѣсъ	Стр. 140, строч. 19. въ вѣсъ	Стр. 98, строч. 24. (нѣтъ)
Стр. 38, строч. 12—15. отцамъ, или матерямъ, или родителямъ своимъ; и тѣмъ многое воровство удерживается, для того что того двора зѣло тѣ люди опасны, вѣдая тяжкую работу и скудость пищи.	Стр. 140, строч. 20—23. (тоже)	Стр. 98, строч. 26. которые досаждаютъ своимъ родителямъ
Стр. 38, строч. 16 и для того не токмо въ великихъ, но и въ малыхъ городѣхъ	Стр. 140, строч. 24 и 25. (тоже)	Стр. 99, строч. 2. (нѣтъ)
Стр. 38, строч. 34. неже	Стр. 141, строч. 12. неже.	Стр. 99, строч. 22. нежели

С. М. Соловьевъ полагаетъ, что проектъ объ устройствѣ богадѣленъ и школъ для нищихъ, относится, «по всѣмъ вѣроятностямъ» къ петровскому времени (см. «Ист. Рос.», XIII, пр. 213), а не къ царствованію Ѳедора Алексѣевича, какъ принимали обыкновенно издатели проекта. Хотя онъ, къ сожалѣнію, не приводитъ никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія, но тѣмъ не менѣе оно заслуживаетъ вниманія, такъ какъ съ вопросомъ о времени составленія проекта имѣетъ связь одинъ изъ существенныхъ вопросовъ въ нашей исторіи о томъ, на сколько русское общество было подготовлено къ воспріятію реформъ Петра. С. М. Соловьеву извѣстенъ разбираемый нами проектъ по весьма необстоятельному изданію Берха, на ученыя мнѣнія котораго вообще нельзя полагаться, такъ какъ онъ не вносилъ критики въ область своихъ изслѣдованій. Но мы уже имѣли случай указать на нѣсколько другихъ изданій, въ которыхъ тотъ же самый памятникъ пріурочивается къ царствованію Ѳедора Алексѣевича.

По сличеніи текстовъ проекта, напечатанныхъ въ указанныхъ нами изданіяхъ, можно, кажется, съ значительною долею вѣроятности предполагать, что подлинникъ проекта вполнѣ напечатанъ въ изданіи 1818 г., и что на подлинникахъ, которыми пользовались издатели, если только этотъ подлинникъ не былъ единственнымъ, не было такихъ отмѣтокъ, которыя бы могли дать поводъ къ предположенію, высказанному г. Соловьевымъ относительно болѣе поздняго происхожденія проекта объ учрежденіи богадѣленъ и школъ для нищихъ. Предположеніе наше подтверждается данными, приведенными въ сочиненіи Рихтера («Исторія медицины въ Россіи», ч. 2-я, 1820 г.), котораго нельзя заподозрить въ небрежности при пользованіи источниками и которому весьма хорошо извѣстны были дѣла аптекарскаго приказа. Онъ подробно излагаетъ содержаніе указа 1682 г., копія котораго сохранилась въ дѣлахъ аптекарскаго приказа, и который относится къ царствованію Ѳедора Алексѣевича. Въ этомъ указѣ, данномъ *отъ имени царя* аптекарскому приказу черезъ боярина Ивана Михайловича Милославскаго, предписано было учредить больницы на гранатномъ дворѣ, у Никитскихъ воротъ, и богадѣльни въ Знаменскомъ монастырѣ для «болящихъ, бродящихъ и лежащихъ нищихъ по улицамъ». Рихтеръ упоминаетъ о рукописяхъ, въ которыхъ находятся вычисленія издержекъ, необходимыхъ для первоначальнаго обзаведенія госпиталя, и въ которыхъ показаны доходы съ имѣній, назначенныхъ для содержанія новаго учрежденія (стр. 282). «Напослѣдокъ», говоритъ Рихтеръ, «въ семъ указѣ замѣчено: время уже искоренить нищихъ. Между послѣдними находятся многіе, достойные наказанія за похищеніе дѣтей и воровство; они не будучи больными, нарочно уродуютъ нѣкоторые члены своего тѣла, дабы чрезъ сіе подвигнуть къ состраданію, а иногда, возбуждая ужасъ, причиняютъ вредъ, когда жены чреваты бываютъ. Такимъ образомъ въ праздполюбіи своемъ употребляютъ во зло добросердечіе подобныхъ себѣ. За сіе они должны быть наказаны и *по учрежденіи рабочихъ домовъ*, упражняемы въ трудахъ съ пользою» (стр. 285). Въ заклю-

ченіи обзора правительственныхъ распоряженій о призрѣніи нищихъ въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, Рихтеръ по подлинному, найденному имъ въ бумагахъ аптекарскаго приказа, излагаетъ содержаніе того памятника, который напечатанъ въ изданіи «О обществ. призр.». Едвали бы Рихтеръ могъ сдѣлать такую грубую ошибку, чтобы документъ, относящійся ко времени царствованія Петра, отнести къ предшествующему царствованію.

И такъ нѣсколько издателей одного и того же памятника, печатавшихъ его въ разное время съ подлинника (не рѣшаемся утверждать съ настоящаго ли подлинника или съ одного и того же списка), относили его къ одному и тому же царствованію.

Такъ какъ издатели разбираемаго нами памятника не сдѣлали описанія его внѣшняго вида, то мы имѣли бы право предполагать, вопреки мнѣнію издателей, что вторая часть проекта относится къ царствованію Петра В., если бы мы отыскали внутреннюю тѣсную связь между *проектомъ* и указами о заведеніи благотворительныхъ учрежденій и школъ для нищихъ въ царствованіе Петра В. Но этой связи мы не находимъ. Изъ указа 1691 г. Нояб. 30 (Полн. Собр. Зак., т. III, №1424) видно, что противъ распространенія нищенства не было принято никакихъ раціональныхъ мѣръ. Въ этомъ указѣ предписывается нищихъ высылать на мѣста ихъ жительства, «а буде тѣ люди съ сего в. г-ей указу впредь объявятся на Москвѣ... и тѣмъ за то притворное лукавство учинить жестокое наказанье, бить кнутомъ и ссылать въ ссылку въ дальніе Сибирскіе городы». Этотъ же указъ подтвержденъ и въ 1694 г. Мар. 14 (ib. № 1489). См. такъ же послѣдующіе указы и инструкціи въ Полн. Собр. Зак., IV, № 2470 (1712 Янв. 21), № 2477 (1712 Янв. 31); V, №2953 (1715 Нояб. 4), №3203 (1718 Мая 25), № 3213 (1718 Іюня 20); VI, № 3676 (1720 Нояб. 16), № 3708 (1721 Генв. 16), № 3945 (1722 Апр. 6), № 4130 (1722 Дек. 10); VII, № 4624 (1724).

Сомнѣніе относительно времени составленія проекта, какъ намъ кажется, можетъ имѣть основаніемъ не столько

фактическія доказательства, сколько доказательства, основанныя на теоретическихъ началахъ, такъ какъ программа обученія въ школахъ, предложенная составителемъ проекта, носитъ на себѣ характеръ того времени, который обыкновенно въ нашемъ представленіи соединяется съ личностью Петра В. Но намъ кажется, что въ виду тѣхъ доказательствъ, которыя мы привели выше, соображенія, основанныя на началахъ теоретическихъ, не могутъ имѣть мѣста, и мы находимъ болѣе основательнымъ принять мнѣніе какъ издателей проекта, такъ и ученаго Рихтера.

Исторія Россійской Іерархіи, собр. Амвросіемъ. Изд. 2. М. 1822.

Здѣсь напечатаны слѣдующіе акты, относящіеся къ исторіи царствованія Ѳедора Алексѣевича:

Ч. 1. Стр. 321—351. Соборное дѣяніе 1677 Марта 15. Стр. 513—543. Грамота объ учрежденіи Славяно-Греко-Латинской Академіи. Она же напеч. въ «Древн. Росс. Вивл.», ч. VI, стр. 397.

Ч. 3. Стр. 642 — 654. 1679 Іюля 24. Грамота царя Ѳеодора Алексѣевича Вяжицкому монастырю. Напеч. въ Полн. Собр. Зак., II, № 769.

Ч. 4. Стр. 733—737. 1677 Февр. 20. Жалованная грамота Корнильеву монастырю. Напеч. въ Полн. Собр. Зак., II, № 676.

Ч. 5. Стр. 154 — 157. 1678 Іюля 5. Благословенная грамота патріарха Корнилія митрополиту новгородскому и великолуцкому о приписѣ Нередицкаго монастыря къ Юрьеву монастырю.

Кромѣ указанныхъ нами матеріаловъ въ «Ист. Росс. Іерархіи» замѣчательны слѣдующія свѣдѣнія:

а) Ч. 1. Стр. 22 и 23. Объ учрежденіи въ 1682 г. новыхъ епархій: 1) Холмогорской и Важской; 2) Устюжской и Тотемской; 3) Воронежской; 4) Тамбовской. Эти извѣстія тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что на осно-

ваніи соборнаго постановленія 1681 г., нельзя утвердительно сказать, чтобы вышепоименованныя епархіи были открыты. О назначеніи епископовъ въ вновь открытыя епархіи въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича см. стр. 193, 197, 206, 253 (ср. въ «Розрядѣ» 190 г., напеч. въ «Ист. Россіи», Соловьева; т. XIV, стр. XXIII).

б) О числѣ дворовъ за монастырями по переписи 186 г., см. Ч. 3, стр. 341, 505, 737. Ч. 4, стр. 62, 316, 781. Ч. 5, стр. 6, 647. Ч. 6, стр. 97, 183, 363, 433, 584, 593, 691.

Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, IV. М. 1828.

Большая часть актовъ перепечатана въ Полн. Собр. Законовъ, за исключеніемъ слѣдующихъ:

№ 105, 1676 Февр. 23. «Объясненіе поданное въ отвѣтной палатѣ боярамъ отъ россійскихъ гостей»... Упомянута грамота 175 г., см. Полн. Собр. Зак., I, № 409 (1667 Мая 31). Въ «Объясненіи» опущены нѣкоторыя интересныя подробности въ отвѣтахъ гостей, во время засѣданія ихъ съ боярами въ 1676 г. Февр. 23. Описаніе этого засѣданія см. въ дѣлахъ по сношеніямъ съ Голландіей, хранящихся въ Москов. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, рук. кн. № 9, л. 339—351. Актъ, напечатанный въ «Собр. Госуд. грам. и догов.» № 105, было бы, кажется, вѣрнѣе назвать докладомъ.—№ 106. 1676. «Выписка объ обрядахъ, которые были наблюдаемы россійскими государями на аудіенціяхъ, при вопрошеніи пословъ, посланниковъ и гонцевъ европейскихъ и азіятскихъ дворовъ о здоровьѣ ихъ владѣтелей». Выписка эта, вѣроятно, сдѣлана по случаю пріема какого нибудь посла.—№ 116. 1680 Мартъ.—№ 131. 1682. Февр. 6. Этотъ докладъ находится въ связи съ актомъ подъ № 128, который невѣрно названъ *постановленіемъ* (см. стр. 395 «А изъ прежней росписи убыло»....)—№ 135. 1682 въ Маѣ.

Грамота царю Ѳедору Алексѣевичу отъ іерусалимскаго патріарха Досиѳея. Въ рукоп. Москов. Синод. библ. находится списокъ посланія, представляющій различія съ напечатаннымъ въ Собр. госуд. грам. и догов., см. «Оп. Сл. рук. Москов. Син. библ.», отд. 2, № 286, стр. 408.—№ 159. 1683 Апрѣля 20. «Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевича имеретинскому царю Арчилу: о принятіи его въ Россійское подданство».... Здѣсь упоминается о томъ, что въ 189 г. пріѣзжалъ въ Москву архимандритъ Макарій съ листомъ отъ царя Арчила, просившаго о принятіи его въ подданство.

Полное Собраніе Законовъ Россійской имперіи [1]) т. 2. 1830 г.

Съ научной точки зрѣнія изданіе актовъ XVII в. въ первыхъ двухъ томахъ Полн. Собр. Законовъ нисколько не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ. Подлинники не описаны, опущены помѣты и вообще тѣ мѣста въ текстѣ подлинниковъ, которыя могли бы послужить къ объясненію формъ стариннаго дѣлопроизводства. Эти, по видимому, незначительныя опущенія весьма существенны, такъ какъ въ Полн. Собр. Законовъ напечатанъ самый важный, по своему содержанію, матеріалъ. Опущеніе это лишаетъ насъ возможности составить себѣ опредѣленное и цѣльное понятіе о

[1]) Изъ сборниковъ узаконеній, частными лицами изданныхъ до появленія въ свѣтъ «Полн. Собр. Законовъ», имѣетъ значеніе «Указатель Россійскихъ законовъ» *Льва Максимовича* (М., 1803 г.). Въ «Указателѣ» напечатаны постановленія по частнымъ дѣламъ, не вошедшія въ «Полн. Собр. Зак.», см. ч. 2. стр. 223—224 (1677 Авг. 11), 228 (1677 Авг. 21), 239 (1678), 306 (1681 Мар. 9), 306 — 307 (1681 Мар. 18), 312 (1681 Іюня 14), 323 (1681), 324 (1681 Сент. 15), 324—325 (1681 Сент. 29). Всѣ эти акты извлечены изъ вотчиннаго архива. См. также на стр. 188 (1677 Генв. 1) указъ о томъ, чтобы дьякамъ, которые государевыхъ пѣвчихъ дьяковъ славить къ себѣ не пускали, въ приказахъ ни отъ какихъ дѣлъ поминковъ и почестей не имать.

томъ, какимъ путемъ развивалось наше законодательство XVII в., черезъ какія инстанціи проходило рѣшеніе законодательныхъ вопросовъ и какія были побудительныя причины къ обнародованію того или другаго постановленія.

При изданіи актовъ XVII в., коммиссія по составленію Полн. Собр. Законовъ пользовалась, кажется, преимущественно рукописными книгами, извѣстными подъ именемъ книгъ *записныхъ указамъ*, конца XVII и начала XVIII в., сохранившихся въ дѣлахъ 2-го Отд. и Москов. Архива Мин. Юстиціи. Хотя эти книги и имѣли оффиціальное значеніе, что доказывается сохранившимися по листамъ скрѣпами, но въ нихъ нерѣдко встрѣчаются ошибки [1]) Ограничи-

---

[1]) Полн. Собр. Зак.	Рук. кн. «зап. ук.» Москов. Архива Мин. Юстиціи, № 4, л. 75.
Стр. 152, столб. 2, строч. 13 и 12 сн.	
«*новокрещенымъ* о помѣстьяхъ быть»	«*некрещенымъ* о помѣстьяхъ быть»
Стр. 217, столб. 1, строч. 2 сн.	л. 34 об.
«изъ *сдаточныхъ* помѣстей»	«изъ *остаточныхъ*»
Стр. 152, столб. 1, строч. 9 сн.	л. 74.
«будутъ не отказаны»	«будутъ отказаны»
Стр. 300, столб. 1, строч. 9 и 8 сн.	л. 91.
«и въ докладную выписку 188 года было не выписано»	«и въ докладную выписку 188 года было написано»... (таже ошибка въ рук. кн. «зап. ук.» Моск. Архива Мин. Юстиціи, 2 отд., № 4, л. 102 об.)
Стр. 135, столб. 2, строч. 4 и 3 сн.	л. 200 об.
«прожилъ жены своей приданыя»	«прижилъ жены своей приданое»
Стр. 208, 2 столб., строч. 3 и 2 сн.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II., отд. I, св. 4, 2; л. 202 обор.
«записывать велѣно»	«записывать не велѣно» (Таже ошибка въ рук. кн. «зап. ук.», въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи, Отд. 2, № 4, л. 235.

валась-ли коммиссія, на которую было возложено изданіе свода законовъ, только сличеніемъ сохранившихся въ вышеуказанныхъ двухъ архивахъ рукописныхъ книгъ, или она, въ случаѣ разнорѣчій въ книгахъ, обращалась къ столбцамъ, мы не можемъ рѣшить. Едва ли не справедливѣе принять первое.

Кромѣ указанныхъ нами недостатковъ, «Полное Собраніе Законовъ», по отношенію къ актамъ XVII в., представляетъ еще другіе не менѣе существенные. Въ немъ пропущено довольно значительное число общихъ постановленій, между тѣмъ какъ напечатаны нѣкоторыя частныя распоряженія и такого рода памятники, которые не имѣютъ отношенія къ внутренней дѣятельности правительства [1]).

Такимъ образомъ одинъ изъ самыхъ главныхъ источниковъ для изученія строя Московскаго государства въ XVII в. изданъ крайне неудовлетворительно.

Стр. 204, столб. 1, строч 15 сн.	л. 213.
«*по* указу»	«*до* указу»
Стр. 204, столб. 2, строч. 12 и 13 св.	л. 213.
«*сторонним*ъ»	«*старинным*ъ»
Стр. 204, столб. 2, строч. 18 сн.	л. 213 об.
«180 году»	«150 году».
Стр. 118, столб. 1, строч. 16—18 сн.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 3, 7, л. 276 об.
«съ ихъ вдовиными и дѣвкиными прожиточными *не* бѣлозерскими и съ своими помѣстьями»	«съ ихъ вдовиными и дѣвкиными прожиточными съ бѣлозерскими своими помѣстьями»
Стр. 118, столб. 2 и 13, строч. 12, св.	л. 278.
«*многія* ихъ бѣлозерскія помѣстья»	«*мѣновыя* ихъ бѣлозерскія помѣстья»
Стр. 165, столб. 1, строч. 7 св.	л. 417 об. и 418.
«*за женихами* ихъ не справливать»	«*за женами* ихъ не справливать»

Въ виду крайней необходимости пополнить и исправить текстъ актовъ, напечатанныхъ во 2 т. Полн. Собр. Зак., мы изложимъ наши замѣчанія и исправленія относительно актовъ, относящихся къ царствованію Ѳедора Алексѣевича въ такомъ видѣ. Подъ каждымъ выставленнымъ нами нумеромъ указа изъ Полн. Собр. Законовъ прежде всего слѣдуютъ указанія на тѣ изданія, въ которыхъ этотъ указъ былъ напечатанъ, затѣмъ сличеніе текстовъ по изданіямъ печатнымъ и рукописнымъ книгамъ. Затѣмъ приведены дополненія къ тексту подлинниковъ изъ черновыхъ списковъ, съ которыхъ былъ печатаемъ текстъ въ Полн. Собр. Законовъ [1]) и наконецъ указаны тѣ изъ упоминаемыхъ въ докладѣ постановленій, которыя были напечатаны [2]).

Прежде всего предлагаемъ опись рукописныхъ книгъ, которыя были сличены нами съ Полн. Собр. Законовъ.

А) Записныя книги указамъ, хран. въ архивѣ II отд. 1) Р. I, ч. 2, отд. I, св. 3, 7. На 529 л. По листамъ скрѣпа: «дьякъ Алексѣй Волковъ». На 1 л. «Указы помѣстные» «1700 г. Марта въ 13 день подалъ въ палатѣ изъ помѣстного приказу дьякъ Иванъ Шенинъ». Указы, напечатанные въ Полн. Собр. Зак., находятся на слѣдующихъ листахъ этой рукописи:

---

[1]) Списки эти, хран. во II Отд., заслуживаютъ вниманія, такъ какъ по нимъ иногда можно опредѣлить, откуда извлеченъ тотъ или другой актъ, помѣщенный въ Полн. Собр Законовъ. Нѣкоторые изъ нихъ представляютъ копіи, писанныя современнымъ почеркомъ, нѣкоторые-печатные листы изъ «Указ.» Макс., «Собр. госуд. грам. и догов.», «Древн. Росс. Вивл.», «Ист. Росс. Іерархіи»; нѣкоторые вѣроятно извлечены изъ записныхъ приказныхъ книгъ.

[2]) Укажемъ здѣсь кстати на тѣ рукописи, которыя необходимо имѣть въ виду при новомъ изданіи актовъ XVII в., напечатанныхъ въ Полн. Собр. Зак., а именно на такъ называемыя *сводныя уложенія*. Въ нашихъ и книгохранилищахъ, въ архивахъ оффиціальныхъ находится весьма значительное количество *сводныхъ уложеній*, изученіе которыхъ могло бы быть для науки весьма обильно послѣдствіями.

Полн. Собр. Зак.	Рукопись.
№ 627.	л. 413 об.—414.
№ 628.	» 414 » —415.
№ 630, ст. 2.	» 308 » —309.
№ 632.	» 357.
№ 633, ст. 2.	» 5
» — » 3.	» 305.
» — » 5.	» 103 об.
» — » 6.	» 138 об.
» — » 7.	» 187.
» — » 8.	» 205.
№ 633, ст. 9.	л. 78 об.—79.
» — » 9.	» 207 — 208 об.
» — » 10.	» 275.
» — » 11.	» 304.
» — » 12.	» 120.
» — » 15.	» 188 об.—189.
» — » 15.	» 316.
» — » 19.	» 341—342.
» — » 20.	» 359—360 об.
» — » 21.	» 361.
» — » 22.	» 48 об.—49.
» — » 23.	» 49 об.—50.
» — » 24.	» 295 об.—296.
» — » 25.	» 114.
» — » 27.	» 65.
» — » 28.	» 60—61.
№ 644, ст. 4.	» 279.
» — » 6.	» 397—399.
№ 646.	» 358—359.
№ 651.	» 314 об.—315.
№ 653.	» 138 об.—139.
№ 687.	» 139—140 об.
№ 692.	» 290 об.
№ 696.	» 26 об.—27.
№ 697 приговоръ.	» 15.
№ 700, ст. 2.	» 309.
» — » 7.	» 305.
» — » 9 и 10.	» 140 об.
» — » 13.	» 208 об.—211.
» — » 14.	» 275 об.—278.
» — » 15.	» 304.
» — » 19.	» 316 об.—317.
» — » 24.	» 360 об.—361.
» — » 24.	» 363.
» — » 25.	» 361 об.
» — » 30.	» 65.
» — » 32.	» 296.
» — » 37.	» 399 об.—400.
» — » 40.	» 315.
№ 700, ст. 1, 1.	л. 4 об.—5.
» — » 1, 5 прим.	» 5 об.
» — » 8.	» 104.
» — » 13.	» 79—80. об.
» — » 16.	» 62—63.
» — » 23.	» 312.
» — » 16.	» 25—26.
» — » 26.	» 49.
» — » 27.	» 50 об.—51.
» — » 28.	» 26.
» — » 31 прим.	» 62.
№ 702, ст. 6.	» 324.
№ 719.	» 115 об.—116.
№ 721.	» 156—157.
№ 724.	» 325 об.—326.
№ 725.	» 350—352.
№ 726.	» 157 об.—158.
№ 727.	» 415 об.—418.
№ 758.	» 425—426.
№ 773.	» 344—345 и 361 об. 362 об.
№ 774.	» 54—56.
№ 784.	» 400—402.
№ 786 приговоръ.	» 80 об.—81
№ 787.	» 187 об.—188.
№ 788.	» 203 об.—205.
№ 789.	» 116 об.—117 об.
№ 814, ст. 8.	» 364—366 об.
№ 860, ст. 1.	» 61—62.
» — » 2	» 362 об.—363.
» — » 3.	» 326 об.—329.
№ 860, на ст. 1.	» 63.
№ 870.	» 258.
№ 888.	» 239 об.

2) Р. I, ч. 2, отд. I, св. 4, 2. На 312 л. На 1 л. «Книга 3-я новоуказныхъ статей о помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ и о дикихъ поляхъ со 184 году». На лицевой сторонѣ 15 л., въ концѣ оглавленія: «Сіи номеры дѣлалъ Парѳеней Протопоповъ съ подлинной книги». По листамъ подписи: «смотрилъ» или «справилъ» такой то. Скрѣпа: «діакъ Агаѳонъ Прегаевъ». Большая часть указовъ относится къ царствованію Ѳедора Алексѣевича. Указы, напечатанные въ Полн. Собр. Зак., находятся на слѣдующихъ листахъ этой рукописи:

Полн. Собр. Зак.	Рукопись.
№ 627.	л. 104 об.—105.
№ 628.	» 105.
№ 630.	» 13 об.—14.
№ 630, ст. 2.	» 50—51.
» — » 3.	» 210—211.
№ 631.	» 167.
№ 633, ст. 1.	» 114 об.
» — » 2.	» 15.
» — » 3.	» 49 об.—50.
» — » 4.	» 23 об.—24 об.
» — » 5.	» 38 об.—39.
» — » 6.	» 155 об.—156.
» — » 7.	» 19 об.—21.
» — » 8.	» 62—63 об.
» — » 11.	» 56—57 об.
» — » 12.	» 39 об.—40 об.
» — » 12.	» 43.
» — » 13.	» 176 об.
» — » 14.	» 33.
» — » 15.	» 51 об.—52.
» — » 16.	» 35 об.
№ 633, ст. 17.	» 24 об.—25.
» — » 19.	» 49.
» — » 21.	» 86.
» — » 22.	» 26.
» — » 23.	» 27.
» — » 24.	» 53.
» — » 26.	» 41.
» — » 27.	» 25 об.
» — » 28.	» 27 об.—28.
» — » 28.	» 32—33.
№ 636.	» 12—13.
№ 639.	» 181 об.—182.
№ 643.	» 110 об.—112.
№ 644, ст. 1.	» 53 об.—54.
» — » 2.	» 54 об.—55.
» — » 3.	» 55 об.—56.
№ 645.	» 310—311.
№ 651.	» 52 об.
№ 652.	» 312 об.
№ 657.	» 14.
№ 682.	» 301—305 об.
№ 686.	» 14.
№ 690.	» 307 об.—308.
№ 692.	» 17.
№ 695.	» 216 об.—217.
№ 697.	» 16—17.
№ 700, ст. 1.	» 14 об.
» — » 2.	» 51.
» — » 3.	» 50.
» — » 4.	» 114 об.
» — » 5.	» 15 об.
» — » 5.	» 31 об.—32.
» — » 7.	» 24 об.—25.
» — » 8.	» 39.
» — » 9.	» 155 об.—156.
» — » 9 и 10.	» 65—66.
» — » 11.	» 21.
» — » 12.	» 63 об.—64.

Полн. Собр. Зак.	Рукопись.
№ 700, ст. 13.	л. 112 об.
» — » 14.	» 106—108 об.
» — » 15.	» 57 об.—58.
» — » 16.	» 40 об.
» — » 18.	» 33 об.
» — » 19.	» 52.
» — » 20.	» 28.
» — » 20.	» 35 об. 36.
» — » 21.	» 25.
» — » 22.	» 242 243.
» — » 23.	» 49.
» — » 24.	» 86 об. -88.
» — » 25.	» 86 об.
» — » 26.	» 26 об.—27.
» — » 28.	» 53 об.
» — » 29.	» 41 об.
» — » 30.	» 25 об.— 26.
» — » 31.	» 28 и 33.
» — » 32.	» 54.
» — » 33.	» 55.
» — » 34.	» 56.
» — » 35.	» 217 об.
» — » 37.	» 83—84.
» — » 38.	» 67 об.—68.
» — » 39.	» 241—242.
» — » 40.	» 52 об. -53.
» — » 41.	» 210.
№ 700, II, ст. 1.	» 186 об.—187.
» — » 2.	» 188 об.
» — » 3.	» 189—190.
» — » 4.	» 191—192.
» — » 5.	» 192—193 об.
» — » 6.	» 193 об.—194.
» — » 7.	» 194—195.
» — » 8.	» 195 об.—196 об.
» — » 9.	» 196 об.
» — » 10.	» 198—199.
» — » 11.	» 197—198.
» — » 12.	л. 200—201.
» — » 13.	» 202 об.—203 об.
» — » 14.	» 203 об.—204.
» — » 15.	» 204—205.
» — » 16.	» 199—200.
№ 701.	» 270.
№ 702, ст. 1.	» 205—206.
» — » 2.	» 208 об.—209.
» — » 3.	» 231 об.—232.
» — » 4.	» 206.
» — » 5.	» 44 об.—45 об.
» — » 6.	» 45 об.—46.
» — » 7.	» 209.
№ 705.	» 275—277.
№ 718.	» 73—74.
№ 719.	» 68 об.—70 об.
№ 721.	» 77.
№ 724.	» 46.
№ 725.	» 58 — 59.
№ 726.	» 78.
№ 727.	» 79 об.—80 об.

Полн. Собр. Зак.	Рукопись.	Полн. Собр. Зак.	Рукопись.
№ 749.	» 248—251.	№ 789.	» 70 об.— 73.
№ 751.	» 243.	№ 814 ст. 1.	» 185 об.—186 об.
№ 752.	» 238 об.—239.	» — » 2.	» 218 об.—219 об.
№ 753.	» 237—238.	» — » 2.	» 223 об.—224 об.
№ 754.	» 81 об.—83.	» — » 3.	» 265 об.—268 об.
№ 757.	» 211 об.—213.	» — » 4.	» 239 об.—240 об.
№ 757.	» 284 об.—285.	» — » 5.	» 256 об.—258 об.
№ 757.	» 307.	» —на ст.6.	» 311 об.—312.
№ 761.	» 234 об.—235.	» — ст. 7.	» 245.
№ 762.	» 243 об.—245.	№ 856.	» 114 об.—116.
№ 763.	» 217 об.—218 об.	№ 860. » 1.	» 28 об.—29 об.
№ 763.	» 222—223 об.	» — » 1.	» 31.
№ 764.	» 201 об.—202 об.	» — » 1.	» 36—38.
№ 765.	» 232 об.—234.	» — » 2.	» 88—92.
№ 766.	» 251.	» — » 2.	» 240 об.—241.
№ 767.	» 252 об.—253 об.	» — » 3.	» 47—48.
№ 773.	» 102 об.—104.	№ 871.	» 168 об.—171.
№ 774.	» 34—35 об.	№ 884.	» 290—292.
№ 781.	» 258 об.—260 об.	№ 909.	» 219 об.—222.
№ 784.	» 84 об.— 85 об.	№ 909.	» 224 об.—227.
№ 786.	» 108 об.—110.	№ 910.	» 99 об.—100 об.
№ 787.	» 21—23.	№ 913.	» 100 об.
№ 788.	» 59 об.— 62.		

Б). Записныя книги указамъ, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи, во 2 отд. Кн. въ листъ. Писаны почеркомъ конца XVII или начала XVIII в.

1) № 3. На 66 л. По листамъ скрѣпа: «діакъ Иванъ Казариновъ». «Справилъ Васька Мануйловъ» (л. 66). Въ этой книгѣ находятся новоуказныя статьи, напечатанныя въ Полн. Собр. Зак., подъ № 700. Выписки изъ статей, напеч. въ Полн. Собр. Зак., подъ № 633, и приведенныя въ статьяхъ подъ № 700, въ рук. № 3 пропущены. Весьма замѣчательна.

2) № 4. На 349 л. Безъ скрѣпы по листамъ.

3) № 5. По листамъ скрѣпа: *дьякъ Дмитрей Ѳедоровъ.* На послѣднемъ листѣ: «всего въ сей книгѣ 53 листа»... «а книга со 185 году». Въ этой книгѣ тѣже новоуказныя статьи, которыя находятся въ кн. № 3.

Обратимся къ самымъ указамъ Полнаго Собранія Законовъ.

1676 г.

№ 620. Генв. 31. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 152 (Розр. Арх., стр. 239).

1676 г. **№ 621.** Февр. 1. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 152 (Розр. Арх., стр. 242). Здѣсь же напечатанъ подъ 1676 г. Апр. 23 (Розр. Арх., стр. 309), на стр. 175.

№ 622. Февр. 3. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 103. «Отъ царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, на Донъ въ нижніе и верхніе юрты атаманамъ и казакамъ Михайлѣ Самарину и всему войску Донскому наше царскаго величества милостивое слово». Въ концѣ грамоты: «за приписью дьяка Василья Бобинина».

№ 623. Февр. 5. Въ «Указ.» Макс., II, 152, выписано заглавіе акта изъ «Слов.» Чулкова.

№ 624. Февр. 10. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 104. Здѣсь въ началѣ: «Отъ царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ Сибирь, въ Турпиской воеводѣ нашему Ивану Васильевичу Суздальцеву»; въ концѣ: «На подлинномъ пишетъ тако: дьякъ Григорій Порошинъ, справилъ Аѳонька Парѳеновъ».

№ 625. Февр. 14. См. Полн. Собр. Зак., № 81, (1652, Авг. 20). «Жалованная грамота Макаріеву Калязинскому монастырю на безпошлинную покупку разныхъ запасовъ и товаровъ».

№ 626. Февр. 15. Въ «Указ.» Макс., II, 153, напечатано оглавленіе акта изъ «Слов.» Чулкова. Въ сп. 2 отд. «По государеву цареву и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу окольничему князю Григорью Аѳонасьевичу Козловскому да дьякамъ Андрею Ѳедорову да Василью Кипріянову великій государь указалъ»... «Выписано изъ книги помѣстнаго приказу».

№ 627. Февр. 18. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 153—155 (Отч. Арх., стр. 99 на об.).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.» Макс.	1676 г.
Стр. 8, столб. 1, строч. 22 св. Выдовскаго	Стр. 153, строч. 28 сн. Выдомскаго	
Стр. 8, столб. 1, строч. 2 сн. обводными	Стр. 153, строч. 19 сн. (нѣтъ).	
Стр. 8, столб. 2, строч. 8 св. такимъ ложнымъ челобитчикамъ	Стр. 153, строч. 14 и 15 сн. такожь ложнымъ челобитьямъ	
Стр. 8, столб. 2, строч. 12 сн. Кокошкина	Стр. 153, строч. 2 и 3 сн. Кошкина	
Стр. 8, столб. 2, строч. 6—4 сн. вотчинъ, и выморочныхъ и утаенныхъ помѣстей, и примѣрныхъ	Стр. 154, строч. 2 св. (нѣтъ).	
Стр. 10, столб. 2, строч. 19—15 сн. блаженныя памяти... Алексѣя Михайловича... самодержца	Стр. 155, строч. 20 сн. (нѣтъ).	

Выписки изъ слѣдующихъ актовъ: 135 г. (1627) Мая 10. Указъ о нераздачѣ помѣстій и вотчинъ въ Новгородѣ безъ государева указу. — 136 г. (1628) Авг. 8. Царская грамота въ Новгородъ о томъ, чтобы не отдавать Алексѣево помѣстье Колычова Харламову, которому отдали безъ государева указу.—161 г. (1652) Нояб. 20. Напеч. въ Полн. Собр. Зак., № 89. Въ указѣ подъ № 627 сказано, что въ 1652 г. Нояб. 20 велѣно было даточныя книги всѣхъ пяти пятинъ В. Новгорода присылать къ Москвѣ «по вся годы въ Октябрѣ, или въ Ноябрѣ»; между тѣмъ въ самомъ указѣ 1652 г. Ноября 20 (см. Полн. Собр. Зак., № 89, стр. 283) велѣно даточныя книги всѣхъ пяти пятинъ присылать «въ первыхъ числѣхъ мѣсяца Сентября или кончая въ Октябрѣ».—183 г. Указъ этотъ, напеч. въ Полн. Собр. Зак. подъ № 601, можетъ быть дополненъ (изъ указа подъ № 627): «И во 183 году, по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Адріана Яковлевича, послана блаженныя памяти великаго государя грамота въ Великій Новгородъ, къ стольнику и воеводѣ, ко князю Михайлу Алегуковичу къ Черкасскому и къ дьяку»... наконецъ изъ указа подъ № 627 мы узнаемъ, что указъ 1675 г. Мая 7 былъ данъ въ слѣдствіе ложной, *составной* челобитной дворянъ и дѣтей боярскихъ.

1676 г. № **628**. Февр. 20. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 155—156 (Отч. Арх., стр. 101).

Полн. Собр. Зак.	Рук. 2 отд., р. 1, ч. II, отд. I, св. 4, 2; л. 105 об.
Стр. 11, столб. 2, строч. 11 и 12 св., опричь порожнихъ *оброчныхъ* земель	«опричь порожнихъ *обводныхъ* земель» Точно такъ же и въ рук. кн. «зап. ук.» Москов. Архива Мин. Юстиціи, отд. 2, № 4, л. 121 об.

Выписки изъ слѣдующихъ актовъ: 175 г., см. Полн. Собр. Зак., № 394 (1666 Сент. 1). Въ ук. № 628 любопытно слѣдующее дополненіе къ указу подъ № 394: «а для тѣхъ помѣстныхъ и вотчинныхъ дачъ съ Псковскихъ писцовыхъ книгъ посланы 4 списка».—179 г., см. Полн. Собр. Зак., № 487 (1670 г.).

№ **629**. Февр. 22. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 156 (Розр. Арх., стр. 267). Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «По государеву цареву и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу память стольнику Михайлу Ивановичу да Петру Петровичу Пушкину да дьякамъ Артемью Козлову да Сидору Паплавскому въ нынѣшнемъ во 184 году Февраля въ 22 числѣ великій государь... указалъ»..; въ концѣ: «и по государеву цареву... учинить о томъ по указу великаго государя».

№ **630**. Февр. 22. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 156—158 (Отч. Арх., стр. 104). Ср. Улож., гл. XVI, ст. 2, и гл. XVII, ст. 9.

№ **631**. Февр. 23. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 158 (Отч. Арх., стр. 107 на об.). Упоминается актъ 175 г. (1667 г.) Мар. 20, см. Полн. Собр. Зак., № 404.

№ **632**. Мар. 3. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 158—160 (Отч. Арх., стр. 113).

Полн. Собр. Зак.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 7, л. 357 об.
Стр. 15, столб. 2, строч. 6—4 сн., не дано дикія поля въ указныя статьи въ *помѣстье*	«не дано дикія поля въ указныя статьи въ *Шацкомъ*
Стр. 16, столб. 1, строч. 16 св., *Кіевлянъ*	Рук. кн. «зап. ук.» Москов. Архива Мин. Юстиціи, отд. 2, № 4, л. 329 об. «*Невлянъ*»

Въ докладѣ — выписки изъ указовъ 1672 г. Іюня 21 и 1673 г. Мая 2, см. Полн. Собр. Зак., №№ 521 и 549. 1676 г

Укажемъ на случай, любопытный для характеристики дѣлопроизводства въ XVII ст. «А по сказкѣ помѣстнаго приказу подьячихъ въ городѣхъ: въ Можайску, въ Дмитровѣ порожжихъ пустошей не учали давать при думномъ дьякѣ Григорьѣ Карауловѣ, а государевъ де указъ сказывалъ имъ думной дьякъ Григорій Карауловъ словесно, а въ которомъ году того они не упомнятъ, а въ Медыни по какому великаго государя указу порожжихъ пустошей не даютъ, и съ котораго году, того помѣстнаго приказу подьячіе не вѣдаютъ».

№ 633. Мар. 10. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 160—169.

Въ текстѣ Полн. Собр. Законовъ, встрѣчаются такія вставки, которыя, хотя и служатъ къ объясненію нѣкоторыхъ мѣстъ, но которыя, можетъ быть, вставлены произвольно: стр. 16, столб. 2, строч. 10 св., и тѣ немногія четверти; стр. 16, столб. 2, строч. 6 сн., перехожими (у Макс. прежними); стр. 18, столб. 2, строч. 19 св., и послѣ уложенья; стр. 19, столб. 1, строч. 4 сн., иныя; стр. 20, столб. 1, строч. 20 сн. помѣстья; стр. 23, столб. 1, строч. 11 св., земель; стр. 23, столб. 1, строч. 20 св., прежними (у Макс. «предъ ними»); стр. 23, столб. 2, строч. 12 св., четверти; стр. 25, столб. 1, строч. 16 св., и мѣновныя [1]).

Полн. Собр. Зак.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 3, 7, л. 103 об.
Стр. 17, столб. 2, строч. 10—14 св., А во 178 году великій государь указалъ и бояре приговорили: четвертыхъ	Во 178 г. Октября въ 29 день блаженные памяти великій государь указалъ и бояре приговорили: которые

[1]) Въ «Указ.» Макс. вставлено *вымороченыя*, см. Полн. Собр. Зак., стр. 19, столб. 2, строч. 1 св., см. № 643. Въ кн., хран. въ архивѣ 2 отд., р. I, ч. 2, отд. 1, св. 3, № 7, л. 78 об. нѣтъ слова *вымороченыя*.

1676 г.	женъ дѣтемъ, которыхъ матери шли замужъ до уложенья, отцовъ ихъ помѣстья давать везѣно	вдовы вышли за мужъ до уложенья, а были мужьямъ своимъ четвертые жены и отъ нихъ были дѣти и за тѣми вдовами справливать на прожитокъ, по указу, и за дѣтьми ихъ, а которые вдовы шли за мужъ послѣ уложенья и за тѣми помѣстья ихъ не справливать». Напеч. въ Полн. Собр. Зак., № 459.
	Стр. 19, столб. 1, строч. 13 и 14 сн.	л. 207—208 об.
	челобитчики	родственники
	Стр. 26, столб. 1, строч. 8 и 9 св., въ судномъ приказѣ	св. 4, 2, л. 27 об. «въ судныхъ приказехъ» Тоже на л. 32 об.

Выписки изъ слѣдующихъ указовъ: 184 г. (1676) Февр. 22, въ ст. 2, см. Полн. Собр. Зак., № 630 ст. 1.—178 г., въ ст. 5, ib., № 459 (1669 Окт. 29).—160 г., въ ст. 25, ib., № 73 (1651 г.).—Въ ст. 28., ib., № 583 (1674 Іюля 22).

№ 634. Мар. 14. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 169—173 (Отч. Арх., стр. 135—145).

Въ текстѣ Полн. Собр. Зак. слѣдующія вставки: стр. 28, столб. 1, строч. 7 и 8 сн., были не, а за иными справлены; стр. 30, столб. 2, строч. 14 св., отнюдь.

№ 636. Мар. 17. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 173 (Отч. Арх., стр. 145 на об.).

№ 637. Апр. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 174 (Отч. Арх., стр. 147).

Въ Полн. Собр. Зак., столб. 1, строч. 18, «въ 13 городѣхъ»; въ «Указ.» Макс. «въ 15 городѣхъ».

Выписки изъ слѣдующихъ указовъ: 180 и 181 г., см. Полн. Собр. Зак., № 521 (1672 Іюня 21) и 549 (1673 Мая 2);—184 г., ib., № 632 (1676 Мар. 3).

№ 638. Апр. 14. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 174 и 175 (Отч. Арх., стр. 148 на об.).

Выписка изъ указа 1672 г. Іюня 21, см. Полн. Собр. Зак., № 522.

№ 639. Мая 2. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 175 (Отч. Арх., стр. 397 на об.). Въ началѣ: «По челобитью всякихъ чиновъ людей блаженныя памяти великій государь, слушавъ докладной выписки, указалъ и бояре приговорили».... 1676 г.

Въ Полн. Собр. Зак. слѣдующія вставки: столб. 1, строч. 6 и 7, сн. «и велѣть его великаго государя»; столб. 1, строч. 2 сн., «и ихъ счести».

Въ «Указ.» Макс. указъ кончается такъ: «И потому Великаго государя и боярскому приговору на дворъ книгъ печатнаго дѣла память и образцовая грамота изъ помѣстнаго приказу посланы, и тѣ жалованныя грамоты печатаны въ приказѣ книгъ печатнаго дѣла, а четвертныя пошлины съ вотчинныхъ грамотъ иманы, и жалованья (?) грамоты даваны изъ помѣстнаго приказу, а въ приказъ книгъ печатнаго дѣла тѣ пошлинныя деньги и отсыланы». По сравненіи текстовъ указа въ Полн. Собр. Зак. и въ «Указ.» Макс. можно съ вѣроятностію заключить, что текстъ этого указа вѣрнѣе напечатанъ въ «Указ.» Макс.

№ 640. Мая 9. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 175 и 176 (Отч. Арх., стр. 150 на об.).

Въ Полн. Собр. Зак. стр. 33, столб. 2, строч. 11 сн., «вчалась» (у Макс. «вселилась», что и вѣрнѣе, см. Полн. Собр. Зак. № 404).

Выписки сдѣланы изъ указовъ: 1676 г. Февр. 23, см. Полн. Собр. Зак., № 631;—1667 г. Мар. 20, ib., № 404; 1669 г. Мая 8, ib., № 450.

Въ выпискѣ изъ указа № 450, стр. 34, столб. 1, строч. 2 и 1 сн., «Волынскимъ»; въ самомъ указѣ № 450, стр. 824, столб. 1, строч. 15 сн., «Волконскимъ».

№ 641. Мая 13. Въ сн. 2 отд. «выписано по приказу Казанскаго дворца».

Въ кн. по приказу Казан. дворца, хран. въ архивѣ 2 отд., разр. 1, ч. 2, отд. 1, св. 3, тетр. 5, л. 34: «По указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя

1676 г. Россіи самодержца, и по приговору боярина князя Михаила Юрьевича Долгоруково съ товарыщи»...

№ 643. Мая 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 176 и 177 (Отч. Арх., стр. 152).

Полн. Собр. Зак., стр. 35, столб. 1, строч. 9 и 8 сн.	Рук. кн. «зап. ук.» Москов. Архива Мин. Юстиціи, 2 отд., № 4, л. 126 об.
«тѣхъ умершихъ помѣщиковъ хотя годъ»	«тѣхъ умершихъ помѣщиковъ были на Москвѣ, а о тѣхъ родовыхъ помѣстьяхъ хотя годъ»
	(ср. Полн. Собр. Зак., № 633, ст. 9, стр. 19, столб. 2, строч. 2—4 св.)
Стр. 36, столб. 1, строч. 2 и 1 сп.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2; л. 112.
«и тѣмъ бить челомъ какъ они будутъ въ 15 лѣтъ»	«и тѣмъ бить челомъ какъ они будутъ 20 лѣтъ»
Таже ошибка на стр. 117, столб. 1, строч. 14 сн., сл. рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 3, 7; л. 210 об.	Тоже въ рук. кн. «зап. ук.» Москов. Архива Мин. Юстиціи, № 4, л. 128.
Тоже въ рук. кн. «зап. ук.» Москов. Архива Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 16 «какъ они будутъ въ 20 лѣтъ».	

Выписка изъ указа 1676 г. Мар. 10, см. Полн. Собр. Зак. № 633, ст. 9. На стр. 35, столб. 1, строч. 8 сн. пропущены слова: «были на Москвѣ, а о тѣхъ родовыхъ помѣстьяхъ»...

№ 644. Мая 24. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 178—181 (Отч. Арх., стр. 154—162).

Въ рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 3, 7; л. 279 въ концѣ 4-й ст. прибавлено: «а деньги тѣмъ купцамъ править на продавцахъ и безъ суда наказанье не чинить, для того что на нихъ велѣно деньги править безъ суда».

Въ ст. 5 выписка изъ указа 181 г., см. Полн. Собр. Зак., № 522 (1672 Іюня 21), ст. 9.

№ 645. Мая 28. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 181 и 182 (Отч. Арх., стр. 162—164).

Выписки изъ указовъ: 1672 г. Іюня 21 см. Полн. Собр. Зак., № 522;—1673 г. Іюня 20, ib., № 552, ст. 9. 1676 г.

№ 646. Іюня 2. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 182 и 183 (Отч. Арх., стр. 165).

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Блаженныя памяти великій государь указалъ»...

№ 647. Іюня 16. Въ сп. 2 отд. «сей государевъ указъ сказывалъ думной дьякъ Дементей Башмаковъ».

№ 648. Іюня 18. Напеч. въ Древн. Росс. Вивл., ч. 7, стр. 304—372; во 2 ч. «Оп. труд. Вольн. Рос. Соб.»

№ 649. Іюня 18. Изъ сп. 2 отд., въ концѣ объявленія: «а какъ въ тотъ день его великаго государя постановленія и царскимъ вѣнцомъ вѣнчанія чинъ и дѣйство было и кто по его государеву указу въ чинѣхъ были, и то писано въ чиновной книгѣ особо».

№ 650. Іюня 20. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 183 (Отч. Арх., стр. 166).

№ 651. Іюня 20. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 183 и 184 (Отч. Арх., стр. 168).

Выписка изъ указа 1672 Іюня 21, см. Полн. Собр. Зак., № 522, ст. 12.

№ 652. Іюня 24. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 184 (Отч. Арх., стр. 169).

Выписка изъ указа 1676 г. Мая 2, см. Полн. Собр. Зак., № 639.

№ 653. Іюня 30. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 184 и 185 (Отч. Арх., стр. 172). Къ этому указу относится выписка изъ Свод. Улож., (стр. 63 на об.) въ «Указ.» Макс., II, стр. 185 и 186: «Опричь тѣхъ дѣлъ, которые били челомъ, и впредь учнутъ бить челомъ о помѣстьѣ утайкою ложно, и за то ихъ ложное челобитье править проѣсть и волокиту съ того числа, какъ то челобитье заведутъ, да по то число, какъ дѣло вершится. И въ которыхъ годѣхъ, мѣсяцахъ и числахъ тѣ люди были на службахъ, а челобитья ихъ въ тѣ числа у дѣла не было, и за тѣ числа не править: а буде въ тѣхъ числахъ челобитье было, и на нихъ проѣсть и воло-

1676 г. киту править же для того, что тѣ дѣла за ихъ споромъ были не вершены».

Выписка изъ указа 1676 г. Мар. 10, см. Полн. Собр. Зак., № 633, ст. 6.

№ 654. Іюня 30. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 186 (Отч. Арх., стр. 173 на об.).

№ 655. Іюня 30. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 186 и 187 (Отч. Арх., стр. 176 на об.).

Выписка изъ указа 1676 г. Мар. 14, см. Полн. Собр. Зак., II, № 634, ст. 8.

№ 656. Авг. 4. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 187 (Розр. Арх., стр. 422).

№ 657. Авг. 9. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 187 (Отч. Арх., стр. 185).

№ 658. Авг. 18. Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «Такова выписка и великаго государя указъ за помѣтою думнаго дьяка Василья Семенова въ Сѣвскомъ въ полковомъ столпу у подьячего у Юрья Охотницкого».

№ 659. Напеч. въ Акт. Арх. эксп., IV, № 214. 1676 Авг. 24. Въ началѣ указа: «Во 184 году Августа въ 24 день въ приказъ болшого приходу въ памяти изъ посолского приказу за приписью дьяка Емельяна Украинцова писано: во 184 году Августа въ 10 день великій государь царь и великій князь Ѳедоръ Алексѣевичь, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ»....

Полн. Собр. Зак.	Акты Арх. Эксп.
Стр. 75, столб. 1, строч. 6 сн.	Стр. 291, столб. 1, строч. 10 св.
въ *175* году	въ *155* году
Стр. 75, столб. 2, строч. 13 сн.	Стр. 291, столб. 1, строч. 1 и 2 сн.
указъ послать боярину большаго приходу	указъ послать въ приказъ болшого приходу

№ 660. Сент. 4 Напеч. въ Полн. Собр. Зак., № 771 (1679 Сентября 4). Въ указѣ подъ № 660 въ концѣ: «и о

томъ прокликать бирючу по многіе дни, чтобъ его велика- 1676 г.
каго государя указъ всѣмъ былъ вѣдомъ». Этихъ словъ нѣтъ въ указѣ подъ № 771. Напеч. такъ же въ Актахъ Арх. эксп., IV, № 236 (1679 Сент. 4). Здѣсь таже приписка въ концѣ, которая напечатана въ Полн. Собр. Зак., № 660, только къ ней прибавлено: «Тотъ государевъ указъ закрѣпилъ думный дьякъ Аверкій Кириловъ».

№ 661. Сент. 11. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 187 (Розр. Арх., стр. 112). Слѣдующихъ словъ нѣтъ въ «Указ.» «и кто куда на воеводства и на приказы станутъ бить челомъ, и изъ сего великаго государя указу, въ тѣхъ выпискахъ писать именно, и о томъ изъ розряду во всѣ приказы послать памяти».

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «великій государь.... указалъ записать свой великаго государя указъ въ розрядѣ»; въ концѣ: «и по такимъ послѣднимъ челобитнымъ докладывать себя великаго государя и во всѣ приказы о томъ изъ розряду послать памяти. Таковъ великаго государя указъ присланъ изъ походу, изъ села Коломенскаго, за помѣтою думнаго дьяка Афонасья Зыкова. На томъ великаго государя указѣ помѣта думнаго дьяка Василья Семенова такова: 185 г. Сентября въ 15 день сей великаго государя указъ присланъ изъ села Коломенскаго. Записать въ розрядѣ въ книгу и въ воеводскіе выписки, кто куды станетъ бить челомъ у сего указу выписывать имянно и въ Новгородской въ приказной столы письмо съ сего указу дать же».

№ 662. Сент. 12. Въ сп. 2 отд., въ началѣ «Въ памяти изъ посольскаго приказа въ приказъ большаго прихода, за приписью дьяка Емельяна Украинцова написано»...

№ 664. Окт. 20(?). Въ сп. 2 отд. слѣдующія слова зачеркнуты: «Великіе государи указали и бояре приговорили». Въ текстѣ Полн. Собр. Зак. № 664: «и о томъ сей ихъ *великихъ государей* указъ записать на стѣномъ караулѣ»...

№ 665. Окт. 22. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 188 (Розр. Арх., стр. 185). Слѣдующихъ словъ нѣтъ въ «Указ.» «и о томъ изъ розряду въ земской приказъ послать память».

1676 г. **№ 666.** Окт. 24. Въ сп. 2 отд. «Тотъ великаго государя указъ сказалъ бояринъ Иванъ Михайловичъ Милославскій».

№ 667. Окт. 30. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «По выпискѣ изъ судного приказу докладывано, а о чемъ докладывано и что по той выпискѣ великаго государя указъ и то писано ниже сего».

№ 668. Нояб. 13. Въ сп. 2 отд. «Подлинной великаго государя указъ за помѣтою думныхъ дьяковъ Ларіона Иванова, Василья Семенова, Аверкія Кирилова».

№ 669. Нояб. 13. Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «А сей Великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указъ приказалъ записать въ разбойномъ приказѣ въ указную книгу боярин Василей Семеновичъ Волынской».

1677 г.

1677 г. **№ 672.** Генв. 15. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 107. На стр. 349: «Внизу по листамъ сей записи, помѣщенной въ статейномъ спискѣ, находятся своеручныя калмыцкія подписи». Затѣмъ на стр. 349 и 350, помѣщены имена тѣхъ улусныхъ людей, которые шертовали.

№ 673. Генв. 19. Выписки изъ указовъ: 176 г., см. Полн. Собр. Зак., № 416 (1667 Октября 11);—183 г., ib., № 588 (1674 Сент. 5).

№ 674. Генв. 24. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 188 (Свод. Отч. Улож., стр. 240).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «А тотъ великаго государя указъ и боярской приговоръ и докладная выписка за помѣтою думнаго дьяка Афонасья Зыкова».

№ 675. Февр. 14. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 189 (Отч. Арх., стр. 178 на об.). Этотъ же самый указъ въ «Указ.» на стр. 227 отнесенъ къ 1677 г. Авг. 20.

№ 676. Февр. 20. Напеч. въ «Ист. Росс. Іерарх.», IV, стр. 733—738. «На оборотѣ сей грамоты подписано тако: царь и великій князь Ѳедоръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ. Внизу сей грамоты на фигурномъ кускѣ золотистой персидской матеріи привѣшена краснымъ шелковымъ шнуркомъ красная восковая листовымъ золотомъ обзолоченная, величиною больше пятикопѣечника, печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ Св. Георгія на конѣ и вкругъ его подпись: *Божіею милостію великій государь царь и великій князь Ѳедоръ Алексѣевичъ всея великія и малыя.* А на другой сторонѣ вкругъ двуглавнаго орла: *и бѣлыя Россіи самодержецъ и многихъ господарствъ государь и обладатель.* На оборотѣ сей громоты подтвердительная надпись: *Справилъ Дьйко Некрасовъ*». 1677 г.

№ 677. Февр. 23. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 189 (Розр. Арх., стр. 251).

№ 678. Февр. 28. Напеч. въ Актахъ Арх. эксп., IV, № 218. Въ началѣ указа: «Во 185 году Февраля въ 28 день въ приказѣ болшого прихоту въ памяти изъ посольскаго приказу за приписью дьяка Петра Долгова писано: Во 185 году Февраля въ 20 день, по указу великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца...». Въ концѣ: «И по тому великаго государя указу въ московскую таможню память послана за приписью дьяка Василья Михайлова».

Этотъ же указъ напечатанъ въ извлеченіи въ «Указ.» Макс., II, стр. 189 и 190 (Опис. коммер., т. I, кн. I, стр. 369). Здѣсь прибавлены слѣдующія слова: «а шалаши на Красной площади, по перекресткамъ и въ иныхъ мѣстахъ скамьи, рундуки и вѣки всѣ сломать, и торгу на нихъ не производить. Также иногородныхъ купцамъ и Нѣмцамъ продавать товары свои оптомъ, и о томъ кликать бирючу по многіе дни».

№ 679. Февр. 28. Выписка изъ указа 181 г., см. Полн. Собр. Зак., № 555 (1673 Авг. 7).

1677 г. **№ 680**. Марта 1. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 190 (Розр. Арх., стр. 260).

Въ Полн. Собр. Зак., въ концѣ указа: «И о томъ изъ розряду въ судные и во всѣ приказы послать памяти».

Въ сп. 2 отд. «Таковъ великаго государя указъ за помѣтою думнаго дьяка Василья Семенова».

№ 681. Мар. 9. Напеч. въ «Ист. Росс. Іерархіи», III, стр. 725—733. «У подлинной надпись тако: *дьякъ Семенъ Колесинъ*».

№ 682. Мар. 11. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 190—193 (Отч. Арх., стр. 182).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.».
Стр. 94, столб. 2, строч. 16 св.	Стр. 190, строч. 2 сн.
иные	*нынѣ*
Стр. 94, столб. 2, строч. 25 св. и нынѣ бьютъ челомъ	Стр. 191, строч. 4 св. (нѣтъ).
Стр. 96, столб. 1, строч. 12 и 13 св. а иные не взявъ великаго государя сыскныхъ грамотъ	Стр. 192, строч. 8 св. (нѣтъ).
Стр. 96, столб. 2, строч. 10 сн.	Стр. 192, строч. 17 сн.
заняли	за ними

Выписка изъ указа 184 г. (1676) Мая 24, см. Полн. Собр. Зак., № 644, ст. 6.

№ 683. Мар. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс , II, стр. 193 (Розр. Арх., стр. 288).

№ 685. Мар. 20. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 193 (Розр. Арх., стр. 296 на об.).

Въ Полн. Собр. Зак. въ концѣ указа: «а которые изъ тѣхъ чиновъ..... Марта жъ въ 23 числѣ».

№ 686. Апр. 6. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 194 (Отч. Арх., стр. 186).

Въ Полн. Собр. Зак., стр. 99, столб. 2, строч. 20 св. «четвертьми», въ «Указ.» Макс., строч. 11 сн. *пустошьми*.

Выписка изъ указовъ: 1676 Февр. 22, см. Полн. Собр. Зак., № 630;—1676 Авг. 9, ib., № 657. 1677 г.

№ 687. Апрѣля 25. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 194 и 195 (Отч. Арх., стр. 207 на об.).

№ 688. Мая 3. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 108. Къ подлинной грамотѣ привѣшена на шелковомъ снурѣ печать: *Взять пошлинъ по уложенью. 7 руб., 16 алт., 4 деньги взято; въ книгу записано.* На оборотѣ подпись: *царь и великій князь Ѳедоръ Алексѣевичь, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ.*

№ 689. Мая 4. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 195 (Розр. Арх., стр. 347).

Въ сп. 2 отд. «Таковъ великаго государя указъ за помѣтою думнаго дьяка Василья Семенова».

№ 690. Мая 4. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 195—197 (Отч. Арх., стр. 189 на об.). Выписка изъ указовъ 180 и 181 г., см. Полн. Собр. Зак., № 522 (1672 Іюня 21); № 632 (1676 Мар. 3); № 637 (1676 Апр. 12); № 638 (1676 Апр. 14).

Въ Полн. Собр. Зак., т. II, стр. 101, столб. 2, строч. 5 и 6 сн. «стольникомъ»; т. I, 903 стр., столб. 2, строч. 1 сн. «сокольникомъ».

№ 692. Мая 21. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 197 (Отч. Арх., стр. 191 на об.).

№ 693. Мая 28. Выписка изъ указа 1676 г., см. Полн. Собр. Зак., № 659 (безъ означенія мѣсяца и дня). Этотъ же указъ напеч. въ Актахъ Арх. эксп., IV, № 214, гдѣ онъ отнесенъ къ 1676 г. Авг. 10.

№ 694. Іюня 6. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 198 (Отч. Арх., стр. 193).

№ 695. Іюня 11. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 198 и 199 (Отч. Арх., стр. 195).

Выписка изъ указа 1676 г. Мая 24, см. Полн. Собр. Зак., № 644, ст. 4.

№ 697. Іюля 25. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 199 и 200 (Отч. Арх., стр. 196). Выписка изъ указа 1677 г. Апр. 6, см. Полн. Собр. Зак., № 686.

1677 г. **№ 699**. Авг. 9. Тотъ же указъ напеч. въ Актахъ Истор., V, № 18 (1677 Окт. 10): «Память вятскому таможенному головѣ Матвѣю Поторочикову».

Выписка изъ указа 1672 Мар. 1, см. Полн. Собр. Зак., № 507.

№ 700. Авг. 10. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 200—223 (Отч. Арх., стр. 196—247, 247—263).

Въ Полн. Собр. Зак., стр. 110, столб. 1, строч. 20 сн.— «безволокитно»; стр. 117, столб. 1, строч. 14 сн., «будутъ въ 15 лѣтъ»... (въ «Указ.» «будутъ въ 20 лѣтъ»; тоже въ кн., хран. въ архивѣ 2 отд., р. I, ч. 2, отд. I, св. 3, № 7, л. 80); въ «Указ.» Макс., стр. 208, строч. 21 сн. «кого государь пожалуетъ».

Стр. 11, столб. 2, строч. 19 св.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2, л. 108.
въ утѣсненіи и безпомѣстнымъ не быть	«въ утѣсненіи отъ многопомѣстныхъ не быть» Точно такъ же и въ рук. 2 отд.; р. I. ч. II, отд. I, св. 4, 2, л. 278 об.; въ рук. кн. «зап. ук.» въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 4, л. 124 об.
Стр. 121, столб. 1, строч. 7—11 св.	Рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 25: тѣ жеребьи, которые довелись было дать тѣхъ свекровъ дѣтемъ, а вдовимъ мужьямъ, а дѣвкинымъ отцамъ а свекрамъ оставливать противъ одного сына два жеребья, а сверхъ окладу на прожитокъ вдовамъ и дѣвкамъ не давать
тотъ жеребей что довелось было дать сыну его, а отцу оставить противъ дѣтей два жеребья, а сверхъ окладу на прожитокъ вдовамъ и дѣвкамъ не давать	
Стр. 121, столб. 2, строч. 6 св.	Рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 26 об. и тѣмъ вдовамъ и дѣвкамъ додавать къ прежнимъ ихъ особымъ прожиткомъ тѣ чети, что имъ вдовамъ доведутца съ окладовъ мужей ихъ, а дѣвкамъ отцовъ ихъ
и тѣмъ вдовамъ и дѣвкамъ зачитать противъ окладовъ къ прежнимъ ихъ прожиткамъ	
Стр. 122, столб. 1, строч. 19 и 20 сн.	л. 27 об.
прожитки	выморочные жеребьи

Стр. 128, столб. 2, строч. 6 и 7 св. «а которые пустоши изъ обводныхъ земель и *не* мѣрены»	Рук. кн. «зап. ук.» Моск. Архива Мин. Юстиціи, 2 отд., № 4, л. 91 об. «а которые пустоши изъ обводныхъ земель и *тѣ* мѣрены» (ср. Полн. Собр. Зак., № 644, стр. 38, столб. 2, строч. 14 и 13 сн.)	1677 г.

Послѣ словъ: «и денегъ за три чети по рублю не имать» (Полн. Собр. Зак., стр. 112, столб. 1, строч. 2 и 3 св.) въ рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 5: «для того въ указѣ отца его государева блаженныя памяти великаго государя и въ уложеньѣ 157 году напечатано, велѣно имать деньги за 3 чети по рублю за порожжіе за пустые земли, а не за помѣсные земли, которые въ дачахъ»....

Послѣ словъ: «додавать противъ окладовъ» (Полн. Собр. Зак., стр. 122, столб. 2, строч. 2 св.) въ рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 28: «по указу, а родственникомъ въ тѣхъ вымороченыхъ жеребьяхъ отказывать для того, что въ томъ помѣстьѣ въ четвертяхъ дача малая и дано тѣмъ вдовамъ съ дѣтьми, и съ пасынки, и съ падчерицами, а дѣвкамъ съ матерьми, и съ мачехами. и съ братьями, и съ сестрами по жеребьямъ, а не съ окладу, а если бъ въ томъ помѣстьѣ въ четьяхъ дача была большая и имъ вдовамъ и дѣвкамъ испервa изъ того помѣстья на прожитокъ дано было съ окладовъ сполна».

Послѣ словъ: «дано не съ окладовъ по жеребьямъ (Полн. Собр. Зак., стр. 122, столб. 1, строч. 15 св.) въ рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 27 об.: «вдовамъ съ дѣтьми и съ пасынки и съ патчерицы, а дѣвкамъ съ матерми и съ мачехами съ невѣстками, и съ братьями, и съ сестрами»...

Послѣ словъ: «по тѣмъ записямъ искать судомъ» (Полн. Собр. Зак., стр. 126, столб. 1, строч. 1 и 2 св.) въ рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 36.: «а помѣстьямъ быть за тѣми дворяны, и за дѣтьми боярскими, и за вдовами, и за дѣвками».

1677 г. Послѣ словъ: «на прожитокъ не давать» (Полн. Собр. Зак., стр. 127, столб. 1, строч. 6 и 7 св.) въ рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 38: «а которымъ вдовамъ за сыновни службы съ окладовъ ихъ, которые побиты и на службѣ померли, дано до уложенья и послѣ уложенья, до сего великаго государя указу, и тѣмъ быть такъ, какъ они вершены».

Послѣ словъ: «и по его челобитью про тѣ земли сыскивано» (Полн. Собр. Зак., стр. 129, столб. 1, строч. 11 и 12 св.) въ рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 41: «а которые изъ обводныхъ земель и тѣ земли мѣрены...».

Послѣ словъ: «кому та вотчина дана будетъ» (Полн. Собр. Зак., стр. 130, столб. 2, строч. 3 и 4 св.) въ рук. кн. «зап. ук.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 3, л. 44. об., «для того что тѣ вотчины приданые женъ умершихъ».

Выписки изъ указовъ:

ст. 1, см. Полн. Собр. Зак. № 630, ст. 1. № 657, № 686.
ст. 2, » » » » № 630, ст. 2.
» 3, » » » » » » » 3.
» 4, » » » » » 633, ст. 1.
» 5, » » » » » » » 2.
» 6, » » » » » » » 3.
» 7, » » » » » » » 4.
» 8, » » » » » » » 5.
» 9 и 10, » » » » » » 6. № 653, № 687.
» 11, » » » » » » » 7.
» 12, » » » » » » » 8.
» 13, » » » » » » » 9. № 643.
» 14, » » » » » » » 10. № 53.
» 15, » » » » » » » 11.
» 16, » » » » » » » 12. № 402.
» 17, » » » » » » » 13.
» 18, » » » » » » » 14.
» 19, » » » » » » » 15.
» 20, » » » » » » » 16.

Ст. 21, см. Полн. Собр. Зак. № 633, ст. 17. 1677 г
» 22, » » » » » » » 18.
» 23, » » » » » » » 19.
» 24, » » » » » » » 20.
» 25, » » » » » » » 21.
» 26, » » » » » » » 22.
» 27, » » » » » » » 23.
» 28, » » » » » » » 24.
» 29, » » » » » » » 26.
» 30, » » » » » » » 27.
» 31, » » » » » » » 28 [1]).
» 32, » » » » » 644, » 1.
» 33, » » » » » » » 2.
» 34, » » » » » » » 3.
» 35, » » » » »695, № 644, ст. 4.
» 36, » » » » » 644, ст. 5 [2]).
» 37, » » » » » » » 6.
» 38, » » » » » » » 7 [3]).
» 39, » » » » » » » 8.
» 40, » » » » » 651.
» 41, » » » » » 654.

№ 700. II. Выписки изъ указа, напеч. въ Полн. Собр. Зак., № 634, при чемъ нумерація статей одного указа соотвѣтствуетъ нумераціи другого. Въ ст. 8 выписка изъ указа 1676 Іюня 30, см. Полн. Собр. Зак., № 655.

Стр. 134, столб. 1, строч. 11—13 св.

«и такіе вотчины отдавать такимъ, у которыхъ племянницъ умершихъ, дѣтей не будетъ»

Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2; л. 195.

«и такіе вотчины отдавать теткамъ, а буде послѣ племянницъ умершихъ дѣтей не будетъ»

[1]) На стр. 125, столб. 1, строч. 1 сн. «поворачивать ли»; на стр. 25, столб. 2, строч. 15 св. «поворачивать не велѣно».

[2]) На стр. 128, столб. 2, строч. 7, св. «и не мѣрены»; на стр. 38, столб. 2, строч. 13 сн. «и тѣ мѣрены».

[3]) На стр. 129, столб. 2, строч. 4 св. «не крещеной», на стр. 39, столб. 2, строч. 20 св. «новокрещена»; на стр. 129, столб. 2, строч. 15, св. «новокрещенному», на стр. 39, столб. 2, строч. 9 сн. «некрещенному».

1677 г.	Стр. 136, столб. 1, строч. 3 св. «продалъ женѣ своей»	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2, л. 200 об. «проча женѣ своей»

№ 701. Авг. 18. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 224 (Отч. Арх., стр. 363).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 138, столб. 1, строч. 19 сн. «300 четвертей»	Стр. 224, строч. 9 св. «500 четвертей»
Стр. 138, столб. 1, строч. 5 сн. «250 руб.»	Стр. 224, строч. 16 св. «350 руб.»

№ 702. Авг. 20. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 224—227 (Отч. Арх., стр. 263—268 на об.).

Полн. Собр. Зак.	Рук. кн. «зап. ук.» Моск. Архива Мин. Юстиціи, отд. 2, № 3, л. 61 об.
Стр. 138, столб. 2, строч. 5 св. «а не въ роздѣлѣ и послѣ того»	«а не въ роздѣлѣ или въ роздѣлѣ и послѣ того»

Выписки изъ указовъ: въ ст. 5—1650 Іюля 29; въ ст. 7 — 1676 Февр. 22, см. Полн. Собр. Зак., № 41, ст. 112, № 630, ст. 3.

№ 703. Авг. 22. Напеч. въ «Ист. Росс. Іерархіи», VI, 543—551. Грамота сія подтверждена: «Въ 7185 (1667) Авг. отъ 22 дня государемъ царемъ Оедоромъ Алексѣевичемъ, также при архимандритѣ Діонисіи за приписью дьяка Тапилыкова».

№ 704. Авг. 22. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 228 и 229 (Розр. Арх., стр. 441).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ указа: «И о томъ свой великаго государя указъ въ розрядѣ написать въ книгу, а въ приказы послать памяти безъ мотчанья. Таковъ великаго государя указъ за помѣтою думнаго дьяка Василья Семенова».

705. Сент. 9. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 229 и 230 (Отч. Арх., стр. 271 на об.)

Выписка изъ указа 1673 Мая 2, см. Полн. Собр. Зак., № 549.

№ 706. Сент. 23. Въ сп. 2 отд., въ началѣ указа: 1677 г.
«По указу великаго государя его государевы грамоты къ бояромъ и воеводамъ объ отпускѣ изъ полковъ ратныхъ людей посланы таковы: къ боярину и воеводѣ ко князю Василью Васильевичу съ товарыщи».

№ 708. Нояб. 15. Въ сп. 2 отд., въ началѣ указа: «По государеву цареву и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу бояринъ и дворецкой и оружейничей Богданъ Матвеевичъ да окольничей Александръ Савастьяновичъ Хитрово да думной дьякъ Порфеней Пятово, слушавъ выписки и челобитья села Краснаго крестьянъ, приказали»..; въ концѣ указа: «И Апрѣля 22 числа 192 году бояринъ и дворецкой князь Василья Федоровичъ Одоевской съ товарыщи приказаля оной состоявшейся въ приказѣ большаго дворца 186 году указъ противъ челобитья объявленнаго села Краснаго крестьянъ записать въ книгу».

№ 709. Дек. 8. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 109. Въ началѣ указа: «Отъ царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ Сибирь, въ Турпиской, воеводѣ нашему Еремѣю Ларіоновичу Пятово»; въ концѣ: «На подлиномъ пишетъ дьякъ Левъ Ермолаевъ, справилъ Савка Тарковъ.»

№ 711. Дек. 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 231. (Розр. Арх., стр. 194 на об.).

№ 713. Дек. 28. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 231 (Опис. Коммерц., т. I, кн. 2, стр. 525). Начало: «Память въ Великій Новгородъ къ таможенному головѣ за приписью дьяка Павла Симонова»... Слѣдующихъ словъ нѣтъ въ «Указ.». Макс., «по десяти денегъ съ рубля, а съ соли по гривнѣ, а съ питей противъ торговаго уставу имать» (Полн. Собр. Зак., № 713, стр. 149, столб. 1, строч. 12—14 св.); «и дѣлать и сбирать пошлину со всякихъ чиновъ людей, со всякихъ товаровъ по торговому уставу непремѣнно» (Полн. Собр. Зак., № 713, стр. 149, столб 1, строч. 25—27 св.).

1677 г. Въ сп. 2 отд., въ началѣ указа: «186 г. Декабря 28 дня послана память въ Великій Новгородъ къ таможенному головѣ 186 г., за приписью дьяка Павла Семенова».

1678 г.

1678 г. **№ 715.** Генв. 16. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 116. «Докладная записка». «Въ 188 году въ Мартѣ мѣсяцѣ такова о намѣстничествѣ роспись написана въ тетрадь, и поднесъ великому государю думный дьякъ Ларіонъ Ивановъ».

Въ сп. 2 отд. «взято изъ манускриптовъ гр. Толстаго, отд. I, № 226».

№ 716. Генв. 22. Напеч. въ «Ист. Росс. Іерархіи», IV, стр. 260 и 261.

№ 717. Генв. 26. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Изъ суднаго Володимерскаго приказа бояре, докладной выписки слушавъ, приговорили»... Выписка изъ указа № 197 (1656 г.).

№ 718. Генв. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 231 и 232 (Отч. Арх., стр. 272 на об.).

Полн. Собр. Зак. Стр. 151, столб. 2, строч. 2 и 1 сн. «и обводные земли имъ *не* отказаны». Стр. 152, столб. 1, строч. 9 сн. «будутъ *не* отказаны».	Рук. кн. «зап. ук.» Моск. Архива Мин. Юстиціи, № 4, л. 79 об. «и обводные земли имъ отказаны» (ср. стр. 152, столб. 1, строч. 16 и 17) л. 80. «будутъ отказаны».

№ 719. Февр. 20. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 232 и 233 (Отч. Арх., стр. 275).

Полн. Собр. Зак. Стр. 152, столб. 2, строч. 16 и 15 сн. «и по *данным* вотчины записывать»	Рук. кн. «зап. ук.» Моск. Архива Мин. Юстиціи № 4, л. 74 об. «и по *закладным* вотчины записаны»

Выписка изъ указа 1677 Мар. 10, см. Полн. Собр. Зак. № 633 ст. 25.

№ 721. Мар. 8. Напеч. въ «Указ» Макс., II, 233 и 234 (Отч. Арх., стр. 276 на об.). Здѣсь напеч. ст. 3 и 4 которыхъ нѣтъ въ Полн. Собр. Законовъ.

Въ «Указ.» Макс. «сей государевъ указъ и боярской приговоръ въ помѣстномъ приказѣ записать въ книгу». 1678 г.

№ 722. Мар. 29. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 246. Здѣсь этотъ указъ отнесенъ къ 1679 г. Мар. 29.

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «на подлинной докладной выпискѣ по листамъ закрѣпа думнаго дьяка Афонасья Языкова».

Полн. Собр. Зак.	«Указ».
Стр. 155, столб. 1, строч. 15 св. *«вполе»*	Стр. 246, строч. 1 сн. *«вполы»*

№ 723. Апр. 12. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 111.

№ 724. Мая 17. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 234 (Отч. Арх., стр. 277).

№ 725. Мая 31. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 235 (Отч. Арх., стр. 278).

№ 726. Іюня 3. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 235 и 236 (Отч. Арх., стр. 279).

№ 727. Іюня 14. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 236 и 237 (Отч. Арх., стр. 280 на об.).

№ 728. Іюня 25. Напеч въ «Указ.» Макс., II, 237 и 238 (Розр. Арх., стр. 362); въ Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 30 «Изъ розрядныхъ портфелей, собранныхъ исторіографомъ Миллеромъ, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. Въ заглавіи акта надпись: Списокъ съ докладной выписки какова дѣлана въ пушкарскомъ приказѣ»).

№ 729. Іюля 11. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 112. «За приписью Емельяна Украинцова».

№ 731. Августъ. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 110. «На подлинномъ пишетъ тако: дьякъ Сава Тарковъ».

Неизвѣстно: на какомъ основаніи актъ этотъ въ Полн. Собр. Зак. отнесенъ къ Августу мѣсяцу.

№ 733. Сент. 30. Въ сп. 2 отд., помѣта внизу: «изъ книги розрядного архива».

1678 г. **№ 734.** Окт. 7. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 239 (Отч. Арх., стр. 615 на об.).

№ 735. Окт. 9. Напеч. въ Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 40 (1678 Окт. 9—1681 Мар. 9. «Акты, относящіеся до сбора даточныхъ людей. Изъ розрядныхъ портфелей исторіографа Миллера, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ»).

Въ сп. 2 отд., помѣта внизу: «изъ книги розрядного архива».

№ 736. Окт. 11. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 239, (Розр. Арх., стр. 140).

Выписка изъ указа 1678 Генваря 10, который не напечатанъ въ Полн. Собр. Законовъ.

№ 738. Нояб. 5. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 240; въ «Разр. кн.», II, 1043—1045: «II Ноября жъ въ 8-й день сей великаго государя указъ при немъ государѣ въ передней бояромъ и околничимъ, и думнымъ людемъ сказанъ. А на постелномъ крыльцѣ столникомъ, и стрянчимъ, и дворяномъ московскимъ, и жилцомъ о томже его великаго государя указъ сказалъ розрядной думной дьякъ Василей Семеновъ». Въ сп. 2 отд., помѣта внизу: «изъ книги изъ розряднаго приказу».

№ 739. Нояб. 6. Въ сп. 2 отд., на 1 листѣ внизу помѣта: «изъ книги розрядного архива».

№ 740. Нояб. 17. Въ сп. 2 отд., въ началѣ указа: «Въ указѣ великаго государя въ судномъ приказѣ написано: великій государь, слушавъ докладной выписки, указалъ и бояре приговорили»..; въ концѣ: «закрѣпленъ тотъ великаго государя указъ и боярской приговоръ рукою думного дьяка Афонасья Зыкова».

№ 741. Дек. 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 240 (Розр. Арх., стр. 236) и въ Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 108 ст. 14 (Дополнительныя статьи къ уложенью 1649 года. «Списокъ новаго письма хранится въ археограф. коммиссіи).

Въ Полн. Собр. Зак., въ началѣ указа: «слушавъ изъ Володимірскаго судного приказу докладной выписки». Въ

Дополн. къ Акт. Истор. «Закрѣпилъ тотъ великаго государя указъ и докладную выписку думной дьякъ Василей Семеновъ». 1678 г.

Въ сп. 2 отд., внизу на полѣ: «изъ книги розрядного архива»; въ началѣ указа: «Въ памяти въ розрядъ изъ судного Володимерскаго приказу за приписью дьяка Ивана»... (нельзя разобрать).

№ **742**. Дек. 19. Въ сп. 2 отд., внизу: «изъ книги судного приказу».

№ **743**. Дек. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 114. Здѣсь описаніе подлинной грамоты.

1679 г.

№ **747**. Генв. 15. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 240 и 241 (Розр. Арх., стр. 233); въ Розр. кн., II, 1060. 1679 г.

№ **748**. Февр. 8. Напеч. въ «Древн. Росс. Вивл.», ч. 11, стр. 205 и 206.

№ **749**. Февр. 14. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 241 и 242 (Отч. Арх., стр. 283). Здѣсь указъ этотъ отнесенъ къ 19 Февр.

№ **750**. Февр. 21. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 242 и 243 (Розр. Арх., стр. 241); такъ же въ Розр. кн., II, 1073—1076.

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 199., столб. 1, строч. 10 св. *«Алексѣевичемъ»*	Стр. 243, строч. 5 св. *«Алегуковичемъ»* Такъ и въ Розр. кн.

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «о семъ великаго государя указъ и боярской приговоръ въ розрядѣ, впредь для вѣдома, написать въ записную книгу. И по тому великаго государя указу памяти о томъ посланы въ приказы»...

№ **751**. Февр. 21. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 243 (Иностр. Арх., въ статьяхъ). Въ сп. 2 отд. указъ за помѣтою думнаго дьяка Василья Семенова.

№ **752**. Февр. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 243 и 244 (Отч. Арх., стр. 284 на об.).

1679 г. **№ 753**. Февр. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 244 и 245 (Отч. Арх., стр. 285 и 286); въ «Новомъ памятникѣ законовъ», ч. 2 (Спб.1826 г.), стр. 684 и 685.

Выписка изъ указа 181 г., о которомъ сказано въ примѣчаніи, что онъ не отысканъ.

№ 754. Мар. 17. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 245 (Отч. Арх., стр. 287).

№ 755. Мар. 21. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ памяти въ розрядъ изъ посольскаго приказу, за приписью дьяка Емельяна Украинцова написано»..; «изъ книги Розряднаго Архива».

№ 756. Мар. 23. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 245 и 246 (Розр. Арх., стр. 267).

Въ сп. 2 отд. «изъ книги Розряднаго Архива».

№ 757. Апр. 7. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 247 и 248 (Отч. Арх., стр. 291 на об.).

Выписки изъ указовъ: 1672 Іюня 21 и 1673 Іюня 20, см. Полн. Собр. Зак. № 522 ст. 5, 10; № 552, ст. 9.

№ 758. Апр. 9. Въ сп. 2 отд. «сіе рѣшеніе частнаго дѣла помѣщается потому, что оное служитъ въ дополненіе приведенной статьи изъ Уложенія о непродажѣ вотчинъ въ походѣ».

№ 759. Апр. 12. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: Въ указѣ великихъ государей изъ судного дворцового приказу за приписью дьяка Никиты Пояркова написано: въ прошломъ во 187 году Апрѣля въ 12 день въ указѣ, блаженныя памяти, великаго государя царя и великаго князя Оедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, и въ боярскомъ приговорѣ, каковъ состоялся въ судномъ дворцовомъ приказѣ и посланъ въ томъ же во 187 году въ приказъ холопья суда, для вѣдома, написано съ сего великаго государя указу и боярского приговору»... (слѣдуетъ самый указъ).

№ 760. Іюня 4. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «По приговору боярина князя Ивана Алексѣевича Воротын-

ского съ товарыщи и по помѣтѣ на докладной выпискѣ дьяка Григорья Богданова велѣно»....

1679 г.

№ **761**. Іюня 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 249 (Отч. Арх., стр. 292 на об.).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 206, столб. 1, строч. 9 св.	Стр. 249, строч. 14 св.
«*проча*»	«*продали*»

№ **762**. Іюня 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 249 и 250 (Отч. Арх., стр. 293 на об.).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 206, столб. 2, строч. 11 и 10 сн.	Стр. 250, строч. 7 св.
«и *дворовыхъ* животовъ»	«и *дворовъ ихъ* и животовъ»

Выписка изъ указа 1676 г. Іюня 20, см. Полн. Собр. Зак., № 650.

№ **763**. Іюня 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 251 и 252 (Отч. Арх., стр. 296).

№ **764**. Іюня 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 250 и 251 (Отч. Арх., стр. 295).

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ докладной выпискѣ за помѣтою думныхъ дьяковъ Ларіона Иванова, Порѳенья Пѵтого, Василья Семенова, Ивана Горохова написано»...

Выписка изъ указа 1650 г. Мая 1, см. Полн. Собр. Зак., № 34.

№ **765**. Іюня 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 252 и 253 (Отч. Арх., стр. 298).

№ **766**. Іюня 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 253 (Отч. Арх., стр. 300).

Выписка изъ указа 1667 Мар. 5, см. Полн. Собр. Зак., № 402.

№ **767**. Іюня 19. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 253 и 254 (Отч. Арх., стр. 301).

Выписка изъ указа 174 г., см. Полн. Собр. Зак., № 390 (1666 Іюня 15).

№ **768**. Іюня 27. Въ сп. 2 отд. «Изъ книги суднаго приказа».

1679 г. **№ 769**. Іюля 24. Напеч. въ «Ист. Росс. Іерархіи», ч. 3, стр. 642—654.

Полн. Собр. Зак.	«Ист. Росс. Іерархіи».
Стр. 213, столб. 2, строч. 12 св.	Стр. 649.
«*92* году»	«*93* году»
Стр. 214, столб. 1, строч. 12 св.	Стр. 651.
«*сотными*»	«*сошными*»

Въ «Ист. Росс. Іерархіи», стр. 654, подлинникъ описанъ.

№ 770. Сент. 2. Указъ этотъ напеч. исправнѣе въ Актахъ Археогр. Экси., IV, № 240 (1680 Января).

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ указѣ великаго государя изъ стрѣлецкаго приказу за приписью дьяка Ѳедора Кузмищева написано».

№ 771. Сент. 4. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 254 (Опис. Комерц., т. I, кн. 2, стр. 529); въ Актахъ Археогр. Экси., IV, № 236 («Выписано изъ Сборника грамотъ и указовъ XVII в., находящагося въ муромскомъ магистратѣ и свѣрено съ другимъ современнымъ спискомъ»).

Въ Актахъ Археогр. Экси. «и о томъ прокликать бирючу по многія дни, чтобъ его великаго государя указъ всѣмъ былъ вѣдомъ. Тотъ государевъ указъ закрѣпилъ думный дьякъ Аверкей Кириловъ». Этотъ же указъ напеч. въ Полн. Собр. Зак., № 660 (1676 Сент. 4).

№ 772. Сент. 10. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 254 (Своди. Улож., стр. 185).

№ 773. Окт. 24. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 255 (Отч. Арх., стр. 302 на об.).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 216, столб. 1, строч. 15 сн.	Стр. 255, строч. 11 св.
«*помьстныхъ*»	«*поверстныхъ*»
	(Такъ и въ рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2; л. 103, и въ рук. кн. «зап. ук.» Моск. Архива Мин. Юстиціи, 2 отд., № 4, л. 118.
Стр. 216, столб. 2, строч. 21 сн.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2; л. 103.
«помѣщикомъ»	«помѣщикомъ и вотчинникомъ»

№ **774**. Окт. 24. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 256 и 257 (Отч. Арх., стр. 305). 1679 г.

№ **775**. Нояб. 2. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 257 (Розр. Арх., стр. 174); въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 115.

Въ «Собр. госуд. грам. и догов.» «188 Ноября во 2 д., по указу великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, сказанъ его государевъ указъ стольникамъ, и стряпчимъ, и дворянамъ московскимъ, и головамъ, и иныхъ чиновъ ратнымъ людямъ на постельномъ крыльцѣ таковъ»... «Таковъ великаго государя указъ за помѣтою думнаго дьяка Василья Семенова»...

№ **777**. Нояб. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 258 (Розр. Арх., стр. 190).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «И по тому великаго государя указу во всѣ приказы изъ розряду подьячіе посланы для того дѣла того жъ числа».

№ **778**. Нояб. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 258 (Розр. Арх., стр. 189).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «И великаго государя грамоты о томъ къ разборщикомъ въ городы посланы».

№ **779**. Нояб. 27. Напеч. въ «Указ» Макс., II, 257 (Розр. Арх., стр. 186). Здѣсь этотъ указъ отнесенъ къ Нояб. 21.

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Прислана изъ розряду память за припискою дьяка Любима Домнина. Указалъ великій государь и бояре приговорили»...

№ **780**. Нояб. 27. Напеч. въ «Актахъ Истор.», V, № 49 (1679 Дек. 10): «а вмѣсто тѣхъ вышеписанныхъ всякихъ мелкихъ денежныхъ доходовъ, на наше государево денежное жалованье московскимъ стрѣлцомъ и ямщикомъ, съ прежнихъ и съ прибылыхъ дворовъ, по нынѣшнимъ послѣднимъ переписнымъ книгамъ, на нынѣшней на 188 годъ, взять и впредь имать въ стрѣлецкой и въ ямской приказы указною статьею».

1679 г. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «прислана изъ розряду память, за приписью дьяка Любима Домнина, указалъ великій государь и бояре приговорили»...

№ **781**. Дек. 3. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 258 и 259 (Отч. Арх., стр. 308).

№ **782**. Дек. 4. Напеч. въ «Древн. Росс. Вивл.», ч. 15, XVI.

№ **783**. Дек. 11. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 259 (Розр. Арх., стр. 200).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «И по тому великаго государя указу памяти о томъ во всѣ приказы изъ розряду о томъ посланы».

№ **784**. Дек. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 259 и 260 (Отч. Арх., стр. 310).

Полн. Собр. Зак.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2; л. 85.
Стр. 225, столб. 1, строч. 1 и 2 св. «и *въ которыхъ* посылкахъ»	«и *въ скорыхъ* посылкахъ»
Стр. 225, столб. 1, строч. 20 и 19 сн. «противъ полковыхъ службъ и *скорыхъ* посылокъ»	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св 3, 7; л. 401. «противъ полковыхъ службъ и *которыхъ* посылокъ»
	Въ рук., кажется, вѣрнѣе, потому что далѣе вышеприведенныхъ словъ въ указѣ не упомянуто *о скорыхъ* посылкахъ, а говорятся о посылкахъ.

Выписка изъ указа 1677 Авг. 10, см. Полн. Собр. Зак., № 700 ст. 37.

№ **785**. Дек. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 260 и 261 (Отч. Арх., стр. 313).

Выписка изъ указа 1672 г. Іюня 21, см. Полн. Собр. Зак., № 522 ст. 1.

№ **786**. Дек. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 261 и 262 (Отч. Арх., стр. 314 на об.).

№ **787**. Дек. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 262 и 263 (Отч. Арх., стр. 317 на об.).

№ **788**. Дек. 12. Напеч. въ «Указ. Макс., II, 263 и 264 (Отч. Арх., стр. 319 на об.).

Въ Полн. Собр. Зак., стр. 229, столб. 2, строч. 12 и 13 св. вставлено: «*помѣстей не было*».

Выписка изъ указа 1676 Мая 19, см. Полн. Собр. Зак. № 643.

№ **789**. Дек. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 264 и 265 (Отч. Арх., стр. 322). 1679 г

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 231, столб. 1, строч. 1 св. *«промѣняли»*	Стр. 265, строч. 13 св. *«продали»*
Стр. 231, столб. 1, строч. 13 и 14 св. *«за мужъ не выдавать»*	Стр. 265, строч. 19 св. *«за службы не давать»*
Стр. 230, столб. 2, строч 10 и 11 св. «помѣстья даны имъ, а въ помѣстномъ приказѣ»	Стр. 264, строч. 5. (нѣтъ)
Стр. 230, столб. 1, строч. 16 и 17 сн. «и дворянской или сына боярскаго дочери съ помѣстьемъ за *крещенаго*»	Рук. 2 отд. р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2; л. 71. «дворянской или сына боярскаго женѣ съ *прожиточнымъ своимъ* помѣстьемъ за *новокрещенаго*» (тоже въ рук. кн. «зап. ук.» Моск. Архива Мин. Юстиціи, № 4, л. 77).

Выписка изъ указа 1678 Февр. 20, см. Полн. Собр. Зак., № 719.

№ **791**. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 265 (Сводн. Улож., стр. 133).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 231, столб. 2, строч. 9 св. *«черныхъ»*	Стр. 265, строч. 10 сн. *«оброчныхъ»*

1680 г.

№ **793**. Генв. 28. Напеч. въ «Указ.» Макс , II, 265 и 266 (Розр. Арх., стр. 236). 1680 г.

№ **795** Февр. 3. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 266 (Розр. Арх., 243).

№ **796**. Февр. 4. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 266 и 267 (Сводн. Улож., стр. 130).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ указа: «выписанъ изъ книги по юстиціи крѣпосной».

№ **797**. Февр. 14. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 267 (Опис. Коммерц., т. I, кн. I, стр. 543).

1680 г. Этотъ указъ не заключаетъ въ себѣ какого нибудь общаго постановленія. Едва ли онъ относится къ царствованію Ѳедора Алексѣевича («и тое песочную высыпку вѣдать въ таможнѣ бурмистромъ съ товарищи»...). Въ рук. кн. 2 отд. этого указа нѣтъ.

№ **798**. Мар. 3. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 267 и 268 (Розр. Арх., стр. 262).

№ **801**. Мар. 7. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 268 (Розр. Арх., стр. 270).

Выписка изъ указа 1680 г., Февр. 3, см. Полн. Собр. Зак., № 795.

№ **802**. Мар. 7. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 269 (Розр. Арх., стр. 272).

№ **803**. Мар. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 269 и 270 (Отч. Арх., стр. 323).

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «по указу, блаженныя памяти, великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, бояре въ столовой, выписки слушавъ, приговорили»...; въ концѣ: «подлинной великихъ государей указъ за помѣтою думного дьяка Данила Полянскаго».

№ **804**. Мар. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 269 (Розр. Арх., стр. 274).

№ **805**. Мар. 12. Рѣшеніе по частному дѣлу. Подтвержденъ указъ 1679 г., см. Полн. Собр. Зак., № 792.

№ **806**. Мар. 14. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 270 (Розр. Арх., стр. 278).

№ **807**. Мар. 19. Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «припись дьяка Семена Кудрявцева. Справа подьячаго Григорья Посникова. Таковой подлинной грамоты въ канцеляріи Троицкой Сергіевой лавры не имѣется и списана сія копія съ списка даннаго того монастыря стряпчему Ивану Базлову изъ помѣстнаго приказу, въ 192 году Августа въ 22 день, по приговору боярина князь Ивана Борисовича Троекурова съ товарыщи, съ принятыхъ въ тотъ помѣстный приказъ отъ помянутаго стряпчаго Троицкимъ вотчинамъ подлинныхъ крѣпостей и съ нихъ списковъ, а той данной изъ помѣст-

наго приказу съ крѣпостей списокъ въ книгахъ за приписью дьяка Дмитрія Ѳедорова. Кн., копія съ грамоты Троицкой Сергіевой лавры по Оренбургской экспедиціи, № книги 64, копія 160, стр. 256». 1680 г.

№ 808. Мар. 19. Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «Закрѣпа дьяка Семена Кудрявцева. Справа Гришки Посникова. По склейкамъ приписъ дьяка Василья Нелюбова. Таковой подлинной грамоты въ канцеляріи Троицкой Сергіевой лавры не имѣется, а списана сія копія съ списка даннаго изъ вотчинной коллегіи по челобитью Троицкаго Сергіева монастыря властей на недвижимое того монастыря имѣніе и по опредѣленію вотчинной коллегіи для вотчиннаго впредь владѣнія въ 737 Августа дня, а тотъ списокъ за закрѣпою секретаря Алексѣя Дедерева, за справою архиваріуса Андрея Ахлѣбинина. Кн., копія съ грамоты Троицкой Сергіевой лавры по Оренбургской экспедиціи, № книги 64, ... стр. 291».

№ 810. Мар. 19. Въ сп. 2 отд. «Приписъ дьяка Семена Кудрявцева. Справа подьячаго Григорья Посникова».

№ 811. Мар. 19. Напеч. въ «Описаніи государ. Архива старыхъ дѣлъ», стр. 233.

№ 812. Мар. 25. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 270 и 271 (Розр. Арх., стр. 296).

№ 813. Мар. 26. Напеч. въ «Указ» Макс., II, 271 (Отч. Арх., стр. 324 на об.).

Выписка изъ указа 1679 г. Дек. 12, см. Полн. Собр. Зак., № 785.

№ 814. Мар. 29. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 272—279 (Отч. Арх., стр. 323—345).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 256, столб. 1, строч. 1 и 2 сн. а которымъ людемъ продали или заложили	Стр. 273, строч. 13 сн. (нѣтъ)
Стр. 261, столб. 1, строч. 1 и 2 св. послѣ указу великаго государя	Стр. 277, строч. 22 сн. послѣ указу великаго государя 187 году

1680 г.

Стр. 262, столб. 1, строч. 1 сн. въ закладъ	Стр. 278, строч. 10 сн. (нѣтъ)
Стр. 257, столб. 2, строч. 10 сн.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 4, 2; л. 257.
въ *поколенныхъ* росписяхъ	«и въ *помѣсныхъ* росписяхъ» (тоже въ рук. кн. «зап. ук.» Москов. Архива Мин. Юстиціи, 2 отд., № 4, л. 304 об.)

Выписки въ ст. 2 и 7 изъ указовъ: 1679 Іюня 19; 1676 Іюня 20; 1680 Мар. 13, см. Полн. Собр. Зак., №№ 763, 650, 762, 803.

На ст. 3 приведенъ слово въ слово указъ 1676 Нояб. 13 (№ 668), а между тѣмъ о немъ не упомянуто, такъ что можно счесть постановленіе на ст. 3 за новое.

№ **815**. Мар. 31. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 279 (Розр. Арх., стр. 300 на об.).

№ **816**. Апр. 4. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 279 (Опис. коммерц., т. I, кн. I, стр. 372 и 544).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.».
Стр. 263, столб. 2, строч. 3 св. (нѣтъ)	Стр. 279, строч. 11 сн. работать
Стр. 263, столб. 2, строч. 9 и 10 св. вышеписаннымъ Родькѣ съ товарыщи	Стр. 279, строч. 7 сн. (нѣтъ)
Стр. 263, столб. 2, строч. 11 св. *гостю*	Стр. 279, строч. 6 сн. *бурмистру*

№ **817**. Апр. 10. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 117. Въ началѣ: «Отъ царя и великаго князя Оедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ нашу отчину въ Смоленескъ боярину нашему и воеводамъ князю Ивану Борисовичу Троекурову съ товарищи».

№ **818**. Апр. 17. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ памяти изъ Посольскаго приказу въ приказъ большаго приходу, за приписью дьяка Семена Протопопова написано».

№ 819. Апр. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 279 и 280 (Розр. Арх., стр. 336). Въ началѣ: «По памяти въ розрядъ: по указу великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, велѣно»... 1680 г.

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 264, столб. 2, строч. 6 св.	Стр. 280, строч. 4 св.
«подполковниками»	*«полуполковниками»*

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ памяти въ розрядъ, за приписью дьяка Михаила Прокофьева написано».

№ 820. Апр. 30. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 118. Здѣсь описаніе подлинника. На оборотѣ столбца помѣта: «записать въ книгу и чинить по сему великаго государя указу».

№ 821. Мая 7. Подъ этимъ нумеромъ напечатано нѣсколько указовъ, изъ которыхъ послѣдніе два напечатаны въ «Указ.» Макс., II, стр. 280 и 281 (Розр. Арх., стр. 343 на об., стр. 344 на об.).

№ 822. Мая 16. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 281 (Розр. Арх., стр. 350).

№ 823. Мая 21. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 281 и 282 (Розр. Арх., стр. 360 на об.).

№ 824. Мая 22. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 282 и 283 (Розр. Арх., стр. 363).

№ 825. Іюня 1. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 119. «Подписалъ дьякъ Василій Бобининъ, справилъ Сенька Дядькинъ».

№ 826. Іюня 8. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 120: «сказанъ его великаго государя указъ на постельномъ крыльцѣ»...; въ концѣ: «таковъ великаго государя указъ за помѣтою думного дьяка Василья Семенова, въ столпу всякихъ дѣлъ».

1680 г. Напеч. такъ же въ «Указ.» Макс., II, 283 (Розр. Арх., стр. 377 и 378).

№ **827**. Іюня 21. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ указѣ великаго господина святѣйшаго Іоакима, патріарха московскаго и всея Россіи, въ разбойный приказъ за приписью дьяка Колиника».

№ **828**. Іюля 11. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ указѣ великаго государя и въ боярскомъ приговорѣ за помѣтою думного дьяка Аверкія Кирилова написано»...

№ **829**. Іюля 18. Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «и съ сею нашею великаго государя грамотою посланъ стольникъ Федоръ Большой Павловъ сынъ Языковъ, писанъ на Москвѣ лѣта 7188 Іюля въ 19 день (sic). Подлинную грамоту справилъ Артемошка Тимофѣевъ».

№ **830**. Іюля 25. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 283—286 (Розр. Арх., стр. 350).

«Полн. Собр. Зак.»	«Указ.»
Стр. 270, столб. 2, строч. 11 св. *«мѣстахъ»*	Стр. 283, строч. 5 сн. *«станѣхъ»*
Стр. 271, столб. 2, строч. 15 св. *«списки»*	Стр. 284, строч. 5 и 4 сн. *«сказки»*
Стр. 271, столб. 2, строч. 17 св. *«спискахъ»*	Стр. 284, строч. 4 сн. *«сказкахъ»*

№ **831**. Авг. 1. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 286 (Опис. коммерц., т. I, кн. 2, стр. 527).

Въ Полн. Собр. Зак., въ концѣ: «подлинно о томъ писано въ торговомъ уставѣ, и велѣно таможенным головамъ и цѣловальникомъ дѣлать и пошлину сбирать со всякихъ чиновъ людей, со всякихъ товаровъ по торговому уставу непремѣнно».

№ **832**. Авг. 25. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 286—290 (Отч. Арх., стр. 355—360).

Выписки въ ст. 1 и 5 изъ указовъ: 1680 Мар. 26 (въ выпискѣ прибавлены слова «*въ три поля*» (стр. 276, столб. 1, строч. 8 и 9 св); 1676 Мар. 10 (вполнѣ напечатанъ), см. Полн. Собр. Зак., №№ 813, 633.

№ **833**. Авг. 30. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 290 и 291 (Опис. коммерц., т. I, кн. I, стр. 503). 1680 г.

Выписки изъ новоторговаго устава, 1665 Апрѣля 22, см. Полн. Собр. Зак., № 408, ст. 73, 48.

№ **834**. Сент. 17. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 291 (Отч. Арх., стр. 361).

№ **835**. Сент. 18. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 291 и 292 (Отч. Арх., стр. 362).

№ **836**. Сент. 22. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 292 (Своди. Улож., стр. 181 на об.). «По указу великаго государя бояринъ Василій Семеновичъ Волынской съ товарищи приговорили»...

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «по указу великаго государя бояринъ Василей Семеновичь Волынской съ товарыщи приговорили»... «Помѣта о томъ дьяка Ивана Кучецкого»; внизу: «выписанъ изъ книги по юстиціи и по крѣпосной».

№ **837**. Сент. 22. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 292 («Слов.» Чулкова).

№ **838**. Окт. 18. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 292 (Розр. Арх., стр. 148).

№ **839**. Окт. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 292 (Розр. Арх., стр. 155 на об.). «Великій государь указалъ во всѣхъ приказѣхъ судьямъ и дьякамъ сидѣть въ день съ утра и ввечеру до шестаго часу».

№ **843**. Нояб. 10. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 293 (Розр. Арх., стр. 184).

№ **844**. Нояб. 12. Напеч. въ Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 82. «Черновой отпускъ, на столбцѣ, находится между «приказныхъ» дѣлъ новгородскаго приказа, хран. въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ».

Полн. Собр. Зак.	Дополн. къ Акт. Истор.
Стр. 284, столб. 1, строч. 5 сн.	Стр. 289, столб. 2, строч. 19 сн.
«списки»	*«сказки»*

1680 г.

Стр. 284, столб. 2, строч. 15 св.	Стр. 290, столб. 1, строч. 2 св.
«разныхъ»	*«ратныхъ»*
Стр. 284, столб. 2, строч. 17 св.	Стр. 290, столб. 1, строч. 13 св.
«доходы»	*«расходы»*
	Въ концѣ: «И по тому великаго государя указу памяти о томъ въ приказы изъ розряду посланы».

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «И по тому великаго государя указу памяти о томъ въ приказы изъ розряду посланы». Ср. Акты Истор., V, № 85 (1682 Мая 25).

№ 845. Нояб. 13. Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «сказалъ сей великаго государя указъ окольничей и оружейничей Иванъ Максимовичъ Языковъ, подъ спмъ великаго государя указомъ помѣта дьяка Кучинского, записать въ книгу».

№ 846. Нояб. 17. Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «помѣта о томъ на докладной выпискѣ думного дьяка Василья Семенова».

Тоже въ кн. «по стрѣлецкому приказу» № 174, хран. въ Арх. 2 отд., разр. I, ч. 2, отд. I, св. 3, тетр. I, л. 3 (внизу нумерація).

№ 847. Нояб. 28. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 293 и 294 (Розр. Арх., стр. 209 на об.). Въ Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 40, стр. 141—144. «Указные статьи о сыску даточныхъ людей».

Содержаніе ихъ тоже, что и въ Указѣ, напеч. въ Полн. Собр. Зак. подъ № 847. Различіе въ подробностяхъ того и другаго акта объясняется тѣмъ, что указъ былъ сказанъ стольникамъ, стряпчимъ и пр., а указныя статьи имѣютъ въ виду областныхъ правителей. Вѣроятно указныя статьи относятся къ 1680 г. Нояб.

№ 848. Дек. 13. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 295 (Отч. Арх., стр. 721 на об.).

№ 849. Дек. 17. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 295 (Розр. Арх., стр. 230).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «Таковъ великаго государя указъ за помѣтою думнаго дьяка Василья Семенова отданъ въ

денежной столъ подьячимъ Василью Степанову да Ле- 1680 г.
онтью»...

№ 850. Дек. 19. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 122. Въ концѣ: «И по тому его великаго государя указу его государевъ указъ боярамъ и околничимъ и думнымъ и ближнимъ людямъ сказанъ въ передней приемъ, великомъ государѣ, а стольникамъ и стряпчимъ и дворянамъ и дьякамъ сказанъ и вышеписанная роспись чтена на постельномъ крыльцѣ; а сесь его государевъ указъ боярамъ и околничимъ и думнымъ и ближнимъ людямъ сказывалъ бояринъ князь Михайло Юрьевичъ Долгоруково, а стольникамъ, и стряпчимъ, и дворянамъ и дьякамъ думной дьякъ Василей Семеновъ».

Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 295 и 296 (Розр. Арх., стр. 233).

№ 851. Дек. 21. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 296 (Розр. Арх., стр. 242).

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «По указу блаженныя памяти великаго государя... Ѳедора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ записной книгѣ написано»... (слѣдуетъ указъ). «А напередъ сего до вышеписанного великаго государя указу съ думнымъ дьякомъ въ указехъ изъ приказовъ въ приказы, въ которыхъ они сидѣли, писывано безъ вича. И до 189 г. и съ того году они думные дьяки въ боярскихъ книгахъ и въ спискахъ писаны со отечествы». «Выписано изъ Казанского»...

Этотъ указъ находится въ записн. кн. Розр., хран. въ архивѣ 2 отд., розр. 1, ч. 2, отд. 1, св. 3, тетр. 6, л. 112.

№ 852. Дек. 26. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ указѣ великаго государя и въ боярскомъ приговорѣ, за приписью думнаго дьяка Василья Семенова, написано»... (слѣдуетъ указъ).

1681 г.

№ 853. Генв. 1. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 296 и 1681 г.
297 (Розр. Арх., стр. 255).

1681 г. **№ 854**. Генв. 3. Напеч. въ «Древн. Росс. Вивл.», ч. 15, стр. 1—15.

№ 855. Генв. 6. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 297 и 298 (Розр. Арх., стр. 265).

№ 856. Генв. 8. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 298 и 299 (Отч. Арх., стр. 364 на об.).

Выписки изъ указовъ: 1672 Іюня 21 и 1677 Авг. 18, см. Полн. Собр. Зак., № 522 и № 701.

№ 857. Генв. 12. Въ сп. 2 отд. «Закрѣпилъ тотъ великаго государя указъ и докладную выписку думной дьякъ Василей Семеновъ». «Изъ книги судного приказа».

№ 858. Генв. 13. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 123: «Въ нынѣшнемъ во 189 году Генваря въ 7 день (въ Полн. Собр. Зак. день не указанъ)... написано изъ Польши... Декабря въ 6 день»... (въ Полн. Собр. Зак. въ 10 день). Въ концѣ: «послана за приписью дьяка Емельяна Украинцова»...

№ 860. Генв. 28. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 299—305 (Отч. Арх., стр. 385—386; 365 и 366).

Выписки изъ указовъ: въ ст. 1 —изъ указа 1677 Авг. 10; въ ст. 2—1650 Февр. 6,—1677 Авг. 10,—1680 Мар. 29, — 1677 Авг. 10; въ ст. 3—1669 Янв. 22,—1677 Авг. 20, см. Полн. Собр. Зак., № 700 ст. 20, № 25, № 700 ст. 24, № 814 ст. 8, № 700 ст. 25, № 441 ст. 112, № 702, ст. 5.

Стр. 140, столб. 1, строч. 19 и 20 св.	Стр. 301, столб. 1, строч. 13 св.
«дѣтямъ»	*«дочерямъ дѣвкамъ»*

№ 861. Февр. 22. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 306 (Розр. Арх., стр. 376). Указъ отнесенъ къ 1681 г. Февр. 23.

№ 862. Мар. 6. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Въ приказѣ большія казны въ памяти изъ патріарша розряду за приписью дьяка Ивана Калинина написано»...

№ 864. Мая 3. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 124. Подлинникъ здѣсь описанъ.

№ 865. Мая 3. Выписка изъ указа 1681 Апр. 22, напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 307 (Отч. Арх., стр. 381). 1681 г

№ 866. Мая 4. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 308 и 309 (Розр. Арх., стр. 332). Указъ этотъ отнесенъ къ 19 Мая.

Выписка изъ указа 1680 Мая 16, см. Полн. Собр. Зак., № 822.

№ 867. Мая 16. Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Блаженныя памяти великій государь царь и великій князь Ѳедоръ Алексѣевичь.... совѣтовавъ со отцемъ своимъ и богомолцемъ Іоакимомъ, патріархомъ московскимъ и всеа Россіи, милосердуя о христіанскихъ душахъ, указалъ и бояре приговорили». На полѣ на 1 листѣ: «выписано по приказу Казанского дворца». Въ концѣ указа: «Таковъ указъ закрѣпилъ думной дьякъ Парфеней Нятово».

№ 868. Мая 16. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 307 и 308 (Сводн. Улож., стр. 181 на об.).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «помѣта о томъ на докладной выпискѣ думного дьяка Василья Семенова», на полѣ: «выписать изъ книги по юстиціи и по крѣпосной».

№ 869. Мая 23. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 309 и 310 (Розр. Арх., стр. 340).

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «По указу великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича..., каковъ присланъ въ розрядъ изъ приказу холопья суда, его государевъ указъ московскихъ и всякихъ чиновъ людямъ сказанъ таковъ»...

№ 870. Мая 24. Напеч. въ извлеченіи въ «Указ.» Макс., II, 310 («Слов.» Чулкова).

Въ сп. 2 отд., на полѣ: «изъ книги помѣстнаго приказа».

№ 871. Мая 31. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 310—312 (Отч. Арх., стр. 382).

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «По государеву указу окольничему князю Ивану Михайловичу Коркодинову съ товарищи»...

1681 г.

Полн. Собр. Зак.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I.
Стр. 315, столб. 2, строч. 14 сн.	св. 4, 2; л. 169.
«въ тѣхъ городѣхъ»	«въ тѣхъ годѣхъ»

№ 875. Іюля 3. Въ сп. 2 отд. «На оборотѣ того столбца написано: 189-го Іюля въ 3-й день сей великаго государя указъ сказанъ на постельномъ крыльцѣ многимъ людемъ. Выписано изъ столбца московскаго стола подъ № 1546, хранящагося въ Московскомъ Сенатскомъ архивѣ».

№ 876. Іюля 11. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 125; въ «Указ.» Макс., II, 312—314 (Опис. коммерц., т. I, кн. I, стр. 373).

Полн. Собр. Зак.	«Собр. госуд. грам. и догов.».
Стр. 330, столб. 1, строч. 8 и 9 св.	Стр. 384, столб. 2, строч. 9 сн.
и наполняютъ домовные свои пожитки	(нѣтъ)

Въ Полн. Собр. Зак., въ концѣ: «И о томъ съ сего великаго государя и боярскаго приговору въ московскую большую таможню и въ помѣрную и въ мытную избы къ головамъ послать памяти, а въ городы къ воеводамъ и къ приказнымъ людемъ его великаго государя грамоты, а къ таможеннымъ головамъ памяти жъ, и велѣть о томъ на Москвѣ и въ городѣхъ кликать бирючь по многіе дни, чтобъ сей великаго государя указъ всѣмъ людемъ былъ вѣдомъ».

Въ «Собр. госуд. грам. и догов.», въ концѣ: «Таковъ великаго государя указъ изъ приказныя большія казны за помѣтою думного дьяка Василья Семенова. Тѣ вышеписанныя присланныя изъ приказныя палаты статьи за приписью дьяка Мины Гробова. Подъ тою статьею пишетъ: съ подлинною великаго государя грамотою и съ указными статьями справилъ Бориско Козынинъ».

№ 877. Іюля 11. Въ сп. 2 отд. «На оборотѣ того столбца справилъ Никишка Пановъ. Выписано изъ столбца московскаго стола подъ № 422, хранящагося въ Московскомъ Сенатскомъ архивѣ».

№ **878**. Іюля 14. Напеч. въ «Древн. Росс. Вивл.», ч. 11, стр. 207 и 208. 1681 г.

№ **879**. Іюля 18. Напеч. весьма неисправно въ «Указ.» Макс., II, стр. 316 — 321 (Опис. коммерц., т. I, кн. I, стр. 387).

Въ Полн. Собр. Зак. указъ 1681 г. Іюля 18 раздѣленъ на статьи, изъ которыхъ одна вѣроятно пропущена, а именно 3-я, которой въ указѣ, напечатанномъ въ «Указат.» (стр. 316) и не раздѣленномъ на статьи, соотвѣтствуютъ слѣдующія слова: «А въ которыхъ городѣхъ посадскихъ людей нѣтъ, или и есть, да малолюдно, и въ тѣхъ городѣхъ быти въ таможняхъ и на кружечныхъ дворѣхъ въ головахъ и въ ларешныхъ и въ цѣловальникахъ противъ прежняго жъ изъ стрѣльцовъ, и изъ казаковъ, и изъ драгуновъ, и изъ пушкарей, и изъ затинщиковъ, и изъ воротниковъ, изъ кузнецовъ, и изъ плотниковъ, и иныхъ чиновъ изъ служилыхъ людей, которые живутъ въ тѣхъ городѣхъ, потому жъ самыхъ добрыхъ и правдивыхъ, а не воровъ и не пьяницъ и не должныхъ людей, кому бъ въ тѣхъ сборѣхъ мочно было вѣрить».

№ **880**. Іюля 20. Напеч. въ «Актахъ Археогр. эксп.», IV, № 246 («въ лѣто 7189 Іюля въ 19 день»...); такъ же въ «Указ.» Макс., II, 320 и 321 (Опис. коммерц., т. I, кн. I, стр. 387).

Въ сп. 2 отд. «Подлинной указъ закрѣпилъ дьякъ Никита Полунинъ. И по тому великаго государя указу въ городы къ бояромъ и воеводамъ посланы его великаго государя грамоты, а къ таможеннымъ и кабацкимъ головамъ съ указу памяти».

№ **881**. Іюля 21. Напеч. въ «Древн. Росс. Вивл.», ч. 11, стр. 209 и 210.

№ **882**. Іюля 23. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 126. Въ Полн. Собр. Зак., на стр. 343, столб. 2, строч. 1 сн. вставлено слово: «таможеннымъ». Въ Полн. Собр. Зак, въ концѣ: «таковыя же грамоты посланы къ воеводамъ и въ другіе города». Этотъ же

1681 г. указъ напеч. въ «Указ.» Макс., II, стр. 321 и 322 (Опис. коммерц., т. I, кн. I, стр. 377).

№ **883**. Авг. 7. Выписка изъ указа 1680 Авг. 25, № 832, ст. 3.

№ **884**. Авг. 7. Одна изъ статей этого указа напеч. въ «Указ.» Макс., II, 323 (Отч. Арх., стр. 495 на об.), см. Полн. Собр. Зак., стр. 346, столб. 2, строч. 13—19 св.

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «въ помѣстномъ приказѣ указъ чинять по симъ статьямъ. Выписано въ вотчинномъ департаментѣ изъ записной книги указамъ 4, листъ 334, которой состоитъ безъ скрѣпы».

Упомянутъ указъ 1672 г. Іюня 21, см. Полн. Собр. Зак., № 522.

№ **885**. Авг. 12. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 323 (Розр. Арх., стр. 367). Въ сп. 2 отд. «Тогожъ числа великій государь царь и великій князь Ѳедоръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ въ розрядѣ быть у своего государева дѣла у жилецкого списка изъ приказнаго стола подьячему Гаврилѣ Ѳедорову, а подьячему Гаврилѣ Алексѣеву быть у того списка по прежнему».

№ **887**. Авг. 16. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 323 (Своди. Улож., стр. 143).

Въ «Указ.»: «а которые тяглые дворы бѣломѣстцомъ заложены до 188 и со 188 годовъ, Іюля по 18 число, и тѣ дворы за ними въ земскомъ приказѣ записывать особъ статьею».

№ **888**. Авг. 16.

Полн. Собр. Зак.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I, св. 3, 7; л. 240.
Стр. 347, столб. 2, строч. 15 и 16 сн. «или *же тотъ* свезъ»	«или *жатой* свезъ»
Стр. 347, столб. 2, строч. 13 сн. «на томъ кто чужею землею...»	л. 240. «на томъ кто сколько лѣтъ чюжою землю»
Стр. 347, столб. 2, строч. 11 сн. «доправить»	л. 240. «на всякой годъ доправить»

891. Авг. 31. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 324 (Отч. Арх., стр. 573 на об.). 1681 г.

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «въ указѣ великаго государя изъ помѣстного приказу за приписью дьяка Ивана Разгозина въ судной приказъ написано: въ помѣстномъ приказѣ выписано въ указѣ отца его государева»; на полѣ: «изъ книги судного приказу».

Выписка изъ указа 1665 г. Мая 10, см. Полн. Собр. Зак., № 373.

№ **892**. Окт. 23. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 127; въ «Указ.» Макс., II, 325 (Розр. Арх., стр. 110).

№ **893**. Окт. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 326 и 327 (Отч. Арх., стр. 389 на об.).

Выписки изъ указовъ: 1680 Сент. 18, 1681 Авг. 12, см. Полн. Собр. Зак., № 835 и № 886.

№ **894**. Окт. 26. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 327 (Розр. Арх., стр. 112).

№ **895**. Окт. 27. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 327 и 328 (Отч. Арх., стр. 398 на об.).

№ **897**. Нояб. 15. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 328 (Розр. Арх., стр. 115).

№ **898**. Нояб. 27. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 128.

Полн. Собр. Зак.	«Собр. госуд. грам. и догов.»
Стр. 363, столб. 1, строч. 3 сн.	Стр. 392, столб. 2, строч. 6 св.
«*639* дв.»	«*539* дв.»
Стр. 365, столб. 2, строч. 20 сн.	Стр. 395, столб. 1, строч. 3 и 4 св.
«архіепископовъ»	«архіепископовъ и епископовъ»

№ **899**. Дек. 11. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 336 и 337 (Розр. Арх., стр. 132 на об.).

Въ Полн. Собр. Зак. вставлены слова: на стр. 366, столб. 1, строч. 6 сн., сотень; столб. 2, строч. 2 и 3 св., старыхъ да по одному человѣку; строч. 23 – 26 св., и въ при-

1681 г. казы о присылкѣ тѣхъ людей память, а въ городы и въ села свои государевы грамоты послать изъ розряду.

№ 900. Дек. 16. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 337 (Розр. Арх., стр. 135).

Въ сп. 2 отд., въ концѣ: «и о томъ во всѣ приказы послать изъ розряду памяти».

№ 901. Дек. 25. Напеч. въ «Указ.» Макс. II, 337 и 338 (Розр. Арх., стр. 139 на об.).

№ 902. Дек. 28. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 129 («таковъ великаго государя указъ за помѣтою думного дьяка Василья Семенова вклеенъ въ столбъ всякихъ дѣлъ»); такъ же въ «Указ.» Макс., II, 338 (Розр. Арх., стр. 142).

Въ сп. 2 отд., въ началѣ: «Декабря 28 дня сказанъ великаго государя указъ бояромъ и окольничимъ и думнымъ людемъ въ передней, а спальникомъ въ переднихъ сѣняхъ. А столникомъ и стряпчимъ и дворяномъ московскимъ и жилцомъ на постельномъ крыльцѣ таковъ».

1682 г.

1682 г. **№ 904**. Генв. 4. Въ сп. 2 отд., на полѣ: «по корчемной конторѣ».

№ 905. Генв. 12. Напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 130 (слово въ слово сходенъ); менѣе исправно напечатанъ: въ «Изв. о дворян. Росс.», стр. 319—365; въ «Древн. Росс. Вивл.», ч. 17, стр. 422—455; въ «Указ.» Макс., II, стр. 328—335 (перепечатанъ изъ «Древн. Росс. Вивл.»).

Къ соборному дѣянію о мѣстничествѣ въ Полн. Собр. Зак. прибавленъ указъ о переименованіи головъ стрѣлецкихъ въ полковники, а сотниковъ въ капитаны.

№ 906. Генв. 29. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 338 (Сводн. Улож., стр. 167).

Въ сп. 2 отд., на полѣ: «выписанъ изъ книги по юстиціи и крѣпостной». «Въ указѣ великихъ государей 190 году

Генваря въ 29 день написано: великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичь, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы, указали по подписной челобитной...». 1682 г.

На какомъ основаніи сдѣлана поправка въ Полн. Собр. Законовъ? Можетъ быть было бы справедливѣе предполагать ошибку въ годѣ.

№ 908. Мар. 26. Напеч. въ «Указ. Макс., II, 339 (Розр. Арх., стр. 156).

Полн. Собр. Зак.	«Указ.»
Стр. 379, столб. 2, строч. 9 св.	Стр. 339, строч. 20 сн.
по *десяти* десятинъ	по *одной* десятинѣ
Стр. 379, столб. 2, строч. 14 св.	Стр. 339, строч. 17 сн.
меньше *300* четвертей	меньше *100* четьи.

Выписки изъ указа 1681 Авг. 7, см. Полн. Собр. Зак. № 883. Въ выпискѣ изъ указа 1681 Авг. 7 (№ 908): «а гдѣ дачи будутъ больше, или меньши *300* четвертей, и тое землю писать по розчету». Въ самомъ указѣ 1681 Авг. 7 (№ 883): «а гдѣ больше, или меньше *100* четвертей, и тутъ давать по разчету».

№ 909. Апр. 5. Напеч. въ «Указ.» Макс., II, 339—341 (Отч. Арх., стр. 394).

Выписки изъ указовъ 1679 Іюня 19 и 1680 Мар. 29, см. Полн. Собр. Зак., №№ 763, 814, ст. 2.

№ 910. Апр. 7. Напеч. «Указ.» Макс., II, 341 (Отч. Арх., стр. 479 на об.).

Русская Вивліоѳика, издан. Н. Полевымъ. Т. I, Москва, 1833.

Планъ и цѣль изданія объяснены издателемъ въ его пояснительныхъ замѣчаніяхъ:

«Сущность Вивліоѳики явствуетъ изъ самого названія оной: это долженъ быть сборникъ письменныхъ памятниковъ старины и исторіи русской, съ возможнымъ сохраненіемъ точности и образа ихъ, иногда съ археографическими и критическими замѣчаніями, и отнюдь не болѣе» (стр.

1682 г. 408). Дѣйствительно, издатель остался вѣренъ своему взгляду. При напечатаніи актовъ въ Русс. Вивл. соблюдено древнее правописаніе и въ концѣ каждаго акта приведены помѣты, современныя спискамъ, но самые документы не всегда описаны. Издатель не обратилъ вниманія на то, какіе акты имѣлъ онъ въ спискахъ, и какіе въ подлинникахъ.

Акты распредѣлены по ихъ содержанію, но нельзя сказать, чтобы издатель слѣдовалъ строгой классификаціи. Оглавленіе актовъ, помѣщенное въ концѣ книги, весьма неполное; и оно не указываетъ на главное содержаніе документовъ.

Къ царствованію Оеодора Алексѣевича относятся акты: на стр. 34—39 (1676 Февр. 14), 39—41 (1680 Авг. 13), 41—46 (1682 Мар. 22), 47—49 (1682 Іюля 14), 220—224 (1677 Апр. 30), 225 — 229 (1677 Іюля 22, напечатанъ менѣе исправно въ соч. Берха: «Царствованіе Оедора Алексѣевича», ч. 2, стр. 105), 331—335 (1680 Мар. 24), 335—338 (1679 Іюля 19), 340—346 (1680 Окт. 20), 399 - 401 (1681 Февр. 28).

ИЗДАНІЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Изложенію частныхъ замѣтокъ относительно актовъ, напечатанныхъ въ изданіяхъ Археографической коммиссіи, труды которой занимаютъ наиболѣе видное мѣсто въ исторіи русской науки, мы считаемъ необходимымъ предпослать общія замѣчанія. Мы принуждены указать въ этихъ изданіяхъ на нѣкоторые недостатки, но недостатки эти, конечно не уменьшаютъ ученыхъ заслугъ почтенныхъ издателей, принявшихъ на себя утомительный трудъ по изданію актовъ въ то время, когда хранящіеся въ замѣчательнѣйшихъ архивахъ и книгохранилищахъ документы еще не описаны. Знакомство съ рукописнымъ матеріаломъ, хранящимся въ нашихъ архивахъ, привело насъ къ тому убѣжденію, что доселѣ изданные Археографическою коммисіею акты за время царствованія Оедора Алексѣевича

составляютъ незначительную часть тѣхъ документовъ, изданіе которыхъ было бы необходимо въ интересахъ русской науки. При необыкновенномъ обиліи дошедшихъ до насъ оффиціальныхъ бумагъ конца XVII ст., строгій выборъ матеріала, предназначаемаго къ печати, является весьма важнымъ условіемъ для будущихъ успѣховъ русской науки. Имъ только и можетъ быть обусловлено не случайное и не механическое ея возростаніе, а прочное, сознательное движеніе впередъ. На выборъ матеріала при изданіи документовъ, намъ кажется, необходимо смотрѣть, какъ на такой ученый трудъ, который долженъ быть основою всѣхъ дальнѣйшихъ ученыхъ изслѣдованій, трудъ, отъ достоинства котораго зависитъ большая или меньшая степень точности и глубины изысканій историческихъ. Если выборъ сдѣланъ неудачно, если опущено нѣсколько замѣчательныхъ документовъ, можно ли поручиться за то, что выводы, сдѣланные на основаніи изданныхъ документовъ, вѣрны. А между тѣмъ кто изъ изслѣдователей будетъ имѣть возможность и будетъ на столько требователенъ, чтобы снова подвергнуть пересмотру тотъ рукописный матеріалъ, изъ котораго были уже извлечены документы для печати. Но положимъ, что такихъ изслѣдователей найдется много: неужели русская наука можетъ преуспѣвать, если каждый изслѣдователь будетъ въ большей или меньшей степени поставленъ въ необходимость пересматривать рукописный матеріалъ?

Въ изданныхъ до настоящаго времени коммиссіею актахъ, относящихся къ царствованію Ѳедора Алексѣевича, не замѣтенъ, какъ намъ кажется, систематическій выборъ матеріала. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только бросить взглядъ на прилагаемый нами ниже перечень архивовъ, изъ которыхъ извлечены документы, напечатанные въ VII и VIII т. Дополн. къ Актамъ Историческимъ. На основаніи напечатаннаго въ этихъ двухъ томахъ матеріала, кажется, было бы возможно отдѣльное изслѣдованіе и что же? Изслѣдователь не имѣетъ средствъ изучить вполнѣ обстоятельно хотя одну какую нибудь группу фактовъ, входящихъ въ область исторической науки, не прибѣгая

часто къ совершенно безплодному перерыванію рукописнаго матеріала. Такимъ образомъ русскій историкъ даже и въ настоящее время нерѣдко бываетъ обреченъ на то, чтобы довольствоваться только верхами и скользить по поверхности изучаемаго предмета, опасаясь нерѣдко грозящей ему опасности потонуть въ мелочахъ.

Отсутствіемъ предварительнаго цѣльнаго изученія, хотя бы даже нѣкоторыхъ отдѣловъ матеріала рукописнаго, можетъ быть, кажется, объясненъ другой, кромѣ указаннаго нами, недостатокъ въ изданіяхъ коммиссіи. Въ VII и VIII т. Дополн. къ Актамъ Историческимъ помѣщено весьма значительное количество дѣлъ, извлеченныхъ изъ такъ называемыхъ портфелей Миллера, то есть изъ позднѣйшихъ списковъ, часто весьма неисправныхъ, между тѣмъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ дошли до насъ или въ подлинникахъ, или въ спискахъ, болѣе современныхъ событію.

Акты Археографической Экспедиціи, т. IV, 1836 г.

Документы извлечены преимущественно изъ монастырскихъ и церковныхъ книгохранилищъ; только 12 документовъ извлечено изъ архивовъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ: Арзамас. уѣздн. суда (№ 237), Арханг. губ. прав. (№ 243), Бѣлозер. уѣздн. суда (№№ 221, 222), Вятск. казен. пал. (№№ 230, 246), Муром. магистр. (№№ 214, 218, 236, 239), Переясл. удѣльнаго рыбнослободскаго отдѣленія (№ 210), Рыбин. магистр. (№ 233). Нѣкоторые акты извлечены изъ сборниковъ: «Указныя статьи о таможенныхъ и кабацкихъ сборахъ» (XVII в.) (№ 246); сб. грамотъ и указовъ XVII в. (№№ 214, 218, 236, 239); сб. актовъ монастырей: Соловецкаго (№ 232), Новгородскаго Юрьева (№№ 241, 242, 244), Кирилло-Бѣлозерскаго (№ 245).

Документы, напечатанные въ IV т. Актовъ Арх. Эксп., содержатъ свѣдѣнія: 1) О сношеніяхъ съ Польшей (№ 222). 2) Для исторіи царскаго дома: о восшествіи на престолъ царя Ѳедора Алексѣевича (№ 209); о поминовеніи царя Алексѣя Михайловича (№ 212); о поминовеніи ца-

ревны Ирины Михайловны (№ 234). 3) О войнѣ съ Турціей и Крымскими Татарами (№№ 224, 227, 229, 245). 4) Для исторіи военнаго дѣла: о сборѣ войска (№ 221); о строеніи городка въ Сумскомъ острогѣ (№ 238). 5) О должностныхъ лицахъ: выборъ головъ въ таможни и на кружечные дворы (№ 246); наказы воеводамъ (№№ 211, 237). 6) О государственныхъ доходахъ: о сборѣ на жалованье московскимъ стрѣльцамъ (№№ 240, 243, 250, 251). 7) О торговлѣ: пріѣзжихъ Грековъ (№ 214), съ кизилбашскими купцами (№ 218); съ калмыцкими и монгольскими послами (№ 239, ср. Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 71); о запрещеніи торговать въ Москвѣ не въ указныхъ мѣстахъ (№ 236); см. такъ же грамоту на званіе гостя (№ 252). 8) О промыслѣ рыбномъ (№№ 210, 231, 233). 9) Для исторіи Сибири: о пересылкѣ на Верхотурье денегъ (№ 230). 10) Для исторіи церкви: соборное опредѣленіе объ обрядѣ шествія на осляти (№ 223); о выдаваніи царской руги (№ 248); льготы монастырямъ: Саввино-Сторожевскому (№ 235), Іосифову (№№ 216, 219), Юрьеву (№№ 241, 242, 244); о монастырскомъ благочиніи (№ 225), объ отлученіи отъ церкви подьячего (№ 249); о постриженіи и о бракѣ (№ 247); наказы архимандриту и Соловецкаго монастыря доводчику (№№ 225, 232); о сборѣ пошлинъ на содержаніе богадѣленъ (№ 228). 11) О патріархѣ Никонѣ (№№ 213, 217). Кромѣ того напечатано судное дѣло (№ 215).

О постановленіяхъ общихъ см. № 223 (1678 Мартъ. Соборное опредѣленіе объ обрядѣ шествія на осляти); № 228 (1678 Сент. 30. Указъ 1678 г. Мая 1, по которому митрополиты, архіепископы и епископы должны были поступавшіе въ ихъ казну сборы, по 3 алт. по 2 деньги съ церкви, ежегодно присылать въ домовую казну патріарха, на содержаніе Московскихъ богадѣленъ. Съ цѣлью облегчить сборъ новой повинности велѣно: праздничныя иконы со святынями присылать только на свѣтлой недѣлѣ); № 247 (1681 Авг. 16. Память «о непостриженіи мужей отъ живыхъ женъ и женъ отъ живыхъ мужей, и о

запрещеніи оставшимся въ мірскомъ званіи супругамъ вступать въ бракъ». Изъ памяти не видно, когда собственно былъ изданъ указъ о томъ же); № 246 (1681 Февр. 7. Память о сборѣ на жалованье московскимъ стрѣльцамъ: указъ 1679 г. Сент. 5 о томъ, чтобы съ посадовъ и уѣздовъ поморскихъ городовъ сбирать жалованье, за стрѣлецкой хлѣбъ, не по сошному письму и не въ разныхъ приказахъ, а по переписнымъ книгамъ и въ одномъ стрѣлецкомъ приказѣ, противъ прежняго съ убавкою); № 248 (1681 Дек. 14. Царская грамота въ Новгородъ. Въ ней помянуто объ указѣ 1681 Нояб. 29 о томъ, чтобы московскимъ и городовымъ ружникамъ и въ монастыри давать годовое жалованье деньгами изъ доходовъ приказа большой казны).

За исключеніемъ актовъ, заключающихъ въ себѣ извѣстія о новыхъ постановленіяхъ въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, и льготахъ, предоставленныхъ монастырямъ, замѣчательны слѣдующіе: №№ 213 и 217 (о Никонѣ), № 232 (Наказъ доводчику. На подлинникѣ сохранилась помѣта: «Примѣръ какъ писать наказы монастырскимъ слугамъ, которые посланы будутъ въ монастырскую вотчину, въ которую волость, на доводъ, на жалованье. Списокъ со стараго наказу». Замѣчательно, что доводъ положенъ денежный, ср. Акты Юридич. № 65) и № 215 («Дѣло воеводы Ивана Мещеринова», которое можетъ служить дополненіемъ къ актамъ, напечатаннымъ въ Актахъ Истор., IV, № 248 и въ Дополн. къ Акт. Истор., т. V, № 67, о знаменитой осадѣ Соловецкаго монастыря).

Въ IV т. Актовъ Археогр. Эксп. напечатаны слѣдующіе акты, помѣщенные въ другихъ изданіяхъ:

	Полн. Собр. Зак.
№ 214.	№ 659.
№ 218.	№ 678.
№ 223.	«Древн. Росс. Вивл.», ч. 6, стр. 357—362.
№ 231.	Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 30, III.
№ 236.	Полн. Собр. Зак., № 771.
№ 238.	«Геогр., историч. и статист. описаніе... Соловецк. мон.», сост. арх. Досиѳеемъ, ч. 3, стр. 171 и 172.
№ 246.	Полн. Собр. Зак. № 880.

Акты историческіе, т. V, 1842 г.

Документы извлечены изъ слѣдующихъ архивовъ: 1) губернскихъ: Верхотурскаго уѣзднаго суда №№ 1, 7, 15, 24, 30, 31, 46, 47, 51, 53, 57, 59, 60, 61, 68, 71, 74.—Вятской казенной палаты №№ 18, 42, 48, 78.—Иркутскаго губернскаго правленія №№ 69, 72.—Кіевской казенной палаты №№ 3, 79.—Кузнецкаго уѣзднаго суда №№ 25, 32. Кузнецкаго городскаго суда №№ 66, 67, 70.—Кунгурскаго уѣзднаго суда №№ 6, 27, 55, 56, 63, 64, 73.—Мезенскаго уѣзднаго суда № 77, II.—Новгородской казенной палаты №№ 2, 22.—Олонецкаго уѣзднаго суда №№ 5, 17, 28, 37, 41.—Оренбургской гражданской палаты № 19.—Соликамскаго уѣзднаго суда №№ 8, 9, 10, 11, 16, 20, 21, 23, 29, 36, 40, 45, 76, 77, I, 81. 2) Московскаго Главнаго Архива Мин. Ин. Дѣлъ № 12. 3) Изъ портф. Археогр. Эксп. №№ 13, 14, 33, 34, 35, 38, 39, 43, 44, 49, 52, 54, 58, 65, 80. 4) Изъ книгохранилищъ монастырскихъ: Саввы Сторожевскаго № 62; Симонова № 26. 5) Изъ рукописи «Икона» (№ 50) и сборника Строева (№ 75).

Документы, напечатанные въ V т. Актовъ Истор., содержатъ слѣдующія свѣдѣнія:

1) О сношеніяхъ съ Валахіей № 50. 2) Для исторіи военнаго дѣла: о строеніи городовъ (№ 52, ср. №№ 56 и 59); о стрѣлецкихъ караулахъ въ татарскихъ и черемискихъ деревняхъ (№ 64); о высылкѣ служившихъ въ Савво-Сторожевскомъ монастырѣ стрѣльцовъ на прежнія мѣста ихъ жительства (№ 12); о сборѣ войска (№№ 9, 34, 35, 36, 41, 54); о разборѣ ратныхъ людей (№ 63); о содержаніи стрѣльцовъ въ Тихвинскомъ монастырѣ (№ 58). 3) О должностныхъ лицахъ: о назначеніи новаго воеводы (№ 66); о не вмѣшательствѣ воеводъ въ распоряженія вѣрныхъ головъ и цѣловальниковъ (№№ 10, 16); наказъ таможенному и заставному головѣ (№ 30). 4) О дѣлахъ уголовныхъ: о скорѣйшемъ рѣшеніи ихъ (№ 55); о постриженіи крестьянки, которая за убійство мужа пробыла сутки окопанною въ землѣ (№ 14). 5) О правѣ

владѣнія: запрещеніе владѣть землями и угодьями безъ дачь и безоброчно (№ 21, ср. №№ 32, 59). 6) О государственныхъ доходахъ: объ уничтоженіи мелкихъ сборовъ (№ 49); о сборахъ на жалованье ратнымъ людямъ (№№ 11, 23, 29, 33, 37, 38, 42, 48, 77); о недоимкахъ (№№ 13, 20). 7) О государственныхъ расходахъ: о жалованьѣ служилымъ людямъ (№ 7), о жалованьѣ дьячкамъ и сторожамъ таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ (№ 78); объ отмѣнѣ жалованья и кормовъ начальнымъ людямъ при городовомъ дѣлѣ и пограничныхъ заставахъ (№ 28); о ямскихъ подводахъ (№№ 25, 39, 81). 8) О торговлѣ: ревепемъ (№№ 61, 68), заповѣдными товарами (№ 53); о времени продолженія ярмарки въ Архангельскѣ (№ 45); жалованныя грамоты: гостю (№ 43), кіевскому торговому греку (№ 79). 9) О промыслахъ: рыбномъ №№ 2, 5, 17, 22); о ловлѣ и покупкѣ птицъ и о доставленіи ихъ въ Москву (№№ 24,57); о кузнечномъ (№ 27). 10) Объ инородцахъ: Башкирцахъ и Татарахъ (№№ 6, 15, 19, 40, см. № 69, объ обращеніи инородцевъ въ православную вѣру). 11) Для исторіи церкви: соборное постановленіе (№ 75); жалованныя грамоты и льготы монастырямъ: Кіево-Межигорскому (№ 3), Симонову (№ 23), Савво-Сторожевскому (№ 62); объ отмѣнѣ тарханныхъ грамотъ (№ 18); о дачѣ годовой руги сибирскому митрополиту (№ 46); о воспрещеніи сибирскому митрополиту покупать и брать на оброкъ деревни, земли и угодья или принимать ихъ отъ владѣльцевъ вкладомъ или въ залогъ (№ 32, ср. № 59); наказы: строителю о монастырскомъ управленіи (№ 65), игумену объ обращеніи инородцевъ въ православную вѣру (№ 69); о строеніи Троицкаго Селенгинскаго монастыря (№ 69). 12) Для исторіи Сибири: о строеніи городовъ и остроговъ (№№ 56, 59); о служилыхъ людяхъ (№ 47); о посылкѣ денегъ, хлѣбныхъ запасовъ и разныхъ товаровъ (№№ 1, 76); о сборѣ ясака (№№ 4, 70, 74); о покупкѣ товаровъ на государя у китайскихъ посланцевъ (№ 71); о выдѣлномъ хлѣбѣ (№ 67); объ осмотрѣ товаровъ въ таможняхъ (№№ 51, 60); о приискахъ селитры, золота, и серебра (№ 72); о ямской гоньбѣ

(№ 8); о предосторожностяхъ отъ мора и скотскаго падежа (№ 73, см. также отписку воеводы, № 31) и о построеніи Троицкаго Селингинскаго монастыря (№ 69). О постановленіяхъ общихъ см. № 21 (1678 Февр. 24. Въ царской грамотѣ чердынскому воеводѣ упоминается объ указѣ 1678 г. Января 31, по которому велѣно: во всѣхъ городахъ, вѣдомыхъ въ новгородскомъ приказѣ, учинить заказъ крѣпкой, чтобы всякихъ чиновъ люди ни чѣмъ не владѣли безъ дачь и безоброчно), № 29 (1678 Дек. 2. Въ царской грамотѣ чердынскому воеводѣ упоминается объ указѣ 1678 г. Ноября 19, по которому велѣно учредить новые пѣхотные полки), № 55 (1680 Генв. 29. Въ царской грамотѣ чердынскому воеводѣ упоминается объ указѣ 1680 Генв. 29, о посылкѣ во всѣ города, которые вѣдомы въ новгородскомъ приказѣ, грамотъ о скорѣйшемъ рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ) № 75 (1681 Ноябрь. Соборное постановленіе, по предложеніямъ царя).

Въ V т. Актовъ Истор. напечатаны слѣдующіе акты, помѣщенные въ другихъ изданіяхъ:

№№:	
5.	Олонец. губ. вѣд., 1849, №№ 35 и 36.
47.	Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 74, IX.
48.	Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 36, III.

Выходы государей царей и великихъ князей Михаила Ѳеодоровича, Алексія Михайловича, Ѳеодора Алексіевича. Съ 1632 по 1682 годъ. М. 1844.

Отъ времени царствованія Ѳедора Алексѣевича до насъ дошло пять выходныхъ книгъ, которыя хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты. Онѣ напечатаны г. Строевымъ въ «Выходахъ». Выходная книга 7190 г., какъ замѣчаетъ издатель, утрачена (см. стр. 702).

Въ дошедшихъ до насъ выходныхъ книгахъ временъ царя Ѳедора Алексѣевича нерѣдко встрѣчаются, за исключеніемъ только кн. XXXV (стр. 617—626), пробѣлы, не-

дописки и пропуски, постоянно указываемые издателемъ. Объяснить себѣ, отъ чего произошли эти пробѣлы и пр. мы не въ состояніи, потому что издатель не сдѣлалъ необходимаго описанія внѣшняго вида каждой книги. Можетъ быть нѣкоторыя книги дошли до насъ въ черновомъ видѣ; а можетъ быть выходныхъ книгъ въ черновомъ видѣ и не существовало. Остановимся на нѣкоторыхъ вопросахъ, которые касаются формы веденія выходныхъ книгъ. Сравнивая записи о выходахъ царскихъ въ Выходахъ съ такого же рода записями въ Дворцов. Разр., т. IV, мы находимъ въ первыхъ пропуски, между тѣмъ какъ въ рукописныхъ выходныхъ книгахъ, кажется, нѣтъ ни пробѣла, ни пропуска (по крайней мѣрѣ, они не указаны издателемъ) въ тѣхъ мѣстахъ, которыя соотвѣтствуютъ извѣстіямъ Дворцовыхъ Разрядовъ о выходахъ. Какъ объяснить себѣ такое странное опущеніе въ выходныхъ книгахъ? Въ связи съ рѣшеніемъ этого вопроса находится другой: записывали ли извѣстія о царскихъ выходахъ сначала на столбцахъ, а потомъ вписывали въ книгу, или же прямо записывали въ книгу? Если указанное нами опущеніе случайно, во всякомъ случаѣ оно любопытно.

«Выходы.»	«Дворц. Разр.», т. IV.
Стр. 652 и 653. Послѣ записи, относящейся къ 10 Марту 1678 г., слѣдуетъ запись, относящаяся къ 24 Марту того же года.	Стр. 26, 17 Марта, великій государь изволилъ идти въ с. Измайлово.
Стр. 655.—Апр. 3—Апр. 5.	Стр. 40. Апр. 4, въ Чюдовъ, въ Вознесенскій монастыри, да на Кириловское и Троицкое подворья.
Стр. 658.—Маю 30—Іюню 7.	Стр. 44. Іюня 1, въ с. Измайлово.
Стр. 658 и 659.—Іюню 8—Іюню 17.	Стр. 49. Іюня 9, въ с. Измайлово.
Стр. 660 и 661.—Іюлю 21—27.	Стр. 54. Іюля 23, въ Новодѣвичь монастырь.
Стр. 678.—Окт. 22 1679 г.—Нояб. 8.	Стр. 125. Окт. 25, въ с. Коломенское.
	Стр. 126. Нояб. 4 въ с. Преображенское.
	Нояб. 10 тоже.
Стр. 679.—Нояб. 17.—Нояб. 21.	Стр. 127. Нояб. 18, въ с. Измайлово.
Стр. 682.—Февр. 12 1680 г.—Февр. 28.	Стр. 139. Февр. 17, въ с. Преображенское.
Стр. 683.—Мар. 28 1680 г.—Апр. 4.	Стр. 142. Апр. 1, въ с. Измайлово.

Дополненія къ Актамъ Историческимъ, т. VII и VIII. Спб. 1859 и 1862 г. [1]).

Документы извлечены: 1) Изъ архивовъ губернскихъ: Архангельскаго губерн. правленія, т. VIII. № 72. Астрах. духовн. консисторіи, т. VIII. № 18. Астраханскаго губернскаго правленія, т. VII. № 41, I—VII. № 44. № 46. № 47, I—XX. № 48. № 49. № 52. № 53. № 55. № 58. т. VIII. № 1. № 2. № 6. № 7. № 8. № 14. № 15, IV. № 20. № 27. № 60. Бѣлозерскаго уѣзднаго суда, т. VII. № 13, I—V, IX—XV, XXII и XXIII, XXV и XXVI, XXVII и XXVIII, XXXII, XXXIV. № 15, I—III. № 26. № 30, I—XX. № 66, II—V. т. VIII. № 22, 23, 24. № 28, III—VI. № 29. № 45. № 55. № 70. № 105. Верхотурскаго уѣзднаго суда, т. VII. № 6, I и II, V. № 16, I—V, VII—XV, XVII и XVIII. № 23, V. № 54. т. VIII. № 3, VII. № 15, XX и XXI. № 25, I, IV — X. № 35. № 38, II—IV. № 46. № 51, II, III, VI. № 53, III, IV, VI — VIII. № 54. № 63. № 64. № 76, № 93. Вятской казенной палаты, т. VIII. № 36, III. Инсарскаго суда: т. VII. № 40, XXIX, XXX. т. VIII. № 26. № 41. № 47. № 52. № 77. Иркутскаго губернскаго правленія, т. VII. № 32. т. VIII. № 85, V. № 89, III. № 91, III, IV. № 106. № 109, I. Кіевской градской думы, т. VII, № 4. № 12. № 27. Кузнецкаго городоваго и уѣзднаго суда, т. VII, № 6. т. VIII. № 5. № 16 и 17. № 53, XI. Курмышскаго уѣзднаго суда. т. VII. № 37, V. т. VIII. № 89, II. Новгородской духовной консисторіи и казенной палаты, т. VII. № 25. № 63. № 65. т. VIII. № 65. Олонец. уѣздн.

---

[1]) Кромѣ указанныхъ нами, въ слѣдующихъ изданіяхъ Археогр. коммиссіи напечатаны акты, относящіеся ко времени царствованія Ѳедора Алексѣевича: а) Дополн. къ Акт. Истор., т. X, стр. 478—480; б) Акты, относящ. къ Исторіи Западной Россіи, V, №№ 97—134; в) Акты юридич.; г) Акты до юридич. быта относящіеся, т. 1 и 2; д) Акты, извлеч. изъ иностр. архивовъ, т. 2, стр. 278 и 279; е) Supplementum ad Historica Russiae Monumenta, № 205; ж) въ «Лѣтописи занятій», вып. 3 и 4.

суда, т. VIII. № 28, IX и X, XII. № 61. Соликамскаго уѣзднаго архива, т. VII. № 16, VI, XVI. № 74, VI. т. VIII. № 3, V, IX. № 15, XVIII. № 28, II, III. № 36, VII. № 49, II. № 57. № 84. № 94. № 96. № 98. № 107. Тульскаго губернскаго правленія, т. VII. № 2. № 13, VI, XVI—XXI, XXIV, XXIX. № 19. № 40, I—XXVIII. № 43. т. VIII. № 28, VII, XI, XIII. № 36, I, II, IV, V. № 37. № 40, II, III № 42. № 43. № 66. № 67. Черниговскаго губернскаго правленія, т. VII. № 1. № 14. № 20. Якутскаго областнаго правленія, т. VII. № 3. № 6, III. № 8. № 9. № 19. № 21. № 22. № 23, I—III, VI. № 57. № 61, I—III, V—IX, X—XX. № 62. № 68. № 70. № 71. № 74, XIX. т. VIII. № 3, I — IV, VI, VIII, X. № 11. № 12. № 21. № 25, II, III. № 34. № 44, XIII, XVI, XX—XXIII. № 51. I, II, VIII. № 53, I, II, X. № 58. № 69. № 75. № 99. № 100.

2) Изъ списковъ, хранящихся въ Академіи Наукъ, архивовъ: Березовскаго: т. VIII. № 44, X. Верхотурскаго: т. VII. №№ 71. 74, VIII—XI, XIII и XIV, XVI—XVIII, XX— XXII. т. VIII. № 15, IX. № 48, II, III. № 65. Енисейскаго: т. VII. № 67. № 69. № 73. № 74, I. № 75. т. VIII. № 48, VI. Иркутскаго и Илимскаго: т. VIII. № 91, 1, II. Красноярскаго: т. VIII. № 15. II, XVII. № 44, I, III, XI. № 53, IX. № 68. № 73. Мангазейскаго: т. VII. № 7. Селенгинскаго и Нерчинскаго: т. VII. № 74, XXIII. т. VIII. № 85, III. № 101. Тобольскаго: т. VII. № 24. № 74, V. т. VIII. № 15, I, III, V, VIII, X—XII, XIII, XIV, XV, XVI, XIX. № 31. № 44, IV, VI, IX, XII, XIX. № 50, II, III, V. Изъ списковъ актовъ разныхъ слободъ Тобол. провинціи: т. VII. № 74, XV. Томскаго: т. VII. № 72. Туринскаго: т. VII. № 74, II, VII. т. VIII. № 28, I. № 48, I, VIII. № 51, IV, V. № 79. Тюменскаго: т VII. № 38. № 74, XII. т. VIII. № 15, VI и VII. № 38, I, V, VI. № 44, II. VII № 48 VII. № 50, I, IV. № 90. Якутскаго: т. VII. № 23, IV. № 61, IV, X. № 74, IV. т. VIII. № 44, V, XIV. XV, XVII, XVIII, XXIV, XXV. № 48. V. № 51, VII. № 53, V. № 56. № 83. № 85, I, II, IV.

3) Изъ документовъ, хран. въ археогр. коммиссіи: т. VII. № 11. № 56. № 60. № 64. т. VIII. № 9. № 32. № 33. № 49, I. № 59. № 62. № 81. № 92. № 95. № 102. № 108.

4) Изъ архива II отд., т. VII. № 66, I.

5) Изъ архива департамента казенныхъ врачебныхъ заготовленій: т. VIII. № 4, V — VII.

6) Изъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: т. VII. № 5. № 10. № 17. № 28. № 35. № 36, I и II. № 50. № 51. т. VIII. № 13. № 30. № 39. № 40, I. № 74. № 82. № 86—№ 88. № 97.

7) Изъ Библіотеки Импер. Москов. Общ. Истор. и Древн. Росс., т. VIII. № 103.

8) Изъ монастырскихъ книгохранилищъ: Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря: т. VIII. № 28, VIII. № 80. Саввина Сторожевскаго монастыря: т. VII. № 33. № 34.

О постановленіяхъ общихъ, см. т. VII, № 18, I (1676 Іюня 30. О присоединеніи городовъ Выми, Яренска и Вожемы къ Пермской епархіи). № 66. V (1681 Февр. Упом. указъ о томъ, чтобы таможни и кружечные дворы, которые были вѣдомы въ приказѣ Большаго Дворца, вѣдать въ приказѣ большой казны); т. VIII. № 4, II. 1678 Іюня 11. Указъ о томъ, чтобы отпускать изъ аптеки лекарство только по именнымъ рецептамъ. № 22. 1678 Апр. 12. Упом. указъ о дачѣ подьячимъ болшого дворца жалованья въ половину противъ прежняго. № 108. Дополнительныя статьи къ Уложенію. № 44, II (1678 Дек. 3. Упомянута грамота 187 года о томъ, чтобы Тобольскаго розряду тюменскихъ и туринскихъ, верхотурскихъ, пелымскихъ, березовскихъ, сургутскихъ служилыхъ людей изъ Красноярского свесть и впредь изъ тѣхъ городовъ служилыхъ людей погодно въ Красноярской не посылать). № 51, IV (1680 Февр. 13. Упоминается указъ о переписи земель и угодій въ Сибири) № 79 (1680 Окт. 4. Упоми-

нается указъ о томъ, чтобы отправлять отписки и разнаго рода посылки мимо Верхотурья, Соли Камской и Устюга Великаго, а не на Кунгуръ, мимо Казани). № 53, V (1680 Мая 5. О припискѣ 6 волостей Илимскаго уѣзду къ Якутскому острогу).

Въ VII и VIII т. Дополн. къ Актамъ Истор. напечатаны слѣдующіе акты, помѣщенные въ другихъ изданіяхъ:

Дополн. къ Акт. Истор., т. VII. № 30, III.	Акты Археогр. Эксп., IV, № 231.
» » № 34.	» » № 235.
» » № 50.	Полн. Собр. Зак., № 706.
» » № 74, IX.	Акты Истор., V, № 47 (съ пропусками).
т. VIII. № 30.	Полн. Собр. Зак., № 728.
» » № 36, III.	Акты Истор., V, № 48.
» » № 40.	Полн. Собр. Зак., № 735.
» » № 48, I.	«Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 110 и въ Полн. Собр. Зак., № 731.
» » № 82.	Полн. Собр. Зак., № 844.

Въ рук. кн., хран. въ Архивѣ 2 отд., ч. II, отд. I, св. 3, 8 мы нашли тѣ дополнительныя статьи къ Уложенію, которыя напечатаны въ Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 108, со списка *новаго письма*, хранящагося въ Археографической Коммиссіи. Списокъ этотъ представляетъ: 1) пробѣлы, которые можно возстановить по списку, находящемуся въ указанной нами рукописной книгѣ, 2) отличія отъ найденнаго нами списка. По этому считаемъ необходимымъ сличить тотъ и другой:

Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 108.	Рук. 2 отд., р. I, ч. II, отд. I,
Стр. 335, столб. 2, строч. 9 сп.	св. 3, 8., л, 26 об.
къ хоженому... (пробѣлъ) посылкамъ.	къ хоженому и с поверстнымъ посылкамъ

Стр. 336, столб. 1, строч. 3 св.	л. 26 об.
по 12 рублевъ на годъ	по 12 рублевъ человѣку на годъ
Стр. 336, столб. 1, строч. 8 св.	л. 27.
приставомъ на колодникахъ взять	приставомъ довелось на колодниковъ взять
Стр. 336, столб. 1, строч. 9 св.	л. 27
Марта по *10* число	Марта по *1* число
Стр. 336, столб. 1, строч. 17 св.	л. 27.
отнюдь (пробѣлъ), и тѣ деньги	отнюдь не чимъ и тѣ деньги
Стр. 336, столб. 1, строч. 5 сн.	л. 29.
также и въ рядѣхъ	такіе жъ и въ рядехъ
Стр. 336, столб. 2, строч. 18 св.	л. 32 об.
какъ въ которыхъ мѣсяцѣхъ какіе товары купили	какъ въ которыхъ мѣсяцахъ какіе деньги товары купили
Стр. 336, столб. 2, строч. 15 сн.	л. 34 об.
прибавки по *гривнѣ*	прибавки *по три алтына по дву деньги*
Стр. 336, столб. 2, строч. 1 сн.	л. 36 об.
Сентября по *10*	Сентября по *1*
Стр. 337, столб. 1, строч. 1 св.	л. 36 об.
за рубль по 2 рубли съ полтиною	по 2 рубли съ полтиною
Стр. 337, столб. 1, строч. 17 и 18 св.	
въ приказѣ Приходу Болшаго сказокъ	(въ рук. послѣ этихъ словъ не достаетъ конца, л. 39).
Стр. 337, столб. 2, строч. 1 св.	л. 39.
Во 177 году Іюля въ *25* день	Во 177 году Іюля въ *26* день
Стр. 337, столб. 2, строч. 6 и 7 св.	л. 39.
его государевой денежной казны себѣ (бъ) отнюдь...	Его государевы денежной казны, чтобъ они подьячіе, будучи въ приказехъ его государевы денежной казны себѣ отнюдь...

Стр. 339, столб. 1, строч. 6 св.	л. 48.
какими *нужными дѣлами*	какими *нуждами невзгодами*
Стр. 339, столб. 2, строч. 5 св.	л. 51.
Петру	Петру Марселису
Стр. 339, столб. 2, строч. 20 сн.	л. 53.
не зная *правописанное*	не зная *правописаніе*
Стр. 340, столб. 1, строч. 10 св.	л. 55.
по указу великаго государя	*до* указу великаго государя
Стр. 341, столб. 1, строч. 7 сн.	л. 64.
и съ правежа ихъ свободить	и съ правежа ихъ свобожати безъ порукъ
Стр. 341, столб. 2, строч. 2 св.	л. 65.
какимъ нибудь раззорепіемъ... не дружбою	какимъ нибудь разореньемъ или свойствомъ или какою недружбою
Стр. 341, столб. 2, строч. 16 св.	л. 65 об.
въ близости тѣхъ городовъ (пробѣлъ) въ которыхъ	въ близости тѣхъ городовъ въ которыхъ (въ рукописи пѣтъ пробѣла)
Стр. 341, столб. 2, строч. 23 св.	л. 65.
въ Судномъ приказѣ велѣлъ	въ судномъ приказѣ въ книгу велѣлъ
Стр. 341, столб. 2, строч. 1—3 сн.	л. 51.
а приводъ ихъ кто въ которомъ числѣ въ чьемъ иску *даны* въ приказъ...	а приводъ ихъ кто въ которомъ числѣ въ чьемъ иску *взяты* въ приказъ...
Стр. 342, столб. 2, строч. 12 и 13 сн.	л. 72.
а буде *во* время крестьянскихъ *допросныхъ* рѣчей...	а буде *въ то* время крестьянскихъ *роспросныхъ* рѣчей...
Стр. 344, столб. 1, строч. 1 св.	л. 79.
Леонтью *Ермолаеву*	Леонтью *Ермолову*

ИЗДАНІЯ II ОТДѢЛЕНІЯ

СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРІИ.

Дворцовые разряды, т. IV, Спб. 1855.

При внимательномъ знакомствѣ съ матеріаломъ, напечатаннымъ въ IV т. Дворцовыхъ Разрядовъ, изслѣдователь не можетъ не остановиться на слѣдующемъ, не лишенномъ значенія, вопросѣ: руководствовались ли издатели собственными опредѣленіями для того, чтобы отнести тотъ или другой документъ, хранящійся въ Московскомъ архивѣ Мин. Юстиціи, къ группѣ документовъ, носящихъ названіе дворцовыхъ разрядовъ, или же подлинники, послужившіе матеріаломъ для IV т. Дворцов. Разр., были найдены въ томъ порядкѣ, въ какомъ они расположены, т. е., сообразно съ требованіями современнаго имъ дѣлопроизводства. Отвѣчать положительно на этотъ вопросъ нельзя потому, что въ изданіи 2-го отд. подлинники не описаны. Впрочемъ, кажется, издатели имѣли цѣлію напечатать только тѣ оффиціальныя бумаги Московскаго Разряднаго Архива, въ которыхъ встрѣчаются распоряженія относительно царскаго двора. Если дѣйствительно такова была цѣль издателей, то нельзя не отнести къ числу недостатковъ изданія отсутствіе строгаго выбора между документами, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ не имѣютъ никакого отношенія къ исторіи двора [1]).

Нельзя не упомянуть еще объ одномъ важномъ опущеніи въ разбираемомъ нами изданіи, а именно: въ немъ не объяснено, почему акты, въ которыхъ не встрѣчается указаній на время, къ которому они относятся, напечатаны между актами, время написанія которыхъ можетъ быть опредѣлено.

---

[1]) Напр. на стр. 26 указъ 1678 г. Марта 10 о бытіи дьяку Ивану Лапунову въ судно-володимирскомъ приказѣ, на стр. 63 и 64 указъ 1678 г. Сент. 13 и 14 о томъ, кому быть въ судномъ московскомъ и въ помѣстномъ приказѣ, на стр. 69 указъ 1679 г. Нояб. 14 о присылкѣ списковъ изъ рейтарскаго приказа въ Розрядъ, и пр.

Укажемъ на тѣ данныя, которыя не имѣютъ отношенія къ царскимъ походамъ, составляющимъ главное содержаніе Дворц. Разрядовъ.

1) На стр. 69. 1678 Ноября 14. Указъ о присылкѣ изъ рейтарскаго приказа въ розрядъ памяти о тѣхъ служилыхъ людяхъ, которые въ 186 году были написаны въ рейтарскую службу. 2) На стр. 69 и 70. 1678 Ноября 24. Указъ, сказанный на постельномъ крыльцѣ разряднымъ думнымъ дьякомъ Василіемъ Семеновымъ, о томъ, чтобы съ помѣстій и вотчинъ служилыхъ людей взять даточныхъ пѣшихъ съ 25 дворовъ по человѣку. 3) На стр. 77—79. Указъ о томъ, въ какіе часы ночью ѣздить по Москвѣ. Время, къ которому относится этотъ указъ, нельзя опредѣлить, такъ какъ въ самомъ указѣ годъ не помянутъ. Актъ этотъ помѣщенъ между актами, относящимися къ 1679 г. Февр. 23 и Марта 9. О пожалованіи въ чины см. стр. 48, 49, 82, 83, 120, 171, 173, 174. О назначеніи лицъ по управленію приказами см. стр. 26, 63 и 64.

Считаемъ не лишнимъ объяснить, какія именно лица упомянуты въ частныхъ письмахъ, напечатанныхъ въ IV т. Дворцов. Разр. Стр. 11. 2 письма Григорья Богданова къ Василью Григорьевичу (Семенову, думному дьяку, см. стр. 2). Думный дьякъ Григорій Карповъ Богдановъ былъ назначенъ въ 185 году съ 6 Окт. въ походъ за великимъ государемъ, см. стр. 7.—Стр. 86.—Ивашки Языкова къ Василью Григорьевичу. О постельничемъ Иванѣ Максимовичѣ Языковѣ, см. «Алф. указ. фам. и лицъ, упом. въ бояр. кн.», стр. 492. Думному дьяку Василію Григорьевичу Семенову велѣно быть на Москвѣ въ 187 г. съ 20 Іюня, (стр 85).—Стр. 86 и 87.—Васьки Одоевскаго къ Василію Григорьевичу (Семенову). Кн. Василій Ѳеодоровичъ Одоевскій былъ кравчимъ съ путемъ, см. стр. 84.—Стр. 89.—Родки Стрѣшнева къ Василію Григорьевичу (Семенову). О боярине Родіонѣ Матвѣевичѣ Стрѣшневѣ см. стр. 54. Стр. 91 и 92.—Ивана Языкова къ Якову Никитичу. Боярину кн. Якову Никитичу Одоевскому въ 1679 г. Іюля 11 велѣно быть на Москвѣ (стр. 88).—Стр. 94 и 95. 1679

Авг. 25.—Любима Домнина къ Василію Григорьевичу (Семенову). Любимъ Домнинъ былъ разряднымъ дьякомъ (стр. 63).—Стр. 115. — Михаила Лихачева къ Никитѣ Ивановичу. Михаилъ Тимофеевичъ Лихачевъ съ 185 г. былъ стряпчимъ съ ключемъ, см. «Алф. указ. фам. и лицъ, упом. въ бояр. книгахъ», стр. 233. Никитѣ Ивановичу Одоевскому въ 1679 г. Сент. 2 велѣно быть на Москвѣ во время походовъ царскихъ (Дворцов. Разр., IV, 105).—Стр. 115 и 116.— Ѳедора Шакловитаго къ Василію Григорьевичу (Семенову). Дьякъ Ѳедоръ Шакловитый въ 1680 г. Апр. 11 былъ пожалованъ: велѣно ему *видѣть очи великаго государя*, въ комнатѣ съ думными людьми (стр. 151).

Книги разрядныя, т. II, Спб. 1855.

Здѣсь (стр. 1043—1398) напечатана книга московскаго стола [1]), имѣющая въ подлинникѣ слѣдующее заглавіе: «Книга записная о полковыхъ дѣлѣхъ полку боярина и воевод князя Михаила Алегуковича Черкасскаго съ товарыщи 187 и 188 году». Книга эта писана въ листъ, на 438 листахъ современною скорописью; она хранится въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи подъ № 107.

Указы, напечатанные въ «Кн. Разр.», т. 2, на стр. 1043—1045, 1060, 1073—1076, напечатаны такъ же и въ Полн. Собр. Зак., №№ 738, 747, 750.

На стр. 1120 и 1121 противорѣчіе: въ началѣ царской грамоты говорится о кн. Михаилѣ Алегуковичѣ Черкас-

---

[2]) О столахъ въ розрядѣ, см. «Опис. докум. и бумагъ, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи», кн. I, стр. 3 и 4. Здѣсь поименованы слѣдующіе столы въ розрядѣ: бѣлгородскій, владимірскій, денежный, кіевскій, московскій, новгородскій, помѣстный, приказный, сѣвскій. Кромѣ того въ разрядѣ были столы: казанскій и смоленскій, учрежденные въ 1680 г. (см. Полн. Собр. Зак., № 844, «Описаніе Государ. Разр. архива», сост. *П. Ивановымъ* (М. 1842), вступленіе, стр. 9.

скомъ, а потомъ предписывается исполнить приказаніе Михаилу Юрьевичу Долгорукому.

Памятники дипломатическихъ сношеній съ Римскою имперіею, т. V, Спб. 1858 г.

Прежде чѣмъ мы изложимъ нѣкоторыя наши замѣчанія объ этомъ изданіи 2-го отдѣленія, мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе на тѣ рукописныя книги посольскаго приказа, которыя дошли до насъ въ весьма значительномъ количествѣ и которыя составляютъ самый важный матеріалъ для исторіи нашихъ дипломатическихъ сношеній. Книги посольскаго приказа, сохраняющіяся въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, по своему содержанію, весьма разнообразны, такъ какъ посольскій приказъ завѣдывалъ не только дипломатическими сношеніями, но и дѣлами о выѣзжихъ иноземцахъ. Книги эти могутъ быть раздѣлены на слѣдующіе отдѣлы: статейные списки, наказы, книги, въ которыхъ записаны разговоры съ пріѣзжими послами и дѣла иноземцевъ, и наконецъ книги, въ которыхъ записаны сказки пограничныхъ съ Западно-Европейскими государствами жителей Московскаго государства объ обидахъ отъ сосѣдей—иноземцевъ (книги такого рода въ дѣлахъ шведскихъ, въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, № 108, представляютъ драгоцѣнныя данныя для исторіи нашей торговли съ Швеціей въ концѣ XVII ст. и вмѣстѣ служатъ весьма важнымъ объясненіемъ для исторіи нашихъ дипломатическихъ сношеній). Спрашивается: какъ издавать книги посольскаго приказа? Въ этомъ отношеніи мы не можемъ не одобрить того плана, которому слѣдовали издатели «Памятн. дипл. сношеній». Отдѣленіе въ книгахъ посольскаго приказа матеріала, который непосредственно относится къ исторіи отношеній внѣшнихъ, отъ того матеріала, который касается собственно внутренней жизни народа, могло бы дать поводъ къ болѣе или менѣе произвольному выбору или, во всякомъ случаѣ, къ разграниченію искусственному. Такъ нерѣдко рѣшеніе судныхъ

дѣлъ о выѣзжихъ иноземцахъ зависѣло отъ извѣстныхъ отношеній къ тому или другому государству. Но если только признать наиболѣе цѣлесообразнымъ изданіе книгъ посольскаго приказа въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ дошли до насъ, то мы не можемъ не замѣтить, что названіе, которое дано изданію 2-го отдѣленія, невѣрно. Но ошибочное названіе изданія конечно не такъ еще важно, какъ опущеніе тѣхъ указаній, которыя изслѣдователю давали бы возможность пользоваться изданіемъ. Между тѣмъ въ этомъ отношеніи изданіе 2-го отдѣленія представляетъ существенные недостатки. Къ каждому тому «Памятн.» было бы необходимо приложить подробный хронологическій перечень всѣхъ актовъ. Безъ такого перечня изслѣдователь не можетъ воспользоваться нѣкоторыми замѣчательными данными, которыя представляютъ книги посольскаго приказа для исторіи внутренней, и которыя, по видимому, не могли бы имѣть никакого къ нему отношенія. Такъ въ V т. «Памятн. дипл. сношеній», находится слѣдующее извѣстіе, на стр. 784 и 785: «послать государева жъ грамота на Донъ къ донскимъ атаманамъ и казакомъ, чтобъ они съ Дону отъ себя послали на Хоперъ и Медвѣдицу рѣки, гдѣ живутъ собрався невѣдомо какіе люди бѣлцы и черицы и чинятъ церковные расколы, посылку станицы, и тѣхъ бы людей переловить и городки ихъ разорить велѣли» (1680 г.). Это извѣстіе драгоцѣнно по указаніямъ на первыя поселенія раскольниковъ на притокахъ рѣки Дона. Намъ можетъ быть замѣтятъ, что вышеприведенный фактъ исключительный; но сколько напр. челобитныхъ о дачѣ жалованья разсѣяно въ книгахъ посольскаго приказа, челобитныхъ, дѣйствительно часто ничѣмъ незамѣчательныхъ въ историческомъ отношеніи, но иногда и замѣчательныхъ (напр. на стр. 726). Такъ какъ въ разсматриваемыхъ нами книгахъ, не смотря на то, что онѣ имѣли оффиціальное значеніе, иногда попадаются ошибки писцовъ, то намъ казалось бы необходимымъ, при изданіи книгъ посольскаго приказа, указывать на тѣ столбцы, по которымъ можно провѣрить текстъ рукописной книги, въ особенности по отношеніи къ числовымъ даннымъ.

Для доказательства приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ дѣлъ, хранящихся въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ: *Турецкія дѣла*, кн. № 21, л. 195 об., дьякъ Возницынъ (отправленный въ Турцію въ 1681 г.) былъ на отпускѣ 7-го Мая; л. 44, 8-го Мая; л. 206, 15 Апрѣля выѣхалъ изъ Царяграда (см. л. 175—205). *Шведскія дѣла*, кн. № 107, л. 401, подьячій Тарасовъ пріѣхалъ въ Колывань въ 1681 г. 14 Іюля; кн. № 109, л. 12 об., 13 Іюля. *Англійскія дѣла*, кн. № 17, л. 27, подьячій Трифонъ Нѣмчиновъ былъ въ Гагѣ на пріѣздѣ 1-го Іюля 1676 г.; л. 30, Трифонъ жилъ въ Гагѣ 3 недѣли «съ Мая 29 числа Іюня по 18 день, да послѣ отпуску держали 7 дней»; л. 33, изъ Гаги поѣхалъ въ Ротердамъ Іюня 24. *Крымскія дѣла*, кн. № 60, л. 316, вмѣсто Василій Михайловъ—Гаврило Михайловъ, см. л. 347 и проч.

Сличеніе книги съ столбцами могло бы быть иногда любопытно и потому, что въ столбцахъ находятся черновыя бумаги (напр. наказы).

Что касается собственно до V т. «Памятн. дипл. сношеній», то онъ изданъ довольно небрежно. На 1-мъ листѣ оглавленія выставлено: «съ 1661 по 1674 годъ»; на 3-мъ листѣ: «Сношенія царя Ѳеодора Алексѣевича съ императоромъ Леопольдомъ въ 7183 — 1675»; гл. XXX озаглавлена: «сношенія царя Ѳеодора Алексѣевича съ императоромъ германскимъ Леопольдомъ въ 1682 году». Въ концѣ книги приложены примѣчанія, стр. 1197—1244, но оказывается, что подъ этими примѣчаніями напечатано дѣло объ отправленіи въ Вѣну въ 1677 году гонца Якова Еглина (стр. 1197—1236) и приходо-расходная тетрадь.

Переписка, на иностранныхъ языкахъ, грузинскихъ царей съ россійскими государями, отъ 1639 по 1770 гг. Спб. 1861 г.

Матеріалы заимствованы изъ Моск. Архива Мин. Ин. Дѣлъ. На одной сторонѣ страницы, раздѣленной на 2 столбца,

напечатанъ текстъ подлинника слово въ слово, а на другой переводъ. Документы расположены въ хронологическомъ порядкѣ и, къ сожалѣнію, имъ не предпосланы оглавленія, за исключеніемъ тѣхъ документовъ, на которыхъ сохранились старинныя помѣты. Для исторіи сношеній съ Грузіей въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича см. стр. 89 — 112. Издатель не объяснилъ, на какомъ основаніи сдѣланы имъ опредѣленія времени нѣкоторыхъ документовъ. Такъ напр. письмо имеретинскаго царя Багратa IV къ думному дьяку, на стр. 96 — 98, отнесено къ 1677 году. Остаются также неизвѣстными основанія, которыми руководствовался издатель при опредѣленіи времени написанія документовъ, напечатанныхъ на стр. 98—103, 109, 110—112. Грамота къ царю Ѳедору Алексѣевичу отъ иверскаго католикоса, на стр. 92 и 93, отнесена къ 1676 г. Февр. 6, между тѣмъ какъ въ припискѣ, сохранившейся внизу грамоты, значится: «187 г. Февраля въ 6 день къ великому государю писали сей листъ изъ грузинскія земли католикъ Николай»... (стр. 92, ср. стр. 93), а въ переводѣ сказано: «сіе письмо писано въ Іюнѣ мѣсяцѣ 30-го, индикта 1-го въ день воскресный въ праздникъ собора Двѣнадцати Апостоловъ». Спрашивается, на какомъ основаніи издатель поставилъ надъ этимъ документомъ «1676 г. Февр. 6». Цифру эту нельзя счесть опечаткой, такъ какъ документъ, о которомъ мы говоримъ, предшествуетъ документамъ 1677 г. [1]).

---

[1]) Изъ памятниковъ, относящихся къ сношеніямъ Россіи съ иностранными государствами, кромѣ тѣхъ, объ изданіи которыхъ мы уже упоминали, отдѣльно изданъ «Статейный списокъ стольника Василія Тяпкина и дьяка Никиты Зотова» (1680 г.), Одесса 1850 г. Онъ уже былъ напечатанъ въ «Зап. Одесс. Общ. Ист. Древн.», т. 2, стр. 568—658. Нѣкоторые годы опредѣлены издателемъ невѣрно (см. стр. 4, 6).

Путешествіе въ города Чердынь и Соликамскъ для изысканія историческихъ древностей, изд. Василій Берхъ [1]). Спб. 1821.

Акты не описаны и не опредѣлены хронологически.

Стр. 27—34. 1681 Іюня 30. Эта грамота напечатана въ Полн. Собр. Законовъ, № 872, и почти дословно сходна съ грамотою, напечатанною въ соч. Берха. Въ Полн. Собр. Законовъ на стр. 318, во 2 столб., строчка 19 и 20 снизу:... «и съ монастырскихъ мельницъ (и съ варницъ— стр. 31 у Берха) рублевыя и ямскія деньги»...

№ XXIX. Стр. 175—177. 1681 Окт. 8. «Грамота царя Ѳедора Алексѣевича о переоброчкѣ печерскаго волока». Заглавіе это невѣрно. Подъ № XXIX напечатана не царская грамота, а отписка къ царю Ѳедору Алексѣевичу чердынскаго воеводы Семена Кондырева.

Старинные акты, служащіе преимущественно дополненіемъ къ описанію г. Шуи. Изд. Гражд. Яковомъ Гарелинымъ. М. 1853.

Акты, напечатанные въ этомъ изданіи, найдены въ архивахъ: Шуйской градской думы, Шартомскаго Николаевскаго монастыря, селъ Дунилова, Лежнева и у частныхъ лицъ. Документы не описаны, опредѣленія времени не сдѣланы.

№ 133. Стр. 239—241. «Челобитная 1677 года царю Ѳедору Алексѣевичу шуйскаго подъячаго Афанасья Ѳедорова на подъячаго же Подрѣзова въ обидахъ». Эта челобитная относится не къ 1677 г.. а къ 1676 г., такъ какъ на стр. 239 сказано: «Въ нынѣшнемъ, государь, 185 году Сен-

---

[1]) Имъ же изданы: «Древнія государственныя грамоты, наказныя памяти и челобитныя, собранныя въ Пермской губерніи», Спб. 1821. Здѣсь напечатаны акты, относящіеся къ царствованію Ѳедора Алексѣевича подъ слѣдующими нумерами: 36 (стр. 105—107, 1678 Окт. 4); 37 (стр. 108, 1680 Окт. 1); 38 (стр. 109 и 110, 1681 Іюня 11).

тября въ 9 день»...; на стр. 240: «Да въ нынѣшнемъ же, государь, въ 185 году Сентября въ 19 день»... Явка эта была подана вскорѣ послѣ 19 Сентября.—№ 134. Стр. 241 и 242. «Роспись шуйскаго земскаго старосты Бориса Иванова Скомлева 1677 г., что употреблено расходовъ, подарковъ и взятокъ, по дѣламъ общественнымъ въ Москвѣ». Неизвѣстно, почему издатель относитъ эту роспись къ 1677 г., такъ какъ въ самой росписи нѣтъ упоминанія о годѣ, а о помѣтахъ, по которымъ можетъ быть сдѣлано хронологическое опредѣленіе, издатель ничего не говоритъ.—№ 135. Стр. 242 и 243. «Челобитная царю Ѳедору Алексѣевичу старостъ и крестьянъ Шартомскаго монастыря на архимандрита Наоанаила 1677 г.». Эта челобитная писана въ 1677 г., послѣ 1 Апрѣля (см. стр. 243).—№ 136. Стр. 244 и 245. «Мировая запись Ивана Полтева и Якова Высоцкаго въ бѣгломъ крестьянинѣ». Нельзя опредѣлить года этой записи, такъ какъ она напечатана весьма неисправно; въ текстѣ два раза (на стр. 244 и 245) 175 годъ называется нынѣшнимъ, а въ концѣ сказано, что запись писана въ 185 году.—№ 137. Стр. 246 и 247. 1678 г. «Духовная память Матрены Зубовой». Неизвѣстно, на какомъ основаніи издатель отнесъ эту духовную къ 1678 г., такъ какъ въ ней нѣтъ упоминанія о годѣ. Эта духовная, сравнительно съ тѣми духовными, которыя напечатаны въ Акт., относ. до юридич. быта др. Россіи, т. I (Спб. 1857), № 86 (духовныя частныхъ лицъ, 1627 Февр. 1—1691 Іюля 2), не представляетъ какихъ нибудь замѣчательныхъ особенностей. Обыкновенно духовная начиналась такъ: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа»... (имя завѣщателя)... «пишу себѣ (или «по себѣ») изустную духовную память своимъ цѣлымъ умомъ и разсудкомъ, кому что дати, и, на комъ, что взяти»... Въ духовной завѣщатель назначалъ сколько разъ и гдѣ именно творить по немъ панихиды, кому какой образъ («Божіе милосердіе») передать. Духовная кончается перечнемъ лицъ, которыя были или сидѣли у духовной памяти. Вообще духовныя знакомятъ насъ съ частнымъ бытомъ нашихъ предковъ и сообщаютъ интересныя данныя о ихъ

движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, о разныхъ гражданскихъ сдѣлкахъ, о передачѣ помѣстій, о наслѣдствѣ, объ отношеніяхъ между родственниками. Обычай писать духовныя былъ весьма распространенъ въ древней Россіи между лицами всѣхъ сословій (за исключеніемъ конечно холоповъ). До настоящаго времени число напечатанныхъ духовныхъ такъ незначительно, что всестороннее изслѣдованіе ихъ на основаніи печатнаго матеріала невозможно.

№ 138. Стр. 247—249. «Выпись съ отказныхъ книгъ на пустоши Владиміра Бастанова 1678 г.» (Мар. 6).— № 139. Стр. 249—252. «Челобитная шуянъ 1678 г. (послѣ 6 Января) царю Ѳедору Алексѣевичу на луховскаго воеводу, князя Михаила Щетинина, за притѣсненіе его, по оговору, въ церковной покражѣ въ селѣ Парскомъ». Ср. Акты Истор., V, № 55 (1680 Янв.).—№ 140. Стр. 253—258. «Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Шую воеводѣ Василью Шилову о возвращеніи семейства Лядининыхъ изъ помѣщичьяго имѣнія, въ Шую, на посадъ 1679 года». На стр. 258 сказано, что грамота писана въ 187 году Окт. 28, слѣдовательно издатель ошибся въ опредѣленіи времени. Въ этой грамотѣ находятся данныя касательно переписи дворовъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Такъ мы узнаемъ, что «въ 157, 158 и 159 годахъ, по указу... великаго государя... Алексѣя Михайловича... и по сыску боярина... князя Юрья Алексѣевича Долгорукаго взято, на Москвѣ, и въ городѣхъ, и патріаршихъ, и властелинскихъ, и монастырскихъ, и бояръ..., и окольничихъ, и думныхъ, и ближнихъ всякихъ чиновъ людей, и слободъ и врозь торговыхъ и промышленныхъ и ремесленныхъ людей въ посады, и въ сотни и въ слободы въ тягло, и въ тяглые службы, по посацкому житью, и по близости 10,095, а людей въ нихъ 21,036 человѣкъ». Въ 160 г. Мар. 12 велѣно отказывать въ челобитьѣ всѣмъ, которые до сего числа не подавали челобитья о своихъ крестьянахъ, бобыляхъ и людяхъ, взятыхъ въ посадъ.—№ 141. Стр. 258—260. «Купчая запись на вотчину, проданную стрѣлецкимъ головою Мельгуновымъ Семену Горянинову 1679 года» (Февр. 3).—

№ 142. Стр. 260 и 261. «Конская купчая память 1679 г.» (Апр. 8). Ср. ib. № 147.—№ 143. Стр. 261 и 262. «Заемная денежная кабала 1679 г. (Іюня 20) шуянина Ивана Котельникова». Ср. Акты юридич. (1838), №№ 232—256.—№ 144. Стр. 262 и 263. «Челобитная царю Оедору Алексѣевичу шуйскаго святительскаго двора старосты поповскаго попа Алексѣя 1679 г.» (Авг. 28). Напечатана въ Владимір. губ. вѣд., 1859, № 29. Далѣе акты, относящіеся къ царствованію Оедора Алексѣевича, см. подъ №№ 145—149, 151, 152.—№ 150. Стр. 274—276. «Старинный послужной списокъ маіора Ушакова 1681 г.» (Янв.). Документъ, напечатанный подъ этимъ заглавіемъ, было бы справедливѣе назвать сказкою. Такого рода сказки подавались служилыми людьми тѣмъ лицамъ, которые были посылаемы въ города для переписи служилыхъ людей или для «разбору», какъ писали въ оффиціальныхъ бумагахъ XVII ст. Сказки, отобранныя у служилыхъ людей, вписывались въ особыя книги, которыя назывались «разборъ»... или «разборный списокъ» такого-то города. Книги эти сохраняются въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, кн. Новг. ст. (см. напр. № 29). Разбираемый нами актъ подъ тѣмъ же заглавіемъ былъ напечатанъ В. Борисовымъ въ Влад. губ. вѣд., 1851, № 26. № 153. Стр. 278 и 279. «Память шуйскому земскому старостѣ Борису Ламанову отъ воеводы Митрофана Жихарева о продажѣ подъ дворовое мѣсто земли 1682 г.». Какъ оглавленіе, такъ и хронологическое опредѣленіе акта, невѣрно. Шуйскому земскому старостѣ велѣно учинить сходъ посадскихъ людей и кому изъ нихъ понадобится дворовое мѣсто, тому итти на торгъ, «и кто съ того мѣста дастъ больше, тому то мѣсто на оброкъ и велѣно отдать». Память писана въ 190 г. Окт. 27, слѣдовательно она относится къ 1681 году, а не къ 1682 г.—№ 154. Стр. 280 и 281. «Память шуйскому земскому старостѣ объ отпущенныхъ изъ Москвы шуйскихъ депутатовъ для уравненія денежныхъ раскладокъ въ податяхъ и выбора посадскихъ должностныхъ лицъ 1682 г.» (Апр. 29). Хотя этотъ актъ и не принадлежитъ ко времени цар-

ствованія Ѳеодора Алексѣевича, но тѣмъ не менѣе онъ имѣетъ значеніе именно по отношенію къ этому царствованію. Этимъ актомъ подтверждается то, что замѣчательный указъ 1681 года Дек. 11 «объ уравненіи службою и податьми разнаго чина людей» былъ приведенъ въ исполненіе (ср. Акты Истор., V, № 83, 1682 Мая 6).

Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній. Изданіе М. Де-Пуле. Кн. I, Воронежъ, 1861.

Г. Де-Пуле, желая въ наискорѣйшемъ времени ознакомить публику съ богатымъ собраніемъ документовъ, хранящихся въ воронежскомъ архивѣ, при изданіи своей книги принялъ за правило печатать вполнѣ только нѣкоторые, наиболѣе важные, по своему историческому значенію, акты, большая же часть ихъ напечатана имъ въ извлеченіи, «по возможности словами подлинника», при чемъ выпущены только тѣ мѣста документа, «которыя часто повторяются». Издатель желалъ бы, чтобы его изданіе представляло, какъ самъ онъ говоритъ въ предисловіи, «нѣчто среднее между описаніемъ и полнымъ содержаніемъ древняго воронежскаго архива» (стр. 8). По видимому опущеніе такихъ мѣстъ документа, въ которыхъ повторяется то, что уже было напечатано, можетъ показаться не только умѣстнымъ, но даже необходимымъ условіемъ для того, чтобы обнародовать богатый рукописный матеріалъ XVII в., до сихъ поръ еще не только весьма мало извѣстный, но даже недоступный большинству людей занимающихся.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ почтеннаго издателя печатать нѣкоторые акты въ извлеченіи, мы не можемъ не замѣтить, что при этомъ необходимо быть крайне осторожнымъ, такъ какъ извлеченіе должно исчерпывать содержаніе документа. То, что можетъ показаться издателю не заслуживающимъ вниманія, можетъ однако быть важно для

изслѣдователя. Такъ, напр. для него можетъ получить значеніе, если въ нѣсколькихъ документахъ, однородныхъ по своему содержанію, повторяется одно и тоже, а въ одномъ или нѣсколькихъ не упомянуто о томъ же самомъ. Извлеченія, сдѣланныя г. Де-Пуле, не всегда исчерпываютъ содержаніе документовъ. Но что еще важнѣе—издатель не обратилъ вниманіе ни на описаніе, ни на опредѣленіе времени документовъ.

Въ актахъ, изданныхъ г. Де-Пуле, находятся свѣдѣнія: 1) О пересмотрѣ ратныхъ всякихъ чиновъ людей, о приготовленіи ихъ къ службѣ и о высылкѣ ратныхъ людей бѣлогородскаго полка въ Курскъ, по случаю похода турскаго салтана и крымскаго хана къ Чигирину и Кіеву, стр. 55—63, 74—79, 81—85, 87—89, 92—102. 2) О мѣрахъ предосторожности противъ прихода воинскихъ людей, стр. 65 и 66, 89 и 90, 109—113, 117—124. 3) О посылкѣ припасовъ, мушкетовъ и оружейныхъ мастеровъ въ разные города, стр. 105, 72, 74. 4) О высылкѣ хлѣбныхъ запасовъ и работныхъ людей для донскаго отпуска. Донскимъ отпускомъ въ оффиціальныхъ бумагахъ XVII в. называлось отправленіе хлѣбныхъ запасовъ къ донскимъ казакамъ, къ которымъ посылались они изъ Воронежа, а къ послѣднему ежегодно были подвозимы хлѣбные запасы съ работными людьми, струговыми припасами, кормщиками, гребцами и провожатыми изъ Орлова. Къ донскому отпуску относятся въ изданіи Де-Пуле акты, напеч. на стр. 57 и 58, 80, 102 — 104, 107, 113 и 114. Выписки изъ грамотъ, относящихся къ донскому отпуску, сдѣланы болѣе или менѣе случайно. То, что казалось на первый разъ издателю болѣе замѣчательнымъ, онъ и заносилъ въ свои выписки изъ грамотъ. Такъ напр. сообщены извѣстія о распоряженіяхъ правительства относительно распредѣленія повинности для донскаго отпуска между жителями Орлова и Воронежа въ 1678, 1680 и 1681 г. (стр. 57 и 58, 103, 113 и 114) и не упомянуто: было ли сдѣлано о томъ же какое нибудь постановленіе въ 1679 г., хотя къ этому году относятся 2 царскія гра-

моты о посылкѣ запасовъ изъ Орлова въ Воронежъ. Изъ грамотъ 1680 и 1681 г. (стр. 102 и 107) выписано извѣстіе о количествѣ хлѣба, пересылаемаго изъ Орлова въ Воронежъ; въ грамотахъ о пересылкѣ запасовъ для донскаго отпуска, относящихся къ 1678 и 1679 годамъ, вѣроятно, есть извѣстія о количествѣ хлѣбныхъ запасовъ, которое должны были выслать жители Орлова въ Воронежъ, между тѣмъ издатель ихъ не приводитъ. 5) О сборѣ и высылкѣ денегъ оброчныхъ, таможеннаго и кружечнаго двора, о выборѣ таможеннаго и кабацкаго головы, цѣловальниковъ и дьячка стр. 71 –72, 63, 66—69, 125—131. 6) Грамоты о пропускѣ чрезъ орловскія укрѣпленія Калмыковъ, стр. 64 и 65, 85—87. 7) О сыскѣ и наказаніи бѣглыхъ служилыхъ людей, стр. 80 и 81, 90 и 91, 51—55, 131 и 132. Подъ слѣдующими нумерами напечатаны царскія грамоты: № LI о сборѣ хлѣбныхъ запасовъ, (здѣсь же о числѣ дворовъ въ Орловѣ: ср. Чтен. Москов. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1859 г., кн. 2, №149); № LXXXIV объ отдачѣ на откупъ охочимъ людямъ таможни и кабака; № LXVI о жалованьи пушкарямъ; № LXXXVI о подчиненіи Орлова городка всякихъ чиновъ людей полковой службы стольнику и воеводѣ Борису Петровичу Шереметеву; № XCV о прощеніи доимочныхъ денегъ прежнихъ лѣтъ по 166 г., по причинѣ мороваго повѣтрія; № XCVI о розыскѣ и поимкѣ раскольниковъ; № XCIX о поимкѣ разбойниковъ [1]).

---

[1]) Кромѣ указанныхъ намп, въ слѣдующихъ мѣстныхъ изданіяхъ напечатаны акты, относящіеся ко времени царствованія Ѳедора Алексѣевича:

а) «Исторія общественнаго образованія Тульской губ.» *И. Сахарова*, М. 1832. См. №№ 29—32; стр. 201—204 «Тульская разрядная книга» (1679—1680 г.). Это собственно списокъ съ разборныхъ книгъ.

б) «Описаніе г. Шуи», сост. *В. Борисовымъ*. М. 1851. Акты представляютъ любопытныя данныя для исторіи быта и нравовъ XVII ст. См. стр. 348—370, 399—404. Опредѣленія времени слѣдующихъ актовъ невѣрны: №№ 53 (слѣдуетъ 1677 г.), 55 (1676 г.), 59 (1681—

ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

1676 г.

Февр. 3. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Донъ, отправленная съ стольникомъ Семеномъ Колтовскимъ, съ извѣщеніемъ о смерти царя Алексѣя Михайловича и о приведеніи къ присягѣ войска донскаго. Донскія войск. вѣд., 1864, № 17.

Февр. 17. «Отпись изъ Вологды въ Москву вологодскаго архіепископа Симона къ стряпчему по дѣламъ вологодской епархіи Ивану Суровцеву, съ предписаніемъ оспаривать челобитную вятскаго епископа Іоны объ Устьвымской десятинѣ». Подлинникъ въ архивѣ вологодской консисторіи. Этотъ документъ замѣчателенъ какъ для исторіи церкви, такъ и для характеристики нашего приказнаго дѣлопроизводства. Вятскія губ. вѣд., 1864, № 18. Она же напечатана въ Вологодскихъ губ. вѣд., 1864, № 8.

1682 г.); стр. 367—368 (1681 г.); №№ 60 (1678 г.), 77 (1680 г.).

в) «Древнія грамоты и другіе письменные памятники, касающіеся Воронежской губ и частію Азова», изд. *П. Второва* и *К. Александрова-Дольника*, Воронежъ, 1851—1853. Въ 1 кн. см. стр. 89 и 90 (перечисленіе становъ Воронежскаго уѣзда), стр. 42.

г) «Древніе грамоты и акты Рязанскаго края», изд. *А. Н. Пискаревъ*, Спб., 1854. См. №№ 42—48.

д) «Владимірскій Сборникъ», изд. *К. Тихонравовъ*, М. 1857. См. стр. 168—174, 174—175 (1678 Авг. 28. Письмо царя Ѳедора къ Иларіону, строителю Флорищевой пустыни. Оно же напеч. въ Влад. губ. вѣд., 1856; № 22, и въ Москвитян., 1855 г., №№ 23 и 24); стр. 192.

е) «Бѣлевская Виблioѳика», изд. *Н. Елагинымъ*, 2 т., М. 1858. См. въ прил. ко 2 т., стр. 7 и 8 (1681 г.), 11 и 12 (1681 Авг. 31).

ж) «Акты историч. и юридич. Казанской и другихъ сосѣдственныхъ губ.», собр. *С. Мельниковымъ*, т. I, Казань, 1859 г. См. стр. 66—69 (1680 послѣ 26 Апр.).

з) «Новгор. Сборникъ», прил., вып. 1—3. Бѣлозерскія писцовыя книги 1677 г.

1676 г. Іюня 30. Память старостамъ Рыбной слободы (Ярославскаго уѣзда) объ отказѣ боярину и дворецкому и оружейничему Богдану Матвѣевичу Хитрово дворцовыхъ слободъ Норской, Рыбной и Борисоглѣбской и о вѣденіи судомъ и расправою крестьянъ этихъ слободъ людямъ его. Ярославскія губ. вѣд., 1850, № 31.

Іюля 5. Сказка Шуйскаго посаду земскаго старосты Ивашки Васильева по дѣлу о Шуйскомъ высокомъ островѣ. Владимірскія губ. вѣд., 1844, № 43.

Іюля 16. Рядная запись. Казанскія губ. вѣд., 1855, № 38. Она же напечатана въ Московскихъ губ. вѣд., 1855 г., № 48.

Сент. 7. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Симбирскъ воеводѣ князю Ѳедору Богдановичу Долгоруково, да дьяку Маркеллу Ваталину объ учиненіи денежнаго оклада (23 руб.) подьячему съѣзжей избы Алексѣю Сухареву. Симбирскія губ. вѣд., 1863, № 39.

Окт. 21. Списокъ съ подорожной, данной дворцоваго приказу подьячему Григорью Трофимову, отправленному изъ Новгорода на Олонецъ. Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 36.

Послѣ 5 Декабря. «Челобитная царю Ѳедору Алексѣевичу выборныхъ цѣловальниковъ новаго гостинаго двора въ Вологдѣ, о скудости постойныхъ сборовъ на этомъ дворѣ». Вологодскія губ. вѣд., 1862, № 33. Такъ какъ издатель не сообщилъ, на какомъ основаніи относитъ онъ приведенную «челобитную» къ 1677 г., то мы и не рѣшились отнести ее къ этому году.

1676—1677 г.

1676—1677 г.

«Грамота о ругѣ Рязанскому дѣвичьему Казанскому монастырю». Рязанскія губ. вѣд., 1853, № 30.

«Межевая выпись съ писцовыхъ книгъ Рязанскаго уѣзда». Рязанскія губ. вѣд., 1853, № 27.

1677 г. 1677 г.

Янв. 25. Выпись изъ Чебоксарскихъ переписныхъ книгъ Аѳанасья Ладыженскаго, да подьячаго Андрея Булыгина 154 г., о домовой вотчинѣ Чебоксарской соборной церкви. Казанскія губ. вѣд., 1854, № 3.

Февр. 3. Явочная челобитная смольнянина Ивашки Иванова Скорятина. Ярославскія губ. вѣд., 1852, № 11.

До 5 Марта. Челобитная царю Ѳедору Алексѣевичу Александро-Свирскаго монастыря игумена Гермогена о томъ, чтобы послать память въ Олонецкій уѣздъ о доставленіи къ нему для духовнаго суда крестьянина, по оговору вдовы Натальи, съ которою онъ прижилъ младенца. Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 33.

Мар. 20. Мировая запись Вогульскихъ ясашныхъ Верхотурской волости съ ясашными людьми Чусовской волости о томъ, чтобы имъ для ловли бобровъ не переходить назначенную межу и не водить съ собою сторонихъ русскихъ людей. Пермскія губ. вѣд., 1863, № 21.

Іюня 6. Явочная челобитная г. Углича посадскаго человѣка Сережки Иванова Жулина. Ярославскія губ. вѣд., 1852, № 10.

Іюня 13. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Угличь воеводѣ Василью Васильевичу Квашнину о дачѣ денежнаго жалованья изъ таможенныхъ доходовъ соборныя церкви благовѣрнаго царевича Димитрія попу Стефану съ причетниками. Ярославскія губ. вѣд., 1852, № 22.

Іюня 20. Грамота патріарха Іоакима Костромскаго уѣзда Колесниковой пустыни строителю старцу Матвѣю съ братіею о томъ, что велѣно освятить ново-построенныя въ пустынѣ церкви Спасскаго (въ Ярославлѣ) монастыря архимандриту Иларіону. Ярославскія губ. вѣд., 1852, № 45.

Іюля 31. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Переяславль Залѣсскій воеводѣ Петру Ѳедоровичу Полтеву объ оставленіи сокольихъ помытчиковъ Стенку Антропова съ товарищами въ Переяславлѣ. Владимірскія губ. вѣд., 1864 № 21.

1677 г. Послѣ 13 Августа. Отписка изъ Новгорода Никиты Урусова и Игнатія Лукина на Олонецъ Якову Максимовичу и Андрею Леонтьевичу о томъ, чтобы олонецкимъ рыболовамъ платить оброкъ подьячему Бестужеву. Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 36.

Авг. 27. Списокъ съ переводнаго письма турецкаго султана къ чигиринскимъ казакамъ съ повелѣніемъ принять подданство. Отвѣтъ на это письмо козаковъ. Полтавскія губ. вѣд., 1846, № 25.

29, 31 Авг. и 10 Сент. 1678 г. Отписки жившаго въ Москвѣ архіерейскаго стряпчаго Ѳильки Караулова къ преосвященному Симону, архіепископу вологодскому. Вологодскія губ. вѣд., 1854, № 46.

Окт. 18. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Шую воеводѣ Василью Михайловичу Козлову о владѣніи Шуйскимъ посадскимъ людямъ двумя мельницами и перевозомъ, по жалованной грамотѣ, данной имъ въ 1667 г. Октября 30. Владимірскія губ. вѣд., 1843, № 31.

Ноября 8. Отпускная дворовой дѣвкѣ. Владимірскія губ. вѣд., 1859, № 38.

Дек. 26. «Состояніе монастырей Воронежскаго уѣзда въ 1676 г., по окладнымъ книгамъ рязанской митрополіи». Воронежскія губ. вѣд., 1862, № 3. Подъ этимъ заглавіемъ напечатана выписка объ окладѣ всѣхъ монастырей Рязанской епархіи.

1677—1678 г.

Отписка Корнилія, митрополита новгородскаго, стольнику и воеводѣ Якову Максимовичу да дьяку Льву Ѳедоровичу о высылкѣ дьячка въ Новгородъ для духовнаго суда. Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 34. Издатель относитъ эту отписку къ 186 г. не потому ли, что 185 г. названъ прошлымъ.

1678 г.

Февр. 8. Царская грамота бѣлгородскаго копейнаго полка ротмистру Ѳедору Иванову Сербину о бытіи ему

у казаковъ острогожскаго полку полковникомъ. Воронежскія губ. вѣд., 1862, № 29. 1678 г.

Февр. 14. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Переяславль Рязанской стольнику и воеводѣ Григорью Васильевичу Ляпунову объ утвержденіи помѣстья въ Рязанскомъ уѣздѣ, въ Неревицкомъ стану, за стольникомъ княземъ Никитою Урусовымъ. Казанскія губ. вѣд., 1856, № 15.

Мар. 6. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Каргополь стольнику и воеводѣ Михайлу Григорьевичу Хитрово о дачѣ изъ каргопольскихъ таможенныхъ доходовъ милостинныхъ денегъ Паглимозерской пустыни строителю старцу Тимофею съ братіею. Подтвержденіе жалованной грамоты царя Алексѣя Михайловича (162 г. Окт. 11). Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 38.

Апр. 12. Жалованная грамота царя Ѳедора Алексѣевича митрополиту казанскому и свіяжскому Іоасафу на новоприписной Николаевской монастырь, находящійся въ Дмитровскомъ уѣздѣ. Казанскія губ. вѣд., 1844, № 50.

Авг. 25. Благословенная грамота патріарха Іоакима въ Шартомскій монастырь на освященіе вновь устроенной церкви. Владимірскія губ. вѣд., 1844, № 52.

Дек. 20. «Грамота святѣйшаго патріарха Іоакима Костромскаго Богоявленскаго монастыря игумену Павлу, коею повелѣвается оброкъ за церковную Николаевскую пустошь, Коромыслово, отданную въ Игрицкій монастырь на оброкъ безъ перекупки, платить въ Костромѣ надесятильничьемъ дворѣ старостамъ поповскимъ». Костромскія губ. вѣд., 1851, № 23.

Извлеченіе изъ переписной книги о количествѣ и составѣ народонаселенія Сольвычегодскаго уѣзда. Вологодскія губ. вѣд., 1854, № 22.

Въ рук. кн. хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи к. 15053 (по «Описи докум. и бумагъ, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи», кн. 1. (Спб. 1869), № 2527) л. 331—333, слѣдующія различія: 3 пустыни (въ губ. вѣд., стр. 343, столб. 1, строч. 2 св., 2 пустыни) 106 церквей (въ губ. вѣд., стр. 243, столб. 1, строч. 2 сн., 109 церквей) 186 дворовъ бобыльскихъ (въ

1678 г. губ. вѣд. стр. 243, столб. 2, строч. 12 св., 180 дв. боб.), 58 дворовъ вдовыхъ (въ губ. вѣд., ib., пропущено), площадныхъ подьячихъ (въ губ. вѣд., стр. 244, столб. 1, строч. 4—пропущено «площадныхъ»), въ Усольскомъ (въ губ. вѣд. стр. 244, столб. 1, строч. 13—пропущено), пустыхъ и дворовыхъ (въ губ. вѣд., стр. 241, столб. 1, строч. 6—пропущено).

Извѣтная челобитная Ивана Свѣчина. Олонецкія губ. вѣд., 1856, № 6—7. Перепечатано изъ Отеч. Зап., 1855 г. Авг.

1679 г.

1679 г. Генв. 22. Грамота царя Оедора Алексѣевича на Крапивну Оедору Карповичу Борноволокову о томъ, чтобы воевода не правилъ оброчныхъ денегъ съ 48 домиъ на соловскихъ и на пловскихъ помѣщикахъ и на вотчинникахъ, на Аѳонасьѣ Чебышевѣ съ товарищами. Тульскія губ. вѣд., 1855, № 25. Этотъ документъ, представляющій нѣкоторыя интересныя данныя для исторіи управленія центральнаго и областнаго, напечатанъ съ большими погрѣшностями.

Генв. 31. Выборъ въ окладчики къ денежному сбору десятой деньги (въ Томскѣ). Томскія губ. вѣд., 1858, № 9. Этотъ актъ замѣчателенъ по указаніямъ на составъ населенія г. Томска.

Послѣ 24 Февр. Отписка вологодскаго архіепископа Симона патріарху Іоакиму о томъ, что онъ послалъ роспись оружія, находящагося въ Софійской домовой оружейной казнѣ и въ монастыряхъ Вологодской епархіи (перепечатана изъ Вологод. губ. вѣд.). Московскія губ. вѣд., 1855, № 47.

Апр. 16. «Дѣло о возвращеніи лишнихъ примѣрныхъ четвертей земли Васильевскому дѣвичьему монастырю отъ монастырей: Введенскаго и Димитріевскаго». Псковскія губ. вѣд., 1849, № 5.

Апр. 16. Память, данная писцомъ Львомъ Мироновичемъ Вельяминовымъ Васильевскаго дѣвичьяго монастыря старицѣ Полинаріи, о томъ, чтобы Васильевскому монастырю

владѣть примѣрными лишними четвертями Введенскаго и Дмитріевскаго монастырей, противъ приправочной книги 135 году. Псковскія губ. вѣд., 1849, № 5. 1679 г.

Мая 30. Проѣзжая изъ Тобольска въ Томскъ. Томскія губ. вѣд., 1858, № 9.

Послѣ 8 Іюня. Явочная челобитная романовца Ивашки Тимофеева Ушакова о томъ, что Иванъ Ѳедоровъ Теляковскій несправедливо обвинилъ его въ смертномъ убійствѣ. Ярославскія губ. вѣд., 1854, № 49.

Іюля 23. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Волокъ Ламскій воеводѣ Ивану Дмитріевичу Безобразову о томъ, чтобы Николаевской пустыни строителю Демьяну съ братьею владѣть пустошьми Кузовково, Притыкино, Кременево, Кучино и Крупино до валовыхъ писцовъ, а Кузмѣ Сысоеву тѣми пустошьми не владѣть. Тверскія губ. вѣд., 1851, № 29.

Окт. 4. Письмо полковника стародубскаго Григорія Карповича къ сотнику Мглинскому. Черниговскія губ. вѣд., 1858, № 11.

Послѣ 29 Дек. Отписка Юрія Одоевскаго и Петра Кудрявцева на Олонецъ къ Якову Максимовичу и Льву Ѳедоровичу о посылкѣ съ подьячимъ хлѣбныхъ мѣдныхъ орленыхъ мѣръ и гребля. Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 21.

1679—1680 г.

Вводная грамота въ Кокшайскій уѣздъ на владѣніе помѣстьемъ Михайлу Григорьеву Кашпиреву. Казанскія губ. вѣд., 1854, № 23. 1679 — 1680 г.

1680 г.

Февр. 6. Память объ учиненіи въ приказѣ Устюжской четверти выписки изъ переписныхъ и приходныхъ книгъ, написаны ли Устюга Великаго соборной церкви крестьяне и Бобровскаго яму ямщики съ тяглыми крестьянами вмѣстѣ. Вологодскія губ. вѣд., 1854, № 42. 1680 г.

1680 г. Послѣ 22 Марта. Явочная челобитная Романовскаго уѣзду Богоявленскаго Островскаго монастыря игумена Авраамія съ братіею на крестьянъ деревни Оносова, которые завладѣли лѣсомъ и ограбили крестьянъ монастырскихъ. Ярославскія губ. вѣд., 1854, № 47.

Апр. 28. Грамота царя Оедора Алексѣевича въ Тобольскъ воеводамъ и стольникамъ Алексѣю Семеновичу Шепину и Михайлѣ Васильевичу Приклонскому о строеніи Тобольскаго Софійскаго собора. Тобольскія губ. вѣд., 1859, №№ 23 и 24. Прил. къ ст. «Павелъ I, второй митр. сибир. и тоб.».

Мая 20. «Списокъ прикладной памяти». Вологодскія губ. вѣд., 1859, № 23.

Мая 25. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Тобольскъ стольникамъ и воеводамъ Алексѣю Семеновичу Шепину и Михаилу Васильевичу Приклонскому о строеніи Тобольскаго Софійскаго собора. Тобольскія губ. вѣд., 1859, №№ 23 и 24. Приложеніе къ ст. «Павелъ I, митр. сибир. и тоб.».

Іюля 23. Выписка изъ приходо-расходныхъ книгъ Павло-Обнорскаго монастыря о томъ, сколько денегъ взято съ крестьянъ села Покровскаго, которые метали желѣзную руду. Ярославскія губ. вѣд., 1857, № 5.

Сент. 13. Грамота святѣйшаго патріарха Іоакима въ Переславль-Залѣсской Данилова монастыря архимандриту Варѳоломею о дозволеніи встрѣтить царя Оедора Алексѣевича и служить литургію въ архимандричьей шапкѣ. Владимірскія губ. вѣд., 1844, № 43.

Дек. 28. Грамота вологодскаго архіепископа Гавріила къ игуменьѣ Екатеринѣ и сестрамъ Успенскаго дѣвичьяго монастыря съ дозволеніемъ построить каменные храмы. Вологодскія губ. вѣд., 1838, № 6.

1680—1681 г.

1680 — 1681 г. Челобитная Артюшки Давыдова Очкасова о справѣ помѣстья, которымъ поступился онъ за сестрою своею, сго-

воренною за мужъ. Изъ старинныхъ документовъ любим- 1680 —
скихъ дворянъ Заворотковыхъ. Ярославскія губ. вѣд., 1857, 1681 г.
№ 34.

1681 г.

Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Шую Митро- 1681 г.
фану Семеновичу Жихареву о сборѣ стрѣлецкихъ денегъ. Владимірскія губ. вѣд., 1859, № 13.

Генв. 31. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича стольнику и воеводѣ Прохору Аввакумовичу Іевлеву о высылкѣ ратныхъ людей на службу. Казанскія губ. вѣд., 1852 (отд. оттискъ).

Февр. 13. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича стольнику и воеводѣ Прохору Аввакумовичу Іевлеву о введеніи таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ въ приказѣ большой казны. Казанскія губ. вѣд., 1852, (отд. оттискъ).

Февр. 22. Отказная память на помѣстье въ Костромскомъ уѣздѣ. Ярославскія губ. вѣд., 1853, № 29.

Мар. 22, Мая 22 и 25. «Памяти таможеннымъ, кружечнымъ и кабацкимъ головамъ и цѣловальникамъ о невзиманіи, сверхъ взятыхъ въ пользу Макарьевскаго монастыря, пошлинъ съ торговыхъ людей, слѣдующихъ съ Макарьевской ярмарки и о пропускѣ ихъ». Нижегородскія губ. вѣд., 1847, №№ 49 и 53.

Апр. 23. Благословенная грамота патріарха на постройку новыхъ церквей въ Колесниковой пустыни, Костромскаго уѣзда. Ярославскія губ. вѣд., 1852, № 47.

Мая 6. «Грамота московскаго патріарха Іоакима о сборѣ таможенной пошлины, посланная въ Варзужскую волость. Архангельскія губ. вѣд., 1865, № 7. Любопытно свѣдѣніе о томъ, что въ Варзужской волости по морскому берегу поселилось много бѣглыхъ людей, Корелянъ и солдатъ.

Мая 8. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Угличь Ивану Кузмичу Яворову съ извѣщеніемъ объ окончаніи Чигиринскаго похода, о дачѣ служилымъ людямъ изъ помѣстій въ вотчину, съ 100 четей по 20, и о прощеніи

1681 г. поимки посадскимъ и купецкимъ людямъ. Ярославскія губ. вѣд., 1851, № 20.

Мая 14. Память новгородской приказной палаты подьячему Ивану Иванову о поимкѣ иноковъ и двухъ бѣльцовъ. Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 31.

Іюня 8. «Копія съ универсала гетмана Самойловича на село Подоловъ». Черниговскія губ. вѣд., 1858, № 12.

Іюня 10. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Симбирскъ, на Алатырь и на Пензу стольникамъ и воеводамъ о сыскѣ бѣглыхъ крестьянъ Александра Архипова. Владимірскія губ. вѣд., 1863, № 46.

Іюня 19. Царская грамота нижегородскому воеводѣ князю Ѳедору Михайловичу Коркодинову о недозволеніи торговать Лысковцамъ и иныхъ городовъ торговымъ людямъ на монастырскомъ заволжскомъ берегу, во время Макарьевской ярмарки. Нижегородскія губ. вѣд., 1847, № 42.

Іюля 9. Благословенная грамота патріарха на освященіе церкви въ Костромскомъ уѣздѣ, въ селѣ Даниловскомъ. Ярославскія губ. вѣд., 1853, № 40.

Іюля 27. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Симбирскъ стольнику и воеводѣ князю Якову Ѳедоровичу Долгоруково, да дьяку Филиппу Климентову объ учиненіи помѣстнаго и денежнаго оклада Матвѣю Семенову Аристову. Симбирскія губ. вѣд., 1863, № 42.

Авг. Разрубной списокъ. Архангельскія губ. вѣд., 1869, № 23. «Сборникъ актовъ Холмогорскаго Спасопреображенскаго собора». Разрубные списки заключаютъ въ себѣ весьма любопытныя данныя для знакомства съ бытомъ крестьянъ въ XVII в. Необходимо было бы издать ихъ отдѣльно.

Послѣ 10 Августа. Отписка съ Олонца въ Новгородъ Василью Семеновичу съ товарищами о томъ, чтобы прислать на Олонецъ колеса и оси, необходимыя для пищалей. Къ отпискѣ приложена «роспись пищалемъ, сколько на Олонцѣ надобно колесъ, и подъ какіе пищали, и что въ которой пищали вѣсу и длины, и то писано въ сей росписи

порознь». Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 15. Напеч. такъ же въ Памяти. кн. Олонец. губ. на 1864 г. Упомянутый въ отпискѣ Василій Семеновичъ вѣроятно одно лицо съ Василіемъ Семеновичемъ Волынскимъ, бывшимъ воеводою въ Новгородѣ въ 1681 г. и 1682 г. (см. Акты Арх. Эксп., IV, № 248 Времен., кн., 25 грамоты Иверс. мон.); Лукинъ Иванъ Денисовичъ былъ воеводою на Олонцѣ въ 1680 г. (Акты Арх. Эксп., IV, № 241). 1681 г

Памятн. кн. Олонецкой губ., 1864 г.	Олонецкія губ. вѣд., 1849, № 15, ч. неоффиц.
Стр. 169, строч. 2 сн.	Стр. 1, строч. 17 и 18 сн.
«Иванъ Лукинъ, Сидоръ Скворцовъ челомъ бьютъ»	«Ивану Лукину, Сидору Скворцову, челомъ бьютъ»
Стр. 169, строч. 5 и 6 св.	Стр. 1, строч. 8 сн.
«Андрею *Черково*»	«Андрею *Черково*»
Стр. 169, строч. 10 сн.	Стр. 1, строч. 17 сн.
«и къ воеводѣ Никитѣ Семеновичу Урусову»	«и къ воеводѣ *ко князю* Никитѣ Семеновичу Урусову»
Стр. 171, строч. 3 и 4 св.	Стр. 1, столб. 2, строч. 1 и 2 сн.
«А надобно *для пищалей* на Олонцѣ»	«А надобно *господине* на Оловцѣ»
Стр. 171, строч. 4 сн.	Стр. 2, столб. 1, строч. 16 сн.
«полуторная длиною полчетверта аршина съ двумя вершками»	«полуторная, *вѣсомъ 52 пуда*, длиною полчетверта аршина съ двумя вершками»

Окт. 4. Росписка шуянки Гусевой въ полученіи сохранныхъ денегъ въ земской мірской коробьѣ. Владимірскія губ. вѣд., 1859, № 8.

Окт. 8. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Ярополчь, стольнику и воеводѣ Михаилу Аѳиногеновичу Аксенову о дачѣ денежной руги соборной церкви пресв. Богородицы Казанской протопопу Льву съ братіею. Владимірскія губ. вѣд., 1857, № 50.

Окт. 28. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Кузмодемьянскъ воеводѣ Дмитрію Тихоновичу Зыкову о дачѣ

1681 г. кузмодемьянскимъ ямщикамъ денежнаго жалованья и объ отводѣ имъ земли вмѣсто хлѣбнаго жалованья. Казанскія губ. вѣд., 1856, № 12. Въ этой грамотѣ упоминается объ указѣ великаго государя въ 188 г., по которому велѣно было на жалованье ямщикамъ ямскіе и полоняничные деньги сбирать съ уѣздовъ въ ямской приказъ по переписнымъ книгамъ 187 г., при чемъ имать съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ по гривнѣ съ двора, а съ дворцовыхъ селъ и волостей, съ помѣстныхъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей и задворныхъ людей по 10 денегъ съ двора.

Декабрь. Сказка шуйскаго земскаго старосты съ товарищами о томъ, что они свидѣтельствовали, по какой цѣнѣ ставится вино на шуйскомъ кружечномъ дворѣ. Владимірскія губ. вѣд., 1859, № 47.

1682 г.

1682 г.

Генв. 31. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Олонецъ воеводамъ Василью Матвѣевичу Заборовскому съ товарищами о томъ, чтобы Обонежской пятины, Шуйскаго погосту пустыни св. апостолъ Петра и Павла строителю старцу Симеону съ братьею владѣть по прежнему землею, данною имъ по жалованной грамотѣ 159 года. Олонецкія губ. вѣд., 1863, № 39.

Послѣ 7 Февр. Явочная челобитная о подметномъ угрозномъ письмѣ. Владимірскія губ. вѣд., 1855, № 51.

Февр. 11. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Симбирскъ стольнику и воеводѣ Якову Ѳедоровичу Долгорукову да дьяку Филиппу Клементову объ учиненіи помѣстнаго и денежнаго оклада кузмодемьянцу Ивану Рысеву. Симбирскія губ. вѣд., 1863, № 39.

Мар. 5. Запись о раздѣлѣ помѣстья между родственниками. Изъ собранія документовъ Любимскихъ дворянъ Заворотковыхъ. Ярославскія губ. вѣд., 1857, № 34.

Мар. 22. Грамота Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго и новгородскаго, на поставленіе священника. Черниговскія губ. вѣд., 1854, № 45. 1682 г.

Акты, время написанія которыхъ нельзя опредѣлить.

Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Симбирскъ стольнику и воеводѣ князю Якову Ѳедоровичу Долгорукову, да дьяку Филиппу Климентову о пожалованіи помѣстнаго и денежнаго окладовъ мурзамъ. Симбирскія губ. вѣд., 1863, № 39. Опредѣлить время, къ которому относится актъ, невозможно, такъ какъ въ немъ не помпнается годъ, а издатель относитъ его къ 1697 г. Февр. 8, такъ какъ въ концѣ акта сказано, что онъ писанъ въ 7205 г. Издатель вѣроятно не вѣрно прочелъ годъ, такъ какъ грамота писана отъ имени царя Ѳедора Алексѣевича.

Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Кашпру воеводѣ Микитѣ Васильевичу Вяземскому объ отказѣ вотчины въ Каширскомъ уѣздѣ въ Ростовскомъ стану, деревенки Черниковой, за стряпчимъ Иваномъ Яковлевичемъ Солнцевымъ. Тульскія губ. вѣд., 1855, № 12. Грамота ошибочно отнесена къ 179 году [1]).

---

[1]) Въ слѣдующихъ Памятныхъ книжкахъ и изданіяхъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ напечатаны акты за время царствованія Ѳедора Алексѣевича:

1) Памятныя книжки: а) Черниг. губ., 1862 г., отд. III, въ прилож. къ ст. А. Лазаревскаго, «Конотопская старина», стр. 334, 1681 Іюля 29. Гетманская грамота, утверждающая избраніе новаго начальника конотопской сотни. б) Тамбов. губ. на 1866 г., въ ст. Ал. Кирѣева: «Историческія свѣдѣнія о Лебедяни до конца XVIII в.» упоминается (стр. 7) объ указѣ 1682 г. по которому велѣно было допросить: «нѣтъ-ли въ городѣ и селахъ татей и разбойниковъ, и смертныхъ убойцевъ, и вѣдуновъ и колдуновъ, и травниковъ, и коренщиковъ»...; затѣмъ извлечены свѣдѣнія (на стр. 11) изъ вѣдомости 1677 г. Февр. 14 объ артилерныхъ старыхъ припасахъ и (на стр. 17—99) изъ разборныхъ книгъ Лебедянскихъ 1680 г.

2) Изданія губ. стат. комитетовъ: а) «Труды Курскаго губ. стат. комит.», вып. 1, 1863 г., «Акты Оскольскаго края», см. №№ 22, 23; стр. 570. б) «Матеріалы для исторіи и

Описаніе Кіево-печерской лавры. Кіевъ. 1826 г.

№ 9. Стр. 44—47. «Списокъ съ просьбы, какову подали въ приказѣ малыя россіи Кіевопечерскаго монастыря старцы Варлаамъ Яснинскій, да Паисій печерникъ, да писарь Иванъ Армашенко во 188 г. Марта въ 8 день».

Подъ этимъ заглавіемъ помѣщена челобитная архимандрита Кіево-печерской лавры Иннокентія Гизеля, поданная царю Ѳедору Алексѣевичу. Въ этой челобитной Иннокентій Гизель проситъ «для наступающихъ безвремяній военныхъ» о пристанищѣ какъ для него самого съ братіею, такъ и для «сохраненія монастырскаго», жалуется на то, что маетности печерскія въ державѣ польской и что обитель совершенно раззорилась («всѣмъ бо есть то извѣстно, что нынѣ учинилося обители святыя печерскія угодьямъ отъ приходу такъ многихъ войскъ его... царскаго величества подъ Кіевъ великая обида и разореніе, опричь тѣхъ же отъ Татаровъ»...), проситъ о подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ грамотъ.

№ 10—№ 14. Стр. 47—56. Жалованныя грамоты Кіево-печерской лаврѣ (1680 г. Мая 3 и 9).

Историческое описаніе Козельской Введенской Оптиной пустыни сост. Левъ Кавелинъ. Спб. 1847 г. ч. 1.

Стр. 187 и 188. 1630 Іюля 15. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Козельскъ Василью Митрофановичу Полотскому объ отдачѣ пустыхъ дворовыхъ семи мѣстъ на посадѣ Макарьевой пустыни Оптина монастыря строителю старцу Исидору съ братіею.

статистики Симбир. губ.», вып. 2, 1866 г., см. стр. 24—28 (1679 Авг 12. Выпись изъ отказныхъ книгъ. Замѣчательна для исторіи колонизаціи Симбирскаго края), стр. 47—49. в) «Труды Донскаго войск. стат. комит.», Отд. II, стр. 57 (грамота на устройство станицы).

Географическое, историческое и статистическое описаніе Соловецкаго монастыря, сост. архимандритомъ Досиѳеемъ. Изд. 2, ч. 3. М. 1853 г.

Акты напечатаны въ этомъ изданіи обстоятельно. Указано, напечатанъ ли актъ съ подлинника или со списка, сохранены наиболѣе важныя особенности древняго правописанія.

Ч. 3. Стр. 225 и 226. № XXII. 1679 Февр. 16. Грамота Корнилія, митрополита новгородскаго, Соловецкаго монастыря архимандриту Макарію о сборѣ пошлинъ съ духовнаго чина въ Софійскую казну.

Опредѣлено сколько именно пошлинъ «имать съ церковныхъ причетниковъ, дьячковъ, пономарей, просвирницъ, повичныхъ памятей и челобитья».

Ч. 3. Стр. 160—171. № LV. 1679 Дек. 19. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Устюгъ Великій, воеводѣ Степану Ивановичу Салтыкову о предоставленіи во владѣніе Соловецкаго монастыря, въ Устюжскомъ уѣздѣ на Красномъ бору, церкви всемилостиваго Спаса со всею утварью и прикупныхъ земель, Драчевской со всѣми угодьями и крестьянами. Въ этой грамотѣ изложено спорное дѣло о красноборской землѣ.

Ч. 3. Стр. 171 и 172. № LVI. 1680 Генв. 19. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Соловецкій монастырь архимандриту Макарію о возобновленіи Сумскаго острога. Она же напечатана въ Актахъ Арх. Эксп., IV, № 238, съ незначительными различіями:

Геогр. ист. и стат. оп. Солов. мон., ч. 3.	Акты Арх. Эксп., IV, № 238.
Стр. 171, строч. 8 сн.	Стр. 331, строч. 1 св.
«пожгли и выплѣнили»	«пожгли»

Стр. 171, строч. 2 сн.	Стр. 331, строч. 7 св.
«острогъ *отнилъ*»	«острогъ *отнилъ*»
Стр. 172, строч. 3 св.	Стр. 331, строч. 12 св.
«пожаловати»	«пожаловати *бъ*»
Стр. 172, строч. 9 св.	Стр. 331, строч. 14 св.
«*городъ*»	«*городокъ*»

Ч. 3. Стр. 226 и 227. № XXIII. 1680 Нояб. 30. Грамота Корнилія, митрополита новгородскаго, Соловецкаго монастыря архимандриту Иларіону объ отобраніи служебника старой печати у попа Степана (въ церкви Іоанна предтечи, въ Кандалажскомъ уѣздѣ) и о взысканіи съ него пенныхъ денегъ. Въ грамотѣ упоминается объ указѣ (185 г.) патріарха Іоакима, по которому велѣно было въ новгородской епархіи, въ монастыряхъ и во всѣхъ церквахъ, выбрать служебники старой печати, раздать — новоисправной печати, а за утайку старыхъ служебниковъ взыскивать пени по 10 руб.

Ч. 2. Стр. 79—81. 1681 Іюля 8. Грамота Корнилія, митрополита новгородскаго, Соловецкаго монастыря архимандриту Иларіону «о приписаніи» къ Соловецкому монастырю пустыни Зосимы и Савватія, выстроенной въ Важскомъ уѣздѣ, въ подвинской четверти, въ Конецгорской волости.

Святогорская общежительная Успенская пустынь. Изд. 3. М. 1853 г.

Стр. 58 — 62. 1679 Мар. 19. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича бѣлогородскому воеводѣ стольнику Еремѣю Аѳанасіевичу Пашкову о досмотрѣ земель и угодій Святогорскаго монастыря и о составленіи дозорныхъ книгъ и чертежа.

Въ этой же книгѣ извѣстія о нападеніи Татаръ въ 1679 г. на Святогорскій монастырь (стр. 27).

Описаніе Великоустюжскаго Успенскаго собора. Сост. протоіер. И. Румовскимъ. Вологда. 1862 г.

Стр. 94 — 98. 1681 Марта 6. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Устюгъ стольнику и воеводѣ Іеву Ивано-

вичу Пояркову о томъ, чтобы половниковъ, живущихъ въ Богородицкихъ деревняхъ и приписанныхъ къ соборной Устюжской церкви, не записывать въ пѣхотный строй. Въ грамотѣ помянуто объ указѣ 189 г., по которому велѣно было переписать жителей Устюга Великаго. Она же напечатана въ Вологод. губ. вѣд., 1851, № 41. Въ «Описаніи» напеч. неисправно: на стр. 94, строч. 12 св. во 159 г.— слѣдуетъ: 189 г.; на стр. 95, строч. 12 сн. по поламъ— слѣдуетъ: по полкамъ; на стр. 95, строч. 8 сн. дать — слѣдуетъ: да тѣ.

Топографическое описаніе харьковскаго намѣстничества. М. 1788.

Стр. 35 и 36. 1682 Февр. 17. Память харьковскому полковнику Григорью Донцу о томъ, чтобы ему жить въ новопостроенномъ городѣ Изюмѣ, призывать Черкасъ на поселеніе и давать послѣднимъ извѣстныя льготы.

Исторія княжества Псковскаго, ч. I—IV. Кіевъ. 1831.

Ч. II. Стр. 117—120. 1677 Мая 11. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича во Псковъ стольнику и воеводѣ Петру Васильевичу Шереметеву «объ освобожденіи псковскаго духовенства отъ притязаній питейныхъ откупщиковъ въ обыскахъ питей, содержимыхъ ими для себя, а не на продажу». Подтвержденіе грамоты 1647 г. Февр. 3. Стр. 124—126. 1677 Мая 11. «Память кружечному головѣ о необыскиваніи питей у духовенства» [1]).

---

[1]) Въ ч. IV, стр. 1—184. «Сокращенная псковская лѣтопись, собранная изъ отечественныхъ и иностранныхъ лѣтописей». Въ этой лѣтописи, составленной авторомъ «Исторіи княж. Псковскаго», есть нѣсколько важныхъ извѣстій, относящихся къ періоду времени отъ 1676 — 1682 г., но, къ сожалѣнію, источники, изъ которыхъ извлечены извѣстія, вошедшія въ лѣтопись, не указаны. Остановимся на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя не отысканы нами въ напечатанныхъ доселѣ памятникахъ. Стр. 159. 1676. «Россія готовилась къ разрыву съ

Царствованіе царя Ѳеодора Алексѣевича. В. Берхъ. Спб. 1834.

Акты напечатаны въ соч. Берха весьма неисправно. Подлинники не описаны, на опредѣленія времени памятниковъ, сдѣланныя авторомъ, нельзя положиться, наконецъ въ текстѣ встрѣчаются пропуски и ошибки. Во 2 ч. напечатаны акты 1676—1682 г., на стр. 76—85. На стр. 101—104. 1678 Сентяб. 12. «Грамота царя Ѳедора Алексѣевича на Тулу воеводѣ Засѣцкому». Грамота эта вѣроятно относится къ 1677 г. Сент. 12. Она исправнѣе напечатана въ «Исторіи общественнаго образованія Тульской губерніи», ч. 1, стр. 119—121. Такъ въ соч. Берха пропущены на стр. 103, строч. 15 слѣдующія слова: «годно; и чтобы затѣмъ

Швеціею и уже войска собраны были за Печерами, но переговорами въ Нейгаузенѣ все прекращено». Это извѣстіе не совсѣмъ вѣрно. На съѣздѣ, бывшемъ во второй половинѣ 1676 г. на рч. Меузицѣ, отъ Новаго городка въ верстѣ, русскіе и шведскіе послы не могли прійти къ какому нибудь соглашенію и послѣдніе, не видавшись съ послами Ц. В—а, уѣхали съ съѣзжаго мѣста (см. рук. Публ. Библ., IV, F, № 74, л. 336 («Стат. сп.»); Швед дѣла, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, кн. № 104, л. 74 об.—95).

1677. «Для лифляндской торговли учреждены таможни подъ Печерскимъ монастыремъ и на Желатскомъ островѣ». Одною изъ причинъ постоянныхъ недоразумѣній и споровъ между русскими и шведскими послами въ XVII в. были нестерпимыя обиды и притѣсненія, которыя терпѣли русскіе торговые люди въ Швеціи. По этому вышеприведенное извѣстіе, если только оно вѣрно, получаетъ интересъ. Таможни, устроенныя во Псковѣ для лифляндской торговли, кажется не оградили интересовъ русскихъ торговыхъ людей, такъ какъ въ 1680 г. въ Декабрѣ Псковитинъ посадской человѣкъ Андрюшка Фарисей въ съѣзжей избѣ передъ стольникомъ и воеводою Борисомъ Васильевичемъ Бутурлинымъ, которому велѣно было отобрать сказки отъ псковскихъ торговыхъ людей объ обидахъ, которыя терпятъ они отъ Шведовъ, между прочимъ говорилъ: «у нихъ же де свѣйскимъ людемъ дана вольность на русскомъ дворѣ торговать врозь всякими русскими товары и

оружейному и замочному дѣлу».—Стр. 105 — 108. 1677 Іюля 22. «Грамота царя Ѳедора Алексѣевича къ ратнымъ людямъ о томъ, чтобъ они поспѣшили отъѣздомъ въ полки, въ кои они назначены». Грамота эта напечатана исправнѣе въ «Рус. Вивл.», Н. Полеваго, стр. 225—229. Напр. у Берха, на стр. 106, строч. 12 св. «у насъ» вмѣсто «у нихъ»; на стр. 106, строч. 3 сн., «вытомчили» вмѣсто «вытолочили».—Стр. 108 — 114. «Родословіе Языковыхъ». Подъ этимъ заглавіемъ напечатано письмо Д. И. Языкова къ Берху объ Иванѣ Максимовичѣ Языковѣ. Въ предисловіи къ письму Берхъ приводитъ слѣдующія слова Глинки (см. «Русс. Ист.». ч. 6, стр. 168): «Языковъ до входа въ царскіе чертоги умѣлъ управлять общественнымъ мнѣніемъ на Красной площади, гдѣ сбирались для переговоровъ бояре и жители московскіе; голосъ его и доводы имѣли вѣсъ и силу». Изъ этихъ словъ Берхъ заключаетъ, что Языковъ былъ площаднымъ стряп-

---

около гостина двора поставлены лавки и торгуютъ всякими товары, чего изстари отнюдь не бывало»... См. дѣла швед. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, кн. № 108, л. 24.

Стр. 160. 1678. «Указомъ Декабря 28 повелѣно съ Новгородцевъ и Псковичей, равно какъ и съ иноземцовъ, по торговому уставу, брать таможенныя пошлины ефимками за привозъ иностранныхъ товаровъ».

Указъ этотъ, сколько намъ извѣстно, не напечатанъ.

1679 «Февраля съ 18 начался во Псковѣ бунтъ и междоусобіе и продолжались 5 мѣсяцевъ съ половиною, а прекращены уже чудомъ отъ иконы пресв. Богородицы въ церкви преподобнаго Сергія радонежскаго».

Извѣстіе о бунтѣ и чудѣ въ церкви препод. Сергія см. въ «Ист. псков. княжества», ч. I стр. 290 и 291, гдѣ указаны причины возмущенія; ч. III, стр. 159 и 160, гдѣ приведена надпись на *явленномъ образѣ, иже во святыхъ отца нашего Николая Чудотворца.*

1680. «Уставлены таможенные клейменыя орлами хлѣбныя мѣры, а старыя оставлены». См. Полн. Собр. Зак. № 770 (1679 Сент. 2).

Въ III ч. стр. 58 и 59. «Въ царствованіе государя царя Ѳедора Алексѣевича, при патріархѣ Іоакимѣ, соборомъ всѣхъ россійскихъ архіереевъ учинено въ 1682 г. новое распоряженіе россійскихъ епархій и по оному во Псковѣ учреждено быть митрополитской каѳедрѣ».

чимъ, «которые, по обычаю того вѣка, читали на площади приговоры и объявленія» (стр. 109). Ошибка Глинки, повторенная Берхомъ, вѣроятно произошла отъ невѣрнаго объясненія извѣстнаго отзыва объ Иванѣ Максимовичѣ Языковѣ въ «Ист. о невин. заточ.», стр. 407: «глубокой московскихъ прежде площадныхъ, потомъ же... дворскихъ обхожденій проникатель»... Это мѣсто объяснено г. Соловьевымъ въ его «Ист. Россіи», т. XIII, стр. 249. Извѣстія о службѣ Ивана Максимовича Языкова въ вышеупомянутомъ нами письмѣ, которое въ свое время указало на то, что Иванъ Максимовичъ «произведенъ былъ въ бояре невдругъ», нельзя считать въ настоящее время обстоятельными въ виду тѣхъ данныхъ, которыя могутъ быть извлечены о службѣ И. М. Языкова изъ Дворцовыхъ Разрядовъ (см. т. III, 875, 915, 1194; IV, 7, 11, 15 и пр.). Д. И. Языковъ извлекъ свѣдѣнія изъ двухъ источниковъ: изъ «Древн. Росс. Внвл.» и рукописи о службахъ боярскихъ и дворянскихъ, хранящейся въ Публ. Библ. Послѣдній источникъ, если только изъ него вѣрно сдѣланы выписки Д. И. Языковымъ, оказывается не заслуживающимъ довѣрія. Такъ въ рук. Публ. Библ. сказано, что И. М. Языковъ былъ пожалованъ въ бояре въ 1678 г., между тѣмъ какъ онъ былъ пожалованъ въ бояре въ 1681 г. Мая 8 (см. «Сп. бояр.», кн. № 7, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, л. 15); въ рук. Публ. Библ.—И. М. Языковъ былъ убитъ въ домѣ своемъ на Никитской улицѣ, что, кажется, тоже ошибочно, см. «Ист. царств. Петра В.», П. Устрялова, т. 1, стр. 37; въ рук. Публ. Библ. во время пожалованія И. М. Языкова въ постельничіе указано ему писаться думнымъ постельничимъ въ 1676 г., между тѣмъ въ Дворцов. разр. подъ 1676 г. И. М. Языковъ названъ просто постельничимъ (см. Дворцов. разр., т. IV, 7, 11, 15). а подъ 1678 г. названъ постельничимъ думнымъ.

Исторія Малороссіи, соч. Николая Маркевича. М. 1842, т. IV.

Въ приложеніяхъ къ своему сочиненію г. Маркевичъ напечаталъ важные для исторіи Малороссіи акты, но, къ

сожалѣнію, изданіе ихъ нисколько не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ науки, см. акты на стр. 111—114. На стр. 115—118, 1678 Нояб. 25, «грамота (похвальная) государя царя Ѳедора Алексѣевича къ прилуцкому полковнику Ѳедору Молчану»... Она же напечатана въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 113; въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1858, кн. I, отд. II, стр. 277—279. Тамъ, гдѣ въ сочиненіи Маркевича на стр. 117 поставлены точки, пропущено «что». На стр. 472—475, 1676 Окт. 6. «Письмо короля Іоанна II къ царю Ѳедору Алексѣевичу изъ рукописей Порицкой библіотеки 1676 г.» Въ этомъ письмѣ польскій король извѣщаетъ царя Ѳедора Алексѣевича о томъ, что онъ, не имѣя никакого извѣстія о помощи со стороны русскихъ войскъ, принужденъ заключить перемиріе съ Турціей.

О значеніи кормчей въ системѣ древняго русскаго права. Соч. Н. Калачова. М. 1850.

Въ приложеніяхъ, на стр. 10 и 11, помѣщенъ указъ царя Ѳедора Алексѣевича, 1677 г. Авг. 20, «о раздачѣ помѣстій и вотчинъ бѣглыхъ и ссылочныхъ преступниковъ». Этотъ указъ выписанъ изъ указной книги вотчиннаго департамента, № 2-й по старому счету, и предложенъ, какъ говоритъ Н. В. Калачовъ, не только потому, «что въ немъ находится ясный намекъ на практическое значеніе градскихъ законовъ наравнѣ съ уложеніемъ, но также потому, что онъ гораздо полнѣе указа о томъ же предметѣ, помѣщеннаго въ Полн. Собр. Зак., II, № 860, п. 3, стр. 300—301» (см. стр. 1 и 2 приложеній). Послѣднее замѣчаніе несправедливо: указъ 1677 г. Авг. 20 помѣщенъ въ Полн. Собр. Зак., II, подъ № 702, ст. 5 и 6, и слово въ слово сходенъ съ тѣмъ, который напечатанъ г. Калачевымъ [1]).

[1]) Въ его же сочиненіи—о приписках къ жалованнымъ грамотамъ монастырямъ, стр. 47, пр. 18.

Русское посольство въ Польшѣ въ 1673—1677 годахъ. Соч. А. Попова. Спб., 1854.

Приложенія. Стр. 277—280. 1677 г. послѣ 11 Марта. «Поздравительное письмо Тяпкина къ царю Ѳедору Алексѣевичу съ восшествіемъ на престолъ». Стр. 281—287. 1677 г. 27 Марта. «Письмо Тяпкина къ А. С. Матвѣеву».

Оба акта заимствованы изъ статейнаго списка, хран. въ Моск. Архивѣ. Мин. Ин. Дѣлъ, кн. № 161. Въ письмѣ къ Матвѣеву описанъ весьма интересный разговоръ русскаго резидента съ польскимъ королемъ о союзѣ между Польшей и Россіей.

Домашній бытъ русскаго народа въ XVI и XVII ст. Соч. И. Забѣлина. 2 ч. М. 1862 и 1869.

Между «Матеріалами», приложенными къ сочиненію Забѣлина (ч. 1, стр. 349—522, ч. 2, стр. 1—169), находится довольно много актовъ, относящихся ко времени царствованія Ѳедора Алексѣевича, но изъ нихъ только нѣкоторые замѣчательны для исторіи этого времени, а именно: въ 1-й части — акты о постройкахъ, стр. 355 и 356, 361, 384—393, 405—419 (здѣсь между прочимъ встрѣчаются указы о постройкахъ, которыя велѣно было сдѣлать на дворахъ боярыни Анны Петровны Хитрово и Ивана Максимовича Языкова, ст. 22 и 34; о постройкѣ двухъ келей въ Спасскомъ монастырѣ *для ученія*, ст. 50). Во 2 части, на стр. 499, «чинъ боярынь за 1680—1682 г.» (ср. во Временникѣ Моск. Ист. Общ., кн. 9, смѣсь, стр. 46—51, «книга дядькамъ и мамамъ и боярынямъ верховымъ и стольникамъ царевичевымъ [1])».

---

[1]) Въ ст. г. Забѣлина: «Домашній бытъ рус. царей», въ Отеч. Зап. за 1854 г., № 12, Отд. II, прилож., стр. 126—133, напечатана «Опись библіотеки царя Ѳедора Алексѣевича». Къ книгамъ свѣтскаго содержанія относятся: родословныя, книги ратнаго строя, лѣчебники, космо-

Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Соч. С. Соловьева.

Т. XIII. Приложенія. Стр. XV и XVI. Опись городовъ 1677 г. Эта опись, заимствованная изъ приказныхъ дѣлъ Моск. Архива Мин. Ин. Дѣлъ, представляетъ данныя какъ для статистики населенія, такъ и для опредѣленія количества денежныхъ сборовъ съ нѣкоторыхъ городовъ.

Т. XIV. «Разрядъ безъ местъ 190 году» Этотъ весьма замѣчательный документъ представляетъ единственный извѣстный намъ отрывокъ изъ разрядныхъ книгъ за время царствованія Ѳедора Алексѣевича, такъ какъ изъ дошедшихъ до насъ разрядныхъ книгъ послѣдняя, по времени, оканчивается 7144 годомъ, какъ замѣчено въ предисловіи ко 2 т. «Книгъ Разрядныхъ», изд. 2 отд. (Спб. 1855), стр. V. Разрядъ 190 г. начинается съ того знаменательнаго въ исторіи царствованія Ѳедора Алексѣевича времени, когда на соборѣ состоялся приговоръ объ уничтоженіи мѣстничества (12 Генв. 1682 г.) и оканчивается 27 Апр., 1682 г., днемъ смерти царя Ѳедора Алексѣевича. Въ разсматриваемомъ нами памятникѣ, кромѣ обычныхъ распоряженій по службѣ, находятся интересныя данныя о строеніи городовъ въ Сибири (стр. XVIII, Генв. 29), о поставленіи епископовъ (стр. XVIII, XIX, XXIII и XXIV), о строеніи родословныхъ

графія, описанія городовъ. Между прочимъ упомянуты книги на латинскомъ языкѣ и нѣкоторыя книги оффиціальныя (напр. «три книги переписныя церквамъ и церковнымъ землямъ, 165 г., Кремля, Китая, Бѣлаго, Земляного городовъ», стр. 128; «царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ»; «книга печатная, статьи о приводѣ гетмана Юрья Хмѣльницкаго»; «книга годовой роспись на 1660 г.», стр. 131; «вопросительная отъ великаго государя о здравіи окрестныхъ государствъ государей у пословъ и у посланниковъ и у гонцовъ»; «отпустительная съ поклономъ», стр. 132).

книгъ (стр. XX), о волненіи стрѣльцовъ (стр. XXV, Апр. 24). Замѣчательно правописаніе разряда 190 г., которое, кажется, въ точности соблюдено издателемъ, хотя къ сожалѣнію онъ не упомянулъ о внѣшнемъ видѣ подлинника и не указалъ, въ какихъ именно дѣлахъ хранится послѣдній. Списатель пишетъ многія слова черезъ ъ и ь (въсеа, въпреть, въласть, въчинать и пр.), въ нѣкоторыхъ словахъ вмѣсто ы—и (монастиръ), вмѣсто окончанія ій—и (Новгоротцьки, Великолуски и пр.); буква ѣ употребляется очень рѣдко. Правописаніе это напоминаетъ одну весьма интересную замѣтку въ одномъ сборникѣ XVII в., см. Соловьева «Ист. Россіи», VII, 207, пр. 54 (Сбор. Син. биб., № 850, стр. 534).

Описаніе государственнаго Разряднаго архива, сост. П. Ивановымъ. М. 1842 г.

Приложенія. Стр. 71—92. «Роспись перечневая ратнымъ людемъ, которые во 189 году росписаны въ полки по разрядамъ». Эта роспись представляетъ драгоцѣнныя данныя для знакомства съ состояніемъ войска въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича. Въ ней перечислены всѣ полки, показано, сколько въ каждомъ изъ нихъ было начальныхъ людей и простыхъ ратниковъ. Къ сожалѣнію она напечатана весьма неисправно. Издатель опускалъ перечни служилыхъ людей по городамъ и вмѣсто итоговъ, находящихся въ подлинникѣ, напечаталъ итоги, имъ выведенные (ср. л. 4—6 и пр.).

Опытъ трудовъ Вольнаго Россійскаго Собранія при Московскомъ Университетѣ.

Часть 2-я (1775 г.). Стр. 1—81. 1676 Іюня 16. «Чинъ поставленія на царство государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича». Напеч. въ «Древн. Росс. Вивл.», ч. 7, стр. 304—372; Полн. Собр. Зак., № 648.—Ч. 5. Стр. 305—

311. XI. «Окончаніе послужнаго списка, содержащее начало владѣнія государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича». Укажемъ на нѣкоторыя ошибки въ этомъ спискѣ. Въ числѣ окольничихъ поименованъ на стр. 307 кн. Григорій Афанасьевичъ Волконскій. Въ «Сп. бояр.», рук. № 7, л. 23 и 24, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи помянутъ кн. Григорій Афанасьевичъ Козловскій. На стр. 311 въ числѣ думныхъ дворянъ: Василій Никифоровичъ Собакинъ. Онъ былъ пожалованъ въ 185 г. Октября 1 изъ стольниковъ комнатныхъ въ окольничіе, см. «Сп. бояр.» № 7, л. 28. На стр. 311 Борисъ Гавриловичъ Яшковъ вм. Юшковъ, см. «Сп. бояр.» № 7, л. 50. Пожалованія, о которыхъ упомянуто въ спискѣ, относятся къ 184 г. Списокъ не полонъ. Въ спискѣ окольничихъ (см. стр. 310) пропущены: Афанасій Самойловичъ Нарбековъ и Матвѣй Богдановичъ Милославскій («Сп. бояр.», рук. кн. № 7, л. 26 и 27). Въ спискѣ думныхъ дворянъ (см. стр. 319) пропущенъ Іевъ Демидовичъ Голохвастовъ (той же рукописи л. 50). На стр. 311. Данило Полянской названъ *дьякомъ въ государевѣ имени* можетъ быть потому, что онъ былъ дьякомъ въ приказѣ тайныхъ дѣлъ, см. «Сп. бояр.», № 7, л. 66.

Вѣстникъ Европы, 1827 г., № 14 и 15.

«Краткое описаніе примѣчательныхъ книгъ и рукописей, находящихся въ Архивѣ при мастерской оружейной палатѣ». Ст. Димитрія Зубарева. Стр. 248—252. «Книга чиновная великаго государя, царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія малыя и бѣлыя Россіи самодержца, мастерской палаты всякихъ чиновъ людемъ при сидѣніи постельничего Алексѣя Тимоѳѣевича Лихачева да укладничего Ивана Петровича Чаплыгина, да дьяковъ Митрофана Тугаринова, Гаврила Деревкина, нынѣшняго 190 г.» Изъ этой книги напечатаны въ извлеченіи свѣдѣнія о числѣ лицъ, состоявшихъ при мастерской палатѣ, и о количествѣ получаемаго ими жалованья.

Временникъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Кн. 9. Смѣсь. Стр. 46—51. «Книга дядькамъ и мамамъ и боярынямъ верховымъ и стольникамъ царевичевымъ», изъ сборника, хранящагося въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. Здѣсь исчислены имена дядекъ, мамъ и боярынь и стольниковъ царя Ѳедора Алексѣевича. Кн. 15. Смѣсь. Стр. 31 и 32. 1676 Дек. 12. Память Самарскаго кружечнаго двора головѣ Якову Дьякову съ товарищами о томъ, по какой цѣнѣ продавать вино. Кн. 20. Смѣсь. Стр. 27. «Подорожная», 1680 г. Марта 16. Кн. 25. Отдѣлъ II. «Грамоты Иверскаго монастыря». Стр. 91—92. 1681 Окт. 14. Грамота царя Ѳедора Алексѣевича въ Новгородъ боярину и воеводѣ Василію Семеновичу Волынскому съ товарищами о томъ, чтобы Иверскаго монастыря слугъ и служебниковъ и крестьянъ вѣдать въ указные два срока въ великомъ Новгородѣ, а не на Москвѣ въ хлѣбномъ приказѣ.—Стр. 92—94. 1677 Мар. 17. «Патріаршая грамота Новгородскому архіепископу о приписѣ Ляцкаго монастыря къ Иверскому монастырю». Стр. 94—98. 1681 Дек. 12. «Царская грамота къ новгородскому воеводѣ о вотчинахъ Ляцкаго монастыря».—Стр. 98—100. 1676 Дек. 24. Грамота Корнилія, митрополита новгородскаго, къ игумену Спасскаго монастыря объ отпискѣ на Иверскій монастырь Кречевскаго и Сергіевскаго монастырей. —Стр. 100—102. 1677 Апр. 5. Грамота Корнилія, митрополита Новгородскаго, о приписѣ Мшенской пустыни къ Иверскому монастырю». Стр. 113—154. «Чердынскіе памятники, съ предисловіемъ Г. П. Спасскаго.»—Стр. 124. 1678. Дек. 30 (въ изданіи ошибочно—1679 г.) Подорожная.—Стр. 125—127. 1677 Генв. 16. Учетная. Въ этомъ актѣ, названномъ учетною въ подлинникѣ, заключаются свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ денежныхъ сборовъ, которыми завѣдывали выборные земскіе старосты.

Чтенія Московскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ.

1846 г. №5 (М. 1847). «Смѣсь». Стр. 25—57. «Троицкіе походы». Ст. Ив. Забѣлина. Прилож. № X. Стр. 56. Описаніе Троицкаго объѣзда въ 1679 г. Сент. 9 и 28. Описаніе любопытное по нѣкоторымъ подробностямъ.

1847 г. № 9. Смѣсь. Семейные акты Иванчиныхъ-Писаревыхъ, XVII ст., сообщ. Н. Иванчинымъ-Писаревымъ. Стр. 11 и 12. Челобитная (1681 г. послѣ Авг.) Ивки Петрова о томъ, что шуринъ разорилъ его имѣніе. Стр. 13 и 14. 1682. Янв. 19. «Рядная».

1848 г. № 5. Отд. IV. Стр. 71—72. «Память сыскнаго приказа въ оружейный приказъ объ отпискѣ на государя въ Бронной слободѣ двора, принадлежавшаго раскольнику и церковному противнику, Оськѣ Сабельнику. 1681 г. Іюля 30». Въ этой памяти находятся весьма любопытныя свѣдѣнія о раскольникахъ.

1858 г. Кн. 1-я. Отд. II. Матер. отечественные. «Источники Малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ, и изданные О. Бодянскимъ», ч. 1. 1649—1687.

Издатель въ предисловіи говоритъ, что большая часть актовъ, имъ напечатанныхъ, заимствована изъ Архива Мин. Ин. Дѣлъ; остается неизвѣстнымъ, какіе именно взяты изъ другихъ архивовъ или частныхъ собраній старинныхъ бумагъ. Акты не описаны; нѣкоторые изданы неисправно. Стр. 262 — 263. 1676 Сент. 27. «Пріѣздъ стольника Ивана Ржевскаго и гетманскаго посланца, канцеляриста Пантелея Радича, съ объявленіемъ о вѣчномъ и вѣрномъ государю царю Ѳедору Алексѣевичу подданствѣ Дорошенка, и объ отдачѣ имъ гетманскихъ знаковъ ему, гетману Самойловичу». — Стр. 264—266. «Списокъ съ листа, съ бѣлорусскаго письма, каковъ писалъ къ великому государю царю и великому князю Ѳедору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, подданной

войска Запорожскаго обѣихъ сторонъ Днѣпра гетманъ Иванъ Самойловичъ съ стольникомъ съ Иваномъ Ржевскимъ, въ нынѣшнемъ въ 185 году, Сентября въ 27 день». Оба эти акта въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, въ кн. Малоросс. пр., № 43, л. 319—330; тѣ же акты въ столбц. № 5938.—Стр. 266 и 267. 1677 Мая 15. «Письмо Юрія Хмельницкаго къ кошевому атаману Сѣрку». Письмо это писано 19 Мая, какъ означено въ концѣ его; оно же въ Моск. Архивѣ. Мин. Юстиціи, въ кн. Малоросс. пр., № 46, л. 539—540.—Стр. 267—269. 1677 Окт. 6. «Списокъ съ списка бѣлорусскаго письма, съ листа, каковъ писалъ войска Запорожскаго гетманъ Иванъ Самойловичъ, на Запорожье къ кошевому атаману Сѣрку и ко всему войску».—Стр. 270—274. 1677 Нояб. 7. Описаніе бою Турскаго подъ Чигиринымъ. То же самое описаніе было напечатано въ примѣчаніяхъ къ статьѣ г. Попова, помѣщенной въ Русс. Вѣстн. за 1857 г., т. VIII, стр. 175—179[1]). Отсюда мы узнаемъ, что «описаніе», найденное въ Малороссійскихъ дѣлахъ 1677 г., въ Моск. Архивѣ. Мин. Ин. Дѣлъ, было отправлено гетманомъ Самойловичемъ къ литовскому гетману Пацу при письмѣ отъ 21 Октября. «Описаніе» вѣроятно напечатано въ указанныхъ нами изданіяхъ съ одного оригинала, который хранится въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. Въ ст. г. Попова «Описаніе» напечатано, какъ намъ кажется, исправнѣе, чѣмъ въ Чтеніяхъ. Для доказательства укажемъ на слѣдующія мѣста:

Въ ст. Попова:	Въ Чтеніяхъ:
	Стр. 270, строч. 1—1667 г. вмѣсто 1677 г.
Стр. 175, строч. 11 сн. «В. В. Голицына съ тов.»	Стр. 270, строч. 12 и 13 сн. «В. В. Голицына»
Стр. 176, строч. 18 сн. *«позбивали»*	Стр. 271, строч. 14 сн. *«разбивали»*

[1]) Здѣсь же напечатана подлинная опись Кіевскихъ укрѣпленій, 1677 г., см. стр. 172 и 173.

Стр. 176, строч. 6 сн.
«поспѣшивъ»
Стр. 177, строч. 13 св.
«съ полками»
Стр. 177, строч. 16 и 17 св.
«противъ ихъ *стреляли*»
Стр. 178, строч. 5.
«въ нихъ»
Стр. 179, строч. 6 св.
«310»
Стр. 179, строч. 19 сн.
«Подлинныхъ такожь»
Стр. 179, строч. 9 сн.
«бежащихъ»
Стр. 179, строч. 7 сн.
«Къ Днѣпру и подъ Максимкою табором сталъ»

Стр. 271, строч. 15 св.
«поспѣвше бъ»
Стр. 272, строч. 6 св.
(нѣгъ)
Стр. 272, строч. 14.
«противъ ихъ *стрѣлами*»
Стр. 272, строч. 2 сн.
«въ низъ»
Стр. 274, строч. 9 св.
«съ десять»
Стр. 274, строч. 5 св.
«подлинныхъ (?); такоже...»
Стр 274, строч. 19 сн.
«лежащихъ»
Стр. 274, строч. 14 и 15 сн.
«пришелъ къ Днѣпру и подъ Максимкою табором сталъ»

Стр. 275. 1677, 1678 и 1681. «Выписка краткая о дачахъ жалованья государева гетманамъ и старшинѣ, съ показаніемъ причины, за что оныя производимы были». —Стр. 276 и 277. 1678 Авг. 23 «Списокъ съ прелестнаго листа Ураска Хмельницкаго, каковъ писалъ въ Каневъ къ Каневскимъ жителямъ».—Стр. 277—279. 1678 Нояб. 25. «Грамота (похвальная) государя царя Ѳедора Алексѣевича къ прилуцкому полковнику Ѳедору Молчану». Она же напеч. въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, № 113; въ «Ист. Малороссіи»—Маркевича, ч. IV, стр. 115—118. 1859. Кн. 2.

Отд. II. Стр. 1 — 254. «Царскія грамоты на Корочу воеводамъ и челобитныя Корочанъ царямъ». Грамоты эти въ настоящее время хранятся въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, куда препровождены онѣ изъ архива корочанскаго уѣзднаго суда. При изданіи ихъ сохранены фонетическія особенности и отмѣчены подписи и помѣты, на основаніи которыхъ можно полагать, что онѣ напечатаны съ подлинниковъ. Къ царствованію Ѳедора Алексѣевича относятся акты слѣдующаго содержанія: а) О высылкѣ на службу ратныхъ людей въ полкъ къ князю Григорью Григорьевичу Ромо-

дановскому №№ 138 (1676 Іюля 24), 139 [1]) (1676 г. Авг. 9.), 154 (1677 г. Мар. 19), 155 (1677 г. Апр. 6). б) Объ отправкѣ хлѣбныхъ запасовъ въ Бѣлгородъ № 142 (1676) (конца этой грамоты не достаетъ). в) О присылкѣ въ Москву росписи походнымъ припасамъ, отправленнымъ въ полкъ къ князю Григорью Григорьевичу Ромодановскому № 141 (1676 Авг. 28). г) О высылкѣ таможеннаго и кружечнаго двора цѣловальника въ Москву къ отчету №№ 147 (1676 г. Сент. 13) 148 (1676 г. Нояб. 1), 150 (1676 г. Декабря 8). д) О сборѣ полоняничныхъ денегъ № № 143 (1676 г. Сент. 27), 145 (1676 г. Окт. 13), 146 (1676 г. Окт. 25). е) О сборѣ четвериковаго хлѣба № 149 (1676 Нояб. 30). Ср. «Мат. для исторіи Воронеж. и сосѣднихъ губ.», изд. М. Де-Шуле., кн. 1. № LI, стр. 73. ж) О починкѣ Корочанскаго острога и о присылкѣ росписнаго списка въ Москву № № 140 (1676 Авг. 23), 151 (1677 Янв. 18), 152 (1677 Февр. 1), 153 (1677 Мар. 1), 156 (1677 Мар. 20). з) О неотдачѣ челобитчикамъ въ холопство и во крестьянство служилыхъ и тяглыхъ людей полковой и городовой службы безъ грамотъ изъ розряду № 144 (1676 Окт. 1). Ср. «Мат. для исторіи Воронеж. и сосѣдн. губ.», изд. М. Де-Шуле, кн. 1. № XXXI, стр. 54 и 55.

Въ «Описи Корочанскимъ документамъ» упоминаются документы, подъ №№ 215—238, относящіеся къ царствованію Ѳедора Алексѣевича.

1859 г. Кн. 2 Отд. V. стр. 39—54. «Акты о бытѣ помѣщиковъ и крестьянъ въ XVII в.». Сообщ. Владиміръ Борисовъ.

1860 г. Кн. 2. Отд. V. Стр. 1—20. «Опись московской Мѣщанской слободы обывательскимъ дворамъ и поименный списокъ, кто чѣмъ промышляетъ, 7185 (1677) года». Сообщ. М. П. Заблоцкій.

---

[1]) Въ этой грамотѣ находятся интересныя извѣстія о приходѣ крымскаго хана подъ Бужинъ.

Эта опись выписана изъ неконченной переписной книги дворовъ Мѣщанской слободы, составленной по указу царя Ѳедора Алексѣевича въ 185 г. Сент. 30 и по наказу изъ посольскаго приказу. Книга эта, писанная скорописью, въ листъ, хранится въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. Г. Заблоцкій напечаталъ изъ нея всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ находятся указанія на промыслы и ремесла, которыми занимались жители Мѣщанской слободы. Данныя, сообщаемыя этою описью, имѣютъ значеніе не только для исторіи нашей промышленности, торговли и статистики, но и для исторіи нашего образованія. Такъ напр. въ числѣ промысловъ упоминается переплетъ книгъ (94), обученіе дѣтей грамотѣ «въ школѣ» (503), упоминается и о торговлѣ книгами, какъ о промыслѣ (452).

1860 г. Кн. 3. Отд. V. «Акты о раздѣлахъ, промѣнахъ и передѣлахъ земли въ XVII и XVIII столѣтіяхъ». Къ царствованію Ѳедора Алексѣевича относятся: стр. 1 и 2. Челобитная Якова Высотскаго, поданная въ 1679 г., о несправедливомъ раздѣлѣ помѣстья и вотчины между нимъ и его братьями. Этотъ интересный актъ знакомитъ съ обычаемъ наслѣдованія.—Стр. 6. № 4. 1678 Апр. 29. Явочная челобитная крестьянъ стольника князя Оболенскаго на крестьянъ князей Прозоровскихъ въ необъявленіи послѣдними передѣльной грамоты.—Стр. 6—8. № 5, 1679 Іюня 28. № 6, 1679 Генв. 30. № 7, 1679 Апр. 28. Памяти Петра Матвѣева Высоцкаго, данныя имъ брату своему Якову, о раздѣлѣ земли.—Стр. 11—29. «Акты, относящіеся до обычаевъ, правовъ, обрядовъ и повѣрьевъ Шуянъ въ XVII в.». Къ царствованію Ѳедора Алексѣевича относятся: стр. 22. № 21. 1676 Іюля 6. Сказка Шуянъ о межѣ дворцоваго села Дуплова.—Стр. 23. № 22. Явка Николаевскаго Шартомскаго монастыря архимандрита Ѳеанаила съ братіею о побѣгѣ ихъ крестьянина Гришки Артемьева.—Стр. 23. № 23. 186 г. Явка посадскаго человѣка Ѳедорова о пропажѣ гусынь (ср. № 72, стр. 126 «От. Зап.», т. CI, «Челобитныя» XVII в.).—Стр. 23 и 24. № 24. 189 г. Явка крестьянина дворцоваго села Васильева на попа Тимофея

въ причиненномъ ему безчестьи по обвиненію дочери его въ порочности.—Стр. 24. № 25. 190 г. Явка старосты Яковлева на Григорья и Матвѣя Хотяинцовыхъ въ томъ, что они били и грабили крестьянъ деревни Фокина.

1861 г. Кн. 1. Отд. V. Стр. 17—19. «Челобитная воеводы Приклонскаго царю Ѳедору Алексѣевичу о разгромленіи Тунгусовъ въ Албазинскомъ острогѣ по наущенію пятидесятника Данила Михайлова».

Актъ этотъ, сообщенный изъ якутскаго областнаго архива М. Шестаковымъ, вѣроятно относится къ 190 г., такъ какъ 189 годъ называется прошлымъ, а отписка воеводы Албазинскаго острога Ѳедора Воейкова, по поводу которой якутскій воевода Приклонскій писалъ въ Москву, писана послѣ 18 Іюня 189 года. Оглавленіе акта невѣрно: вопервыхъ, гораздо справедливѣе было бы назвать этотъ актъ отпискою, такъ какъ воевода якутскій передаетъ извѣстія о разгромленіи Тунгусовъ и ничего не проситъ лично для себя; во вторыхъ, въ отпискѣ переданы извѣстія о разгромленіи Тунгусовъ не въ Албазинскомъ острогѣ, а на р. Уди. Для разъясненія этой отписки, не лишенной историческаго значенія, мы укажемъ на тѣ напечатанные акты, которые имѣютъ къ ней ближайшее отношеніе. Такъ въ отпискѣ упоминается память, данная пятидесятнику Даниле Михайлову изъ якутской приказной избы. Эта память, вѣроятно, та самая, которая напечатана въ Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 23, IV, 1679 Іюля 21. Вслѣдствіе этой памяти Данило Михайловъ посылалъ въ 188 г. 40 человѣкъ промышленныхъ и служилыхъ людей съ толмачомъ Микиткою Копыловымъ для усмиренія Тунгусовъ, жившихъ на р. Уди. Вѣроятно, Никиткѣ Копылову принадлежитъ «доѣздъ», писанный въ 1680 г. въ Февр. къ Даниле Михайлову, который по этому случаю отправилъ отписку къ якутскому воеводѣ Ѳомѣ Бибикову, писанную въ 1680 г. въ Апрѣлѣ или Маѣ. Наконецъ, сюда же относится доѣздъ Никитки Осдорова 1680 г. Мая 30, см. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 44, XIV, XVI, XVII.

1863 г. Кн 1. V. мѣсь. Стр. 4—19. «Грамоты XVII ст.,

данныя на помѣстья». Стр. 13 и 14. 1682 Генв. 13. Данная на помѣстье въ Орловскомъ уѣздѣ, въ Корчаковскомъ стану.

1864 г. Кн. 2. V. Смѣсь. Стр. 12—32. «Списки съ царскихъ грамотъ, хранящихся въ Лондонскомъ королевскомъ архивѣ». №№ 2—7. 1677 Сент. 9 и Ноября 14; 1678 Февр. 27 и Сент. 1; 1679 Янв. 27; 1680 Сент. 14. Содержаніе ихъ: «жалобы царя Ѳедора Алексѣевича на поведеніе посланника Карла II, «эсквира и дворянина комнатнаго», Ивана Гебдона, который, по окончаніи своего посольства, сперва, подъ разными предлогами, отказывался ѣхать изъ Москвы, потомъ отклонился отъ дачи отчета въ деньгахъ, истраченныхъ изъ царской казны его отцомъ (о которомъ упоминается въ первой грамотѣ), и наконецъ буйствовалъ въ Москвѣ по ночамъ, разбилъ въ Нѣмецкой слободѣ караулъ, убилъ одного изъ караульныхъ стрѣльцовъ и избилъ начальнаго надъ ними дворянина...» Подлинники не описаны, хотя изданы весьма тщательно, съ соблюденіемъ ихъ правописанія. О посольствѣ Гебдона см. рук. кн. № 18 (сношн. съ Англіей), хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, грамоту 1677 г. Сент. 9, на л. 303—311.

1865 г. Кн. 4. V. Смѣсь. «Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи». Составилъ архим. Леонидъ.—Стр. 85. 1679 Нояб. 22. «Грамота преосвященнаго Варсонофія, митрополита сарскаго и подонскаго, въ Болховъ, по челобитной Калужскаго дѣвичьяго монастыря игумены Маремьяны».—Стр. 93 и 94. 1676 Мая 20. «Заручная запись на постройку деревянной церкви въ селѣ Запрудномъ».

1869 г. Кн. 4. Смѣсь. Стр. 15—18. «Челобитная стрѣлецкаго головы Мещеринова о притѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ ему воеводою княземъ Волконскимъ въ Соловецкомъ монастырѣ». Эта челобитная была напечатана въ Актахъ Археогр. Эксп., IV, № 215, I, со списка, болѣе исправнаго. Списокъ, съ котораго напечатана челобитная въ Чтеніяхъ, вѣроятно черновой. Г. Семевскій вѣроятно ошибочно прочелъ нѣкоторыя мѣста въ рукописи.

Акты Археогр. Эксп., IV, № 215.	Чтенія Моск. Ист. Общ., 1869 г., кн. 4.
Стр. 291, столб. 2, строч. 1 и 2 сн.	Стр. 16, строч. 19 св.
«и *заводчиковъ*»	(нѣтъ)
Стр. 292, столб 1, строч. 8 св.	Стр. 16, строч. 13 сн.
по небольшому	(нѣтъ)
Стр. 292, столб. 1, строч. 13 св.	Стр. 16, строч. 10 и 9 сн.
(нѣтъ)	чтобъ вся монастырская казна была въ цѣлости
Стр. 292, столб. 1, строч. 15 и 16 св.	Стр. 16, строч. 8 и 7 сн.
«и монастырьская казна *переписать*.»	«и монастырская казна *по книгамъ въ целости*»
Стр. 292, столб. 1, строч. 16—23 св.	Стр. 16, строч. 7 сн.
«и по твоему великого государя указу, монастырскую казну... и съ ратными людьми...»	(нѣтъ)
Стр. 292, столб. 1, строч. 13 и 14 сн.	Стр. 16, строч. 3 и 2 сн.
«промыслъ учинилъ городъ взялъ и воровство ихъ искоренилъ и хотя»	промыслъ учинилъ и хотя
Стр. 292, столб. 1, строч. 8 сн., столб. 2, строч. 1—12 св.	Стр. 17, строч. 3 и 4 св.
«повѣря... укажешь?»	(нѣтъ)
Стр. 292, столб. 2 строч. 1—12 св.	Стр. 17, строч. 8 св.
«и рухледь *свою келейную*»	«и рухледь, назвавъ своею келейною»
Стр. 292, столб. 2, строч. 25—27 св.	Стр. 17, строч. 12 св.
«принять все въ казну, и меня холопа твоего, отпустить къ Москвѣ»	«принять въ монастырскую казну»
Стр. 293, столб. 1, строч. 1—4 св.	Стр. 17, строч. 20—11 сн.
«мстя мнѣ холопу твоему прежнюю свою недружбу, и той воровской ру-	«мстя прежнюю свою недружбу, которые такие жъ образы и денги и

хледи и ихъ келейной у меня, холопа твоего, безъ твоей великаго государя грамоты не приметъ, и за тѣмъ напрасно держитъ и къ Москвѣ не отпущаетъ, невѣдомо по какому указу; а *лодьишко*, государь, мое съ запасецкомъ и съ рухледишкомъ держитъ за карауломъ, и меня холопа твоего, и людишекъ монхъ для запасу на *лодью* не пущаютъ и морятъ голодною смертью.

рухледь Соловецкие попы і старцы свою келейную ко мнѣ холопу твоему, в почесть приносили на твой государьской ангелъ и на праздники тѣхъ церквей, кои въ Соловецкомъ монастырѣ безъ твоей великаго государя грамоты не принималъ и меня, холопа твоего, за тѣмъ держатъ и морятъ голодною смертію, а *людишковъ* монхъ з запасецкимъ и съ рухледишкою держатъ за карауломъ, и меня, холопа твоего, и людишекъ монхъ для запасу на *лодьи* не пущаютъ и морятъ голодною смертію»

Стр. 18—19. Челобитная стрѣлецкаго головы Мещеринова о незаконныхъ поступкахъ воеводы князя Волконскаго на Соловецкомъ островѣ (конца XVII ст.). Ср. Акты Археогр. Экси., IV, № 215, II.—Стр. 19—20. «Челобитная Никиты Кирѣевскаго о дачѣ ему пустоши.—Стр. 46—47. 1679 Февр. 21. «Челобитная Ивана Мещеринова о произнесеніи Карпомъ Ситинымъ похвальныхъ противу него словъ».—Стр. 61—62. 1680. Февр. 8. «Рядная запись Алексѣя Мещеринова о выдачѣ въ замужество внуки его за Римскова Корсакова». Эти три акта представляютъ данныя для характеристики быта и нравовъ служилыхъ людей въ XVII в.

Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, изд. Н. Калачевымъ. Кн. 1. М. 1850.

Отд. II. Стр. 19—49. Проектъ устава о служебномъ старшинствѣ бояръ, окольничихъ и думныхъ людей по 34 степенямъ, составленный при царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ. Въ предисловіи къ проекту, подлинникъ котораго описанъ, князь М. А. Оболенскій высказалъ нѣсколько основательныхъ замѣчаній, какъ объ историческомъ значеніи проекта, такъ и о времени его составленія (послѣ 1682 г. Генв. 12). Въ примѣчаніи 3-мъ къ проекту (стр. 34—40) указано между прочимъ на тѣ историческія данныя, которыя представляютъ намѣстническія книги, изслѣдованіе о которыхъ

могло бы повести къ немаловажнымъ для науки выводамъ. Въ этомъ же примѣчаніи напечатано извлеченіе изъ намѣстнической рукописной книги, относящейся ко времени царя Ѳедора Алексѣевича. Въ примѣчаніи 4-мъ, на стр. 40 приведены отрывки изъ двухъ бумагъ, сохранившихся въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, объ учрежденіи, которое хотѣлъ ввести царь Ѳедоръ Алексѣевичъ въ духовной іерархіи, и которое имѣетъ нѣкоторую связь съ проектомъ о служебномъ старшинствѣ бояръ и пр. Вышепомянутые отрывки напечатаны въ «Собр. госуд. грам. и догов.», IV, №№ 128, 131; въ этихъ актахъ находятся болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о томъ учрежденіи, о которомъ сказано въ примѣчаніи 4-мъ.

Отд. III. Стр. 22—26. Книги родословныя. Подл. не описанъ. Въ первомъ актѣ, относящемся собственно къ царствованію Іоанна и Петра (неизвѣстно къ какому году), приведенъ указъ царя Ѳедора Алексѣевича о принесеніи въ розрядъ родословныхъ росписей для пополненія родословной книги. Указъ этотъ, объявленный на соборѣ объ уничтоженіи мѣстничества, напечатанъ въ Полн. Собр. Зак., № 905, стр. 376 и 377, а такъ же въ «Родосл. кн.» (бархатной), ч. 1 (М. 1787 г.), стр. 3—5. Замѣчательнѣе 2-й актъ, сообщенный А. Д. Чертковымъ. Въ этомъ актѣ перечислены роды бояръ, окольничихъ, думныхъ дворянъ и думныхъ дьяковъ, которые прислали въ розрядъ поколѣнные росписи къ родословной книгѣ, въ 190 и въ 194 г.

Кн. 2, половина 1 (М. 1855). Отд. 2. Стр. 121—144. Списокъ бояръ, окольничихъ и другихъ чиновъ, съ 1578 г. до царствованія Ѳедора Алексѣевича.—Стр. 141—144. «При державѣ блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича...» Списокъ этотъ, подлинникъ котораго не описанъ, весьма не полный, за исключеніемъ только списка лицъ, пожалованныхъ въ бояре въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича (см. «Сп. бояр.», рук. кн. № 7, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи). На стр. 143 чашникомъ названъ Иванъ Семеновичъ Языковъ,—не

ошибка ли это? Въ 190 г. Сент. 5 изъ стольниковъ въ чашники пожалованъ Семенъ Ивановичъ Языковъ (см. «Сп. бояр.», рук. кн. № 7, л. 42, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи). Въ «Алфав. указ.» Иванова, на стр. 492, показано что Иванъ Семеновичъ Языковъ былъ дворяниномъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, и не приведено никакихъ другихъ извѣстій о пожалованіяхъ его въ высшіе чины; въ Дворцов. Разр., т. IV, мы тоже не нашли упоминаній о Иванѣ Семеновичѣ Языковѣ, точно такъ же нѣтъ упоминанія о немъ и въ Розр. книгахъ. Этотъ же списокъ былъ напечатанъ въ изд. Рубана «Старина и новизна», 1773 г., ч. 2, стр. 147 — 150. Здѣсь слѣдующія отличія: боярин Михаилъ Алексѣевичъ Черкасской (слѣдуетъ Михаилъ Алегуковичъ Черкасской); окольничій Яковъ Семеновичъ Волынской (въ архивѣ историко-юридич. свѣдѣній ошибка: Волконской); окольничій Иванъ Аѳанасьевичъ Прозвищевъ (слѣдуетъ Прончищевъ); окольничій Кирило Осиповичъ Хлопотовъ (слѣдуетъ Хлоповъ); чашникъ Семенъ Ивановичъ Языковъ. Ср. списокъ, напеч. въ «Древн. Рос. Вивл.», ч. 20, стр. 126—131.

Москвитянинъ.

1853, № 25, Отд. IV. Стр. 51 и 52. 1681 г. «Роспись служивымъ выборнымъ людямъ во Псковѣ». Замѣчательна для исторіи областнаго управленія въ XVII в.

1854, № 16, кн. 2. Отд. II. Историческіе матеріалы. Стр. 109—128. «Историческое извѣстіе о Чулковой слободѣ, что въ Тулѣ». Ст. Н. Андреева. Стр. 112—114. 1676 Марта 3. Списокъ съ грамоты царя Ѳедора Алексѣевича на Тулу стольнику и воеводѣ князю Гавриилѣ Ивановичу Шаховскому о томъ, чтобы, вслѣдствіе челобитья Авакума Ѳедорова Іевлева, произвести обыскъ, дѣйствительно ли въ Тульскомъ уѣздѣ вотчина окольничаго Льва Ивановича Долматова-Карпова *лежитъ порожжа*. Стр. 116—119. 184 г.

Двѣ челобитныя Чулковыхъ о томъ, что Авакумъ Ѳедоровъ Іевлевъ въ своей челобитной о дачѣ ему въ помѣстье вотчины окольничаго Льва Ивановича Далматова-Карпова утаилъ родственниковъ послѣдняго. Во 2-й челобитной помянута царская грамота, писанная въ 184 г. Марта 3 и отправленная на Тулу. Вѣроятно эта грамота—та самая, которая напечатана на стр. 112—114. Слѣдовательно, челобитныя писаны въ 1676 г. послѣ 3 Марта.

1855, №№ 23 и 24. Стр. 177—179. 1678 Авг. 27. «Письмо царя Ѳедора Алексѣевича къ строителю Флорищевой пустыни іеромонаху Иларіону». Сообщ. К. Тихонравовъ. Оно же напечатано въ Владимірскихъ губ. вѣд., 1856 г., № 22, въ «Владимір. Сборн.» (М. 1857) и въ Актахъ Археогр. Экси., IV, № 227. Въ послѣднемъ изданіи этотъ актъ въ оглавленіи справедливо названъ богомольною царскою грамотою. Она напечатана въ Актахъ Археогр. Экси., IV, № 227, съ подлинной царской грамоты, хранящейся въ Флорищевой пустыни. Та же грамота, названная въ оглавленіи письмомъ, напечатана въ «Москвитян.» съ подлинника, хранящагося въ той же пустыни. А между тѣмъ, текстъ грамоты въ томъ и другомъ изданіи представляетъ значительныя отличія. Въ Актахъ Археогр. Экси. она напечатана исправнѣе. Для доказательства приводимъ только нѣкоторыя отличія:

Акты Археогр. Экси., т. IV, № 227.	«Москвитян.», 1855, № 23 и 24.
Стр. 313, строч. 19 «...государетвъ»...	Стр. 178, строч. 15 «...царетвъ»...
Стр. 313, строч. 30 «...христіанское»...	Стр. 178, строч. 3 «...христолюбивое»...
Стр. 313, строч. 37 «...ельма»..	Стр. 178, строч. 9 «.. есьма»...
Стр. 313, строч. 40 «...да послетъ намъ Господь»...	Стр. 178, строч. 10 и 11 «...да послетъ Господь»...
Стр. 313 и 314 «...христіанскія»...	Стр. 178, строч. 13 «христіанской».
Стр. 314, строч. 6 «...нестерпимую работу»	Стр. 178, строч. 17 «нетерпимую работу»...

Стр. 314, строч. 13 и 14 «весьма благочестіе погубити тщащіеся на сія лютыя враги Христовы и наши».	Стр. 178, строч. 22 «...и благочестіе погубити»...
Стр. 314, строч. 15 и 16 «...у всемилосердаго Господа Бога милостиваго пособія».	Стр. 178, строч. 23 «Всемилосердаго Господа Бога»...
Стр. 314, строч. 17 «..ангетловъ своихъ святыхъ»...	Стр. 178, строч. 24 «...ангеловъ своихъ»...
Стр. 314, строч. 20 «...поборствомъ»...	Стр. 178, строч. 26 и 27 «посредствомъ».
Стр. 314, строч. 24 «тако и паши тогожде воеводствомъ»...	Стр. 178, строч. 28 и 29 «...такъ и наши, посредствомъ того же воеводства».
Стр. 314, столб. 2, строч. 12 «возблагодатствити»...	Стр. 179, строч. 14 «..возблагодарити»...

Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, изд. Н. Калачевымъ. Кн. 1. Спб. 1858.

Отд. III. Стр. 83—90. «Договоры вольныхъ людей, XVII и начала XVIII в., о поступленіи въ крестьяне и дворовые на срочное время». Стр. 88 и 89. 1676 Сентябрь. «Челобитная и сказка по допросу о поступленіи Ивана Михайлова въ бобыли новгородскаго софійскаго архіерейскаго дома». Ср. «бобыльскую запись», 1681 г., напеч. въ Рус. Вивл.—Полеваго, стр. 399—401.

Ученыя записки, изд. при Казанск. Унив., 1858 г.

Кн. IV, стр. 127—131. 1676. Ноября 1. Память Куярскіе слободы пашенным крестьянамъ о построеніи вновь слободы въ Тобольскомъ уѣздѣ. Сообщ. изъ собранія документовъ протоіерея Долматовской Никольской церкви Григорія Плотникова. Память эта, представляющая интересныя данныя для исторіи колонизаціи въ Сибири, напечатана вѣроятно съ подлинника.

1865 г. Кн. 1. Въ помѣщенномъ здѣсь «Посланіи Крижанича» находится любопытное извѣстіе: послѣ 15-лѣтней ссылки въ Сибирь онъ былъ прощенъ царемъ Ѳедоромъ Алексѣевичемъ (см. стр. 19 «освободилъ мя еси, правдолюбивый и милосердый самодержче, изъ темницы и сотворилъ еси 15 лѣтъ желаннаго свѣта видѣти мя»). «Посланіе», найденное въ сборникѣ бывшей Соловецкой библіотеки, принадлежащей нынѣ Казанской духовной академіи подъ № 929 (см. стр. 2—4), написано въ 1676 г. по случаю вѣнчанія царя Ѳедора Алексѣевича. По своему содержанію оно можетъ быть раздѣлено на 2 части, изъ которыхъ первая, наболѣе значительная по объему, заканчивающаяся молитвою Соломона (стр. 4—15), а вторая, наболѣе интересная, имѣющая особое заглавіе: «Примѣта на Соломонову или гражданскую и царскую премудрость», посвящена вопросу, имѣющему тѣсную связь съ вышеприведенными въ Посланіи выписками изъ священнаго писанія, вопросу, разсмотрѣніе котораго какъ нельзя болѣе было прилично самому событію, подавшему поводъ написать посланіе: «Вѣжественная премудрость (яко глаголетъ Аристотель) есть верхъ всѣхъ ученій и царица всѣхъ мудростей... Но гдѣ обрѣтается та вѣжественная мудрость и отъ кого можетъ кто ея научитися?». Даровитый и ученый авторъ посланія, ободренный оказанною ему милостію царя, открыто и смѣло высказываетъ свое мнѣніе, которое многимъ грамотѣямъ XVII в. могло бы показаться страннымъ и предосудительнымъ. Святые отцы не оставили потомству *ни одного писанія*, въ которомъ рѣшался бы вопросъ: «гдѣ обрѣтается та вѣжественная мудрость?». Причина такого явленія, по мнѣнію Крижанича, *явственна:* «не восхотѣша бо дѣла передѣлывать дѣланнаго. Еллинстіи бо философи преобильно о той мудрости написаша, паче же Аристотель то политичное ученіе тако свѣтло подробну изъявилъ есть и разсудилъ, яко ничтоже можетъ вящши вещей ни желати, ни просити, глаголетъ же во всей политикѣ тако къ христіанскому благочестію согласно и прилично, яко ни сами святіи отцы не быша возмогли въ семъ предложеніи вящ-

шія правды, ни лучшаго ученія предати» (стр. 16 и 17). Вслѣдъ за этими словами Крижаничъ дѣлаетъ оговорку, необходимость которой оправдывается взглядомъ русскаго общества на просвѣщеніе, лучшіе люди котораго въ концѣ XVII в. начинаютъ сознавать необходимость изученія древнихъ языковъ. «Правда то, яко Аристотель на единѣмъ и друзѣмъ мѣстѣ во множественѣ числѣ воспоминаетъ боги: творитъ сіе, идѣже приводитъ всѣхъ Еллинъ общій разумъ; а идѣже отъ своего разума глаголетъ, вездѣ воздаетъ честь единому всемогущему Богу, небесе и земли Творцу. За то никто нимало еллинскихъ писаній оставилъ и Аристотелево имя изверглъ бы, надписалъ бы же на книгахъ Григорія Богослова имя, никто же бы отъ благочестивыхъ моглъ отъ того соблазнъ пріяти, но паче всякъ (о премѣненіи имени невѣдый) безъ сомнѣнія бы тѣ книги пріялъ, яко добры, и яко Богослова благочестія и премудрости твореніе» (стр. 17). Примѣрами изъ исторіи авторъ Посланія доказываетъ необходимость изученія сочиненій *философовъ*, писателей міра классическаго, и въ концѣ своего посланія предлагаетъ перевести политику Аристотеля. Приведенныя нами выписки изъ Посланія могутъ служить доказательствомъ того, что оно, хотя и написано человѣкомъ, выросшимъ не на русской почвѣ, характеристично для исторіи русскаго просвѣщенія. Соловецкій заточникъ, проведшій столько лѣтъ въ Россіи, былъ отчасти знакомъ съ уровнемъ нравственныхъ и умственныхъ понятій русскаго общества, которыя онъ не могъ не имѣть въ виду.

Записки отдѣленія русской и славянской археологіи Императорскаго русскаго археологическаго общества. Т. 2. Спб. 1861.

Матеріалы, напечатанные во 2 т. «Записокъ», заимствованы редакторомъ этого тома В. И. Ламанскимъ изъ государственнаго архива (см. предисловіе стр. V). Стр. 44—125. «Опись аптекарскому и инымъ дворомъ и московскаго и иныхъ городовъ уѣздовъ волостямъ и селамъ и заводамъ, которые вѣдомы были приказу тайныхъ дѣлъ».

На время составленія этой описи указываютъ слѣдующія мѣста: 1) на стр. 47 «Списокъ съ книгъ, каковы посланы въ приказъ большаго дворца 184 году Февраля въ 18 день, изъ приказу тайныхъ дѣлъ, за приписью тайныхъ дѣлъ дьяка Данила Полянскаго оптекарскому и инымъ дворомъ и московского и иныхъ городовъ уѣздовъ волостямъ и селамъ и всякимъ заводамъ, которые вѣдомы были въ приказѣ тайныхъ дѣлъ»; 2) на стр. 75 «184 году Февраля въ 21 день, по указу великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, села, которые вѣдомы въ приказѣ тайныхъ дѣлъ и въ нихъ всякое строенье и заводы описываны, *а что чево по вышеписанное число по переписк объявилось* и что (вѣроятно слѣдуетъ *то* вмѣсто *что*), писано ниже сего». На основаніи выше приведеннаго нами мѣста изъ «Описи» можно полагать, что она напечатана не съ подлинника, а со списка, что она была составляема въ разное время и что на «Опись», напечатанную въ Запискахъ, нельзя смотрѣть какъ на полную опись всѣхъ тѣхъ владѣній, которыя были вѣдомы въ приказѣ тайныхъ дѣлъ. Поводомъ къ составленію «описи», представляющей драгоцѣнный матеріалъ для знакомства съ положеніемъ хозяйственной части приказа тайныхъ дѣлъ, послужило уничтоженіе его въ 1676 г. (см. стр. 44 [1]).

---

[1]) Въ заключеніе обзора актовъ, напечатанныхъ въ разныхъ изданіяхъ, укажемъ на слѣдующія: а) Отеч. Записки, 1855 г. Августъ, т. 101, «Челобитныя XVII в.» (замѣчательны для исторіи быта); б) Библіогр. Записки, 1861 г., ч. III, стр. 133—137. «Матеріалы для исторіи книгопечатанія и книжной торговли въ Россіи»; в) Записки Сибир. Отд. Рус. Геогр. Общ., 1863 г., кн. VI. «Замѣтки изъ дѣлъ Якутскаго архива» (здѣсь свѣдѣнія о населеніи Якутскаго острога въ 1678 г.); г) Правосл. Обозрѣніе за 1861 г., Февраль, въ ст. «Объ исправленіи славянскаго текста дѣяній и посланій Апостольскихъ при патріархѣ Іоакимѣ» приведена на стр. 295—300 современная запись 1679 г. о сидѣньяхъ патріарха со властьми для обсужденія исправленій въ текстѣ дѣяній

Россійскій родословный Сборникъ, изд. княземъ Петромъ Долгоруковымъ Спб. 1840.

Составитель «Сборника» говоритъ (на стр. 109, кн. 3), что князь Василій Васильевичъ Голицынъ «по воцареніи Ѳедора III... былъ главною причиною ссылки А. С. Матвѣева»... Хотя намъ и неизвѣстенъ источникъ, откуда князь Долгорукій, не считавшій необходимымъ дѣлать ссылки на источники, заимствовалъ свѣдѣніе объ интригѣ князя В. В. Голицына противъ А. С. Матвѣева, но мы полагаемъ, что это свѣдѣніе лишено всякаго основанія. Ни въ челобитныхъ и письмахъ А. С. Матвѣева, ни въ «Объявленіи», приложенномъ къ «Исторіи о невинномъ заточеніи Матвѣева», ни въ запискахъ Андрея Артамоновича и другихъ памятникахъ, заслуживающихъ вѣроятія, мы не находимъ даже намека на то, что князь В. В. Голицынъ былъ причастенъ къ дѣлу о ссылкѣ Матвѣева. Напротивъ, въ то время когда князь В. В. Голицынъ началъ пользоваться большимъ вліяніемъ при дворѣ царя Ѳедора, А. С. Матвѣеву позволено было переѣхать въ г. Лухъ. Опровергать извѣстіе (см. стр. 110, въ кн. 3) о томъ, что князь В. В.

и посланій Апостольскихъ; д) Судебникъ, изд. Татищевымъ (М. 1786 г.). На стр. 137 упомянуто о томъ, что царь Ѳедоръ Алексѣевичъ «положилъ воеводъ шляхетству избирать» (см. «Ист. судебныхъ инстанцій» Дмитріева, стр. 304). (Разсказъ Татищева о Полибинѣ на стр. 67 и 68 можетъ служить дополненіемъ къ извѣстіямъ, которыя онъ сообщаетъ въ соч. «Жизнь царя Ѳедора Алексѣевича», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, въ портф. Миллера, № 53); е) «Извѣстія Археологическаго Общества», т. III, стр. 222—230. «Описаніе г. Бѣлозерска 1678 года». Подъ этимъ заглавіемъ напечатана годовая смѣтная роспись г. Бѣлозерска. Стр. 470 — 472. 1682 Апр. 13. «Наказная грамота вологодскаго архіепископа Симона о присылкѣ лошадей для проѣзда изъ Москвы въ Вологду». Любопытна для исторіи быта.

Голицынъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами, въ числѣ которыхъ упоминается и Симеонъ Полоцкій, управлялъ государствомъ «за юностію» и «чрезмѣрною слабостію» царя Ѳедора, было бы излишне.

Сказаніе о родѣ князей Долгоруковыхъ. Соч. кн. Петра Долгорукова. Спб. 1842.

Въ этомъ сочиненіи находятся біографическія извѣстія о двухъ князьяхъ Долгорукихъ, дѣятельность которыхъ относится къ царствованію Ѳедора Алексѣевича, а именно князя Юрія Алексѣевича (стр. 17—27) и сына его Михаила Юрьевича (стр. 27—34). Извѣстія эти далеко не полны и требуютъ провѣрки, такъ какъ авторъ, не дѣлая ссылокъ на источники, пользуется ими безъ всякой предварительной критической оцѣнки ихъ. Такъ, напр., на стр. 25 «29 Января (1676 г.) Алексѣй, за 4 часа до кончины объявилъ царевича Ѳедора наслѣдникомъ престола, а царевича Петра поручилъ Ѳедору»... На стр. 25 «Наставникъ Ѳедора Симеонъ Полоцкій.. ...таилъ замыслы обширные: воспитанный іезуитами, считалъ всѣ средства позволенными для достиженія цѣли и мечталъ о расширеніи власти духовной»... См. такъ же стр. 28 о правительствѣ въ первые годы царствованія Ѳедора Алексѣевича. О томъ, что князь Юрій Алексѣевичъ завѣдывалъ въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича приказами: стрѣлецкимъ, смоленскимъ и хлѣбнымъ («Сказ.» стр. 26), см. Акты Истор., V, № 11 (1676 г. Сентября 19); Разр. кн., II, 1068 (1679 г. Февр.); «Древн. Росс. Вивл.», ч. XX, 406 (1677 г.). О титулѣ намѣстника новгородскаго, см. « Собр. госуд. грам. и догов. », IV, 116 (1680 г.). О введеніи разряда княземъ М. Ю. Долгорукимъ («Сказ.», стр. 30), см. Акты Археогр. Экп., IV. №245 (1681 г Май). Онъ же завѣдывалъ и иноземскимъ приказомъ, см. Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 10, III (1681 г. Мар. 9).

Не ограничиваясь изложеніемъ извѣстій о служебной дѣятельности двухъ вышеназванныхъ князей, авторъ сказаній высказываетъ нѣсколько общихъ замѣчаній объ ихъ дѣятельности, но онѣ не заслуживаютъ никакого вниманія, такъ какъ преимущественно состоятъ изъ риторическихъ похвалъ. Такъ, напр., на стр. 26 о князѣ Юріѣ Алексѣевичѣ: «Одаренный умомъ великимъ, получивъ образованіе, рѣдкое въ Россіи того времени; душевно преданный Алексѣю, и пламенно любя свое отечество, онъ пользовался уваженіемъ всеобщимъ, хотя и не пользовался всеобщею любовію».

Алфавитный указатель фамилій и лицъ, упоминаемыхъ въ боярскихъ книгахъ, хранящихся въ I Отдѣленіи Моск. Архива Мин. Юстиціи. М. 1853.

Въ «Указателѣ» встрѣчаются слѣдующія ошибки: стр. 17. Баклановскій Иванъ Ивановъ... думный дворян. 7184. 7. 48. Упом. въ рук. кн. № 7. не на л. 48, а на л. 44. — Стр. 51. Бутурлинъ, Иванъ Ивановъ... столн. комнат. 7184. 7. 72. Иванъ Ивановъ не былъ комнатнымъ стольникомъ въ 184 г. Указаніе на 7 № кн. и 72 стр. относится не къ Ивану Иванову, а къ Ивану Васильеву (см. на этой же стр. «Иванъ Васильевъ» и рук. кн. «Сп. бояр.», № 7, л. 72, хран. въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи).—Стр. 219. Куракинъ Иванъ Григорьевъ, кравчій, 7184, 7, 21; 7190, 7, 41. Князь Иванъ Григорьевичъ былъ пожалованъ изъ комнатныхъ стольниковъ въ кравчіе въ 188 г., Мая 9, см. «Сп. бояр.», кн. № 7, л. 42. Въ 1679 г. онъ былъ стольникомъ, см. Дворцов. Разр., IV, 84.—Стр. 231. Лихаревъ, Иванъ Петровъ, думн. дв. 7185, 7, 52. Упом. на л. 53.— Стр. 256. Матвѣевъ, Артамонъ Сергѣевичъ, бояр., 7184, 7, 1. Упом. на л. 7. — Стр. 264. Милославскій, Ларіонъ Семеновъ, стольн. 7184, 7, 108; окольн. 7190, 7, 36. Ни въ Дворцов. Разр., ни въ Разр. кн.-Ларіона Семенова Милославскаго нѣтъ.

Родословная книга рода Хитрово. Спб. 1866. Приложеніе къ родосл. кн. рода Хитрово. Спб. 1867.

Въ «Приложеніи» напечатаны весьма интересные акты, относящіеся къ исторіи рода Хитрово. Почтенный издатель указываетъ на мѣсто хранепія матеріаловъ, но къ сожалѣнію не описываетъ самихъ списковъ и нѣкоторыя предположенія и догадки издателя, относительно редакціи самихъ списковъ, остаются бездоказательными, хотя, можетъ быть, онѣ и справедливы. При изложеніи нашихъ замѣчаній относительно актовъ мы будемъ слѣдовать тому порядку, въ какомъ они напечатаны въ «Приложеніи». № 1. Стр. 1—30. Родовая роспись рода Хитрово. На стр. 29 и 30 издатель говоритъ о родословныхъ росписяхъ Хитрово: «Подлинная родословная роспись до насъ не дошла, а сохранилась только въ копіяхъ, изъ которыхъ самая старая конца прошедшаго столѣтія сохранилась въ дѣлѣ архива герольдіи № 57. Второй экземпляръ находился у Захара Алексѣевича Хитрово и третій у Ѳедора Никаноровича Хитрово. Оба начала нынѣшняго столѣтія и, какъ слѣдуетъ предполагать, копіи съ перваго экземпляра».

Издатель ни слова не говоритъ о томъ, какимъ именно спискомъ родословной росписи Хитрово онъ пользовался при печатаніи. Поэтому остается неизвѣстнымъ, дословно-ли сходны между собой копіи съ подлинной родословной росписи, которая не сохранилась. На существованіе разнорѣчій и пропусковъ въ родословныхъ рода Хитрово есть слѣдующее указаніе въ ихъ родословной (стр. 27 и 28): «А что въ прошломъ 190 году по указу... Ѳедора Алексѣевича... которая наша родовая роспись была писана для примѣра, по указу, въ домѣ сродника нашего боярина Ивана Богдановича Хитрово и въ той росписи не справяся и не освидѣтельствовася подлинной въ поколеніяхъ своихъ съ старыми, съ своими родителями, а иныхъ нашихъ старыхъ родителей на тѣхъ числахъ и на Москвѣ не было, а напи-

сано было въ ту роспись самого меньшаго брата четвертаго большимъ и въ той росписи немногіе роду нашего родителей не освидѣтельствовався въ тѣхъ числахъ руки приложили подписью, а въ той же несовершенной прописной росписи честей нашихъ, посольствъ и полковыхъ воеводствъ противу указу великихъ государей не написано, а та несовершенная родителями нашими роспись при смерти сродника боярина Ивана Богдановича Хитрово изъ дому его пропала и по сіе число нигдѣ въ родѣ нашемъ не явилась, а будетъ гдѣ послѣ сей нашей родовой подлинной росписи прежняя невыправленная роспись явится, чтобы той росписи не вѣрить, потому что та роспись неисправна».

Впрочемъ, извѣстія въ родословной Хитрово о тѣхъ лицахъ, служебная дѣятельность которыхъ была наиболѣе замѣчательна, согласны съ извѣстіями о службѣ Хитрово, встрѣчающимися въ разныхъ оффиціальныхъ документахъ [1]).

№ 3. Стр. 53—126. «Выписки изъ боярскихъ книгъ». Замѣчанія издателя относительно списковъ, которыми онъ пользовался при печатаніи «Выписокъ» такъ же кратки, какъ

---

[1]) Стр. 6.—Въ 184 году Богданъ Матвѣевичъ «за многія его службы пожалованъ честью дворчествомъ съ путемъ и писали честь его: «боярина, дворецкій и оружейничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово.» Онъ былъ пожалованъ въ 1676 г. 20 Іюля. См. «Древн. Росс. Вивл.», изд. 2, ч. 15, стр. 227 — 229, жалов. гр. боярину и оружейничему Богдану Матвѣевичу Хитрово на дворчество съ путемъ.—Стр. 7. О пожалованіи Никиты Савича въ думные дворяне, см. «Сп бояр.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, № 7, л. 57.—Стр. 9. О пожалованіи Ивана большаго Савостьяновича въ окольничіе и о завѣдываніи имъ монастырскимъ приказомъ, см. «Сп. бояр.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, № 7, л. 26. Чтен. въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1858 г., кн 2, Отд. II, стр. 67. О томъ, что Александръ Савостьяновичъ былъ въ Кіевѣ воеводою, см. Разр. кн., II, 1197. Стр. 11. О пожалованіи Авраама Ивановича въ 190 г. въ думные дворяне, см. «Сп. бояр.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, № 7, л. 57. — О пожалованіи Сергѣя Александровича въ комнату, см. «Сп. бояр.», хран. въ

и относительно списковъ «родовой росписи», и поэтому нельзя составить себѣ отчетливаго понятія объ ихъ редакціи (см. стр. 125 и 126). Въ этихъ выпискахъ интересны извѣстія о пожалованіи помѣстьями и деньгами. Впрочемъ, данныя, сюда относящіяся, имѣютъ болѣе значенія для XVII в. вообще, чѣмъ для исторіи царствованія Ѳедора Алексѣевича.

Весьма важно было бы прослѣдить какъ для исторіи нашего помѣстнаго права, такъ и для исторіи служилаго сословія, какими правилами руководствовалось московское правительство при пожалованіяхъ какъ помѣстныхъ, такъ и денежныхъ, какъ награждали за службу и за что именно, въ какихъ отношеніяхъ находился помѣстный окладъ къ денежному. Приводя выписки изъ боярскихъ книгъ, издатель часто приводитъ извѣстія о такихъ пожалованіяхъ въ чины, о которыхъ есть упоминанія въ напечатанной имъ выше «родовой росписи». Напр. на стр. 85, 87 и пр. Между прочимъ, на стр. 86 замѣчено: въ 185 г. Александръ Савастьяновъ Хитрово — окольничій. Онъ былъ пожалованъ въ окольничіе въ 184 г., см. ib. стр. 85.

Подъ № 13, стр. 212—219, предисловіе къ синодику боярина Богдана Матвѣевича Хитрово перепечатано изъ описанія Лютиковскаго Троицкаго Перемышльскаго монастыря, составленнаго Н. З. Хитрово въ 1826 г. Предисловіе это тѣмъ болѣе замѣчательно, что писано самимъ Богданомъ Матвѣевичемъ (см. стр. 215 и слѣд.).

Моск. Архивъ Мин. Юстиціи, № 7, л. 81. — Стр. 15. О бытіи Венедикта Яковлевича воеводою въ Уфѣ, см. Акты Истор., V, № 19 (1677 г.).—Стр. 21. О бытіи Михайла Григорьевича воеводою въ Каргополѣ, см. Акты Истор., V, № 22. — Стр. 24. О томъ, что Иванъ Богдановичъ былъ дядькою царя Ѳедора Алексѣевича, см. Времен. Москов. Ист. Общ., 1851, кн 9, Отд. III, стр. 46. «Книга дядькамъ и мамамъ и боярынямъ верховымъ и столникамъ царевичевымъ». О пожалованіи Ивана Богдановича въ окольничіе, см. «Сп. бояр.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, № 7, л. 9.

№№ 14—17. Выписки изъ вкладныхъ книгъ, хранящихся въ различныхъ монастыряхъ. Вкладными книгами, какъ показываетъ самое названіе, назывались книги, въ которыхъ вписывались свѣдѣнія о вкладахъ въ монастырь, дѣлаемыхъ разными лицами, причемъ подробно описывались самые предметы. Въ нихъ встрѣчаются драгоцѣнныя извѣстія относительно быта нашихъ предковъ. Эти книги сами по себѣ свидѣтельствуютъ о томъ, какъ еще живо было въ концѣ XVII ст. то благочестивое настроеніе нашихъ предковъ, которое вызвало въ XVI ст. извѣстныя ограниченія относительно отказа имѣнія на поминъ души.

Въ выпискахъ изъ вкладныхъ книгъ въ прилож. №№ 14—17, мы находимъ интересныя извѣстія для біографіи Богдана Матвѣевича. Такъ на стр. 258 и 259 — перечень книгъ, пожертвованныхъ Богданомъ Матвѣевичемъ въ Лютиковъ монастырь. Между прочимъ упоминаются книги кіевской печати. См. также стр. 265—269, 273—279, 281—283, 284—286.

№ 38. Стр. 360—405. «Выписки изъ рукописнаго родословнаго сборника средины XVIII ст.». Въ этихъ выпискахъ не встрѣчается такихъ извѣстій о наиболѣе замѣчательныхъ лицахъ рода Хитрово, служившихъ въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, которыхъ бы не было въ родовой росписи, см. прил. № 1.

Родословная Головиныхъ, владѣльцевъ Новоспаскаго.

Стр. 36. Указанія на жалованную грамоту отъ царя Ѳедора Алексѣевича стольнику Петру Алексѣевичу Головину на вѣчное и потомственное владѣніе вологодскими деревнями въ Путочевской волости. Грамота эта хранится въ селѣ Новоспасскомъ.—Стр. 95—99. «Родъ Ховриныхъ, Головиныхъ и Третьяковыхъ». На той росписи помѣта 190 г. Марта въ 17-й».—Стр. 167 и 168. Михаилъ Петровичъ Головинъ былъ пожалованъ въ окольничіе (1677 г.);

участвовалъ въ уничтоженіи мѣстничества (1682 г.), получилъ въ томъ же году достоинство боярина. Издатель не сдѣлалъ ссылокъ на источники, изъ которыхъ заимствованы имъ свѣдѣнія о Михаилѣ Петровичѣ Головинѣ; по нашимъ справкамъ онѣ подтверждаются, см. «Древн. Росс. Вивл.», ч. 20, 310; «Собр. Госуд. грам. и догов.», IV, стр. 408; о пожалованіи Михаила Петровича въ бояре въ 190 г., 29 Авг., См. «Сп. бояр.», № 7, л. 18, рук. кн., хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи [1]).

Житіе святѣйшаго патріарха Никона, писанное нѣкоторымъ бывшимъ при немъ клирикомъ. Спб. 1784 г.

Житіе издано по списку Иверскаго монастыря. Кромѣ этого списка извѣстно еще нѣсколько списковъ Житія. Изъ нихъ особенно замѣчателенъ списокъ, хран. въ Публ. Музеѣ, см. «Славяно-Русскія рукописи В. М. Undольскаго» (М. 1870 г.), № 415, *со множествомъ актовъ*. Между прочимъ здѣсь находится письмо царя Ѳедора Алексѣевича къ Никону, л. 415 об. и 416 и разсказъ о чудесахъ Никона. Такого же рода разсказъ въ рук. Соф. Библ. (Спб. Духовн. Акад.), № 1371, л. 322—328 («Дѣла святѣйшаго Никона патріарха. Паче же рещи врачебная, яже содѣла, еще живъ сый, егды бѣ во изгнаніи въ Ферапонтовѣ и въ Кириловѣ монастырѣхъ» [2]).

Авторъ Житія, клирикъ Шушеринъ, сообщилъ любо-

---

[1]) Кромѣ указанныхъ нами, въ слѣдующихъ родословныхъ напечатаны акты за время царствованія Ѳедора Алексѣевича: 1) «Родословная книга князей и дворянъ Россійскихъ и выѣзжихъ», М. 1787 г., ч. 1 стр. 5 (указъ 1682 г. Мар. 27 о родословныхъ росписяхъ); 2) «Историческое родословіе .. дворянъ Воейковыхъ», собр. игуменомъ Ювеналіемъ Воейковымъ, М. 1792 г., стр. 113—118. 1681 г. Мар. 24 (жалованная грамота на вотчину).

[2]) См. о спискѣ житія въ «Русс. Ист. Библіографіи», 1857 г. (Изд. въ 1865 г.), № 1193.

пытное извѣстіе о себѣ, которое нельзя не имѣть въ виду при пользованіи его сочиненіемъ. «А о сей исторіи», говоритъ онъ въ заключеніи, «тщательно потрудися мужъ благочестивый, ревность имѣя по Бозѣ и по духовномъ пастырѣ и отцѣ своемъ святѣйшемъ Никонѣ патріархѣ Московскомъ, и всея Россіи» (стр. 204). Затѣмъ послѣ весьма вычурнаго опредѣленія своего имени, обнаруживающаго въ авторѣ то школьное книжное образованіе, которымъ вообще любили щеголять люди грамотные въ XVII в., составитель Житія говоритъ о себѣ, что онъ «бѣ знаемъ вельми святѣйшему Никону патріарху, понеже бо той воспитанъ изъ дѣтска возраста и возмужа при бедрѣ его и во время соборовъ много зла претерпѣ, во дни изгнанія святѣйшаго Никона патріарха въ заточеніи сидя въ Москвѣ за разными стражи три лѣта; по тому жъ во изгнаніе посланъ въ Великій Новъградъ во свое отечество, бѣ бо рожденіе онъ имѣя той градъ и бѣ тамо во изгнаніи десять лѣтъ, и абіе, по прошенію великой государыни царевны и великой княжны Татіаны Михайловны, свобожденъ бысть изъ Новаграда и взятъ къ Москвѣ во царство благочестиваго государя царя Ѳедора Алексіевича» (стр. 204 и 205). Далѣе авторъ говоритъ, что онъ «ово самъ видѣ творимая, и отъ устъ слыша самого святѣйшаго, ово же слыша отъ братіи живших со святѣйшимъ во изгнаніи бываемая терпѣнія и нужды, даже до самыя кончины его; написа же сіе во славу и честь Божію имени святому...» (стр. 206). Хотя на основаніи этихъ словъ мы имѣемъ право смотрѣть на Житіе, какъ на источникъ достовѣрный, такъ какъ авторъ Житія писалъ о событіяхъ или какъ очевидецъ, или сообщалъ о нихъ извѣстія, собранныя имъ отъ лицъ, близкихъ къ патріарху Никону, тѣмъ не менѣе Житіемъ можно пользоваться только съ большою осторожностію, на что уже было обращено вниманіе г. Соловьевымъ (см. «Ист. Россіи», т. XI (изд. 1861 г.), пр. 67). Мы не должны упускать изъ виду, что Шушеринъ писалъ о Никонѣ, какъ о человѣкѣ, въ святости жизни котораго онъ былъ увѣренъ. Понятно, слѣдовательно, почему въ Жи-

тіи» не выступаютъ темныя стороны въ характерѣ знаменитаго патріарха.

Съ извѣстіемъ о кончинѣ царя Алексѣя Михайловича пріѣхалъ къ Никону въ Ѳерапонтовъ монастырь Ѳедоръ Лопухинъ. Разговоръ его съ Никономъ (стр. 158 и 159) вѣроятно переданъ Шушеринымъ вѣрно: здѣсь Никонъ, можетъ быть, безъ всякаго намѣренія со стороны пашнаго жизнеописателя, является предъ нами человѣкомъ, который забываетъ о христіанскомъ долгѣ всепрощенія. Вскорѣ послѣ пріѣзда Лопухина, Никонъ былъ осужденъ на исправленіе. Рѣшено было перевести его изъ Ѳерапонтова монастыря въ Кирилловъ, гдѣ онъ долженъ былъ находиться подъ самымъ строгимъ надзоромъ. Шушеринъ по этому случаю замѣчаетъ: «на блаженнаго Никона паки діаволъ бурю возставляетъ чрезъ свое орудіе злыхъ человѣкъ» (стр. 159). О настоящихъ причинахъ преслѣдованія Никона авторъ его Житія умалчиваетъ, между тѣмъ какъ извѣстно, что Никонъ и во время заточенія продолжалъ называть себя патріархомъ (Чтен. Моск. Ист. Общ. 1858, кн. 3. Отд. I, ст. архим. Варлаама «О пребываніи патр. Никона въ заточеніи въ Ѳерапонтовѣ и Кирилловѣ Бѣлозерскихъ монастыряхъ», стр. 145, 135 и 136).

Разсказывая о лишеніяхъ, которыя испытывалъ Никонъ въ Кирилловѣ монастырѣ, авторъ Житія сообщаетъ что архимандритъ Павелъ, «жалѣя о Никонѣ блаженномъ, яко видѣ его при смерти отъ келейнаго угару, возвѣщая святѣйшему Іоакиму патріарху, дабы повелилъ устроити блаженному Никону новыя келіи, да не безвременною скончается смертію, бѣ бо блаженный Никонъ главою вельми скорбенъ. Святѣйшій же Іоакимъ патріархъ многихъ ради духовныхъ и мірскихъ правленій, и вседневныхъ докукъ положи сіи глаголы въ забвеніи» (стр. 162). Это «забвеніе» патріарха Іоакима, не расположеннаго къ Никону, и дѣятельно за нимъ слѣдившаго, весьма сомнительно.

Изъ отписки къ патріарху Іоакиму архимандрита Никиты и келаря Гедеона, отправленной вслѣдствіе патріар-

шей грамоты 1676 г. Іюля 27 мы узнаемъ, что у монаха Никона въ кельѣ, по приказанію патріарха, была построена печь «обращатая ценинная», чтобы угару не было, что у него же въ кельѣ «стѣны поновили, и сдѣлали вновь подволоку и окна красныя, двери и переходы въ вышку, какъ ему (Никону) угодно»... (Чтен. Моск. Ист. Общ. 1858, кн. 3, отд. I, стр. 165).

Въ вышеприведенномъ разсказѣ на стр. 162 упомянутъ архимандритъ Павелъ. Не слѣдуетъ ли здѣсь предполагать весьма вѣроятной ошибки. По дѣлу о перестройкахъ въ кельѣ Никона въ 1676 г. велъ переписку съ патріархомъ архимандритъ Никита (см. ib). Архимандритъ Чудова монастыря Павелъ, вмѣстѣ съ думнымъ дворяниномъ Иваномъ Желябужскимъ и дьякомъ Семеномъ Румянцевымъ, производили опись имущества, оставшагося въ Ѳерапонтовѣ монастырѣ «послѣ Никона монаха» (ib., стр. 166). Далѣе Шушеринъ разсказываетъ, какъ Іоакимъ посылалъ въ Кирилловъ монастырь ризничего своего діакона Іакинѳія вытребовать у Никона панагію и двѣ печати серебрянныя, изъ которыхъ одна принадлежала нѣкогда патріарху Іосифу, при чемъ біографъ не преминулъ замѣтить, что Никонъ «вся сія отда безъ всякаго препятія» (см. «Житіе» стр. 163). Послѣднее замѣчаніе тоже сомнительно. Никонъ и въ заточеніи «остался такимъ же, какимъ видѣли его во время его могущества на каѳедрѣ всероссійской церкви, непреклоннымъ, строгимъ, взыскательнымъ, иногда до излишества, и пылкимъ (Чтен. Моск. Ист. Общ., 1858, кн. 3, Отд. I, стр. 145).

Въ изложеніи обстоятельствъ, побудившихъ царя Ѳедора Алексѣевича хлопотать о прощеніи патріарха Никона («Житіе» стр. 163—167), встрѣчаются такія живыя подробности, въ дѣйствительности которыхъ нельзя сомнѣваться. Нельзя напримѣръ отрицать, что царь Ѳедоръ Алексѣевичъ принялъ горячее участіе въ судьбѣ Никона подъ вліяніемъ постоянныхъ напоминаній со стороны царевны Татьяны Михайловны, подъ вліяніемъ того впечатлѣнія, которое испыталъ царь при посѣщеніи Воскресенскаго мо-

настыря. Подробности при описаніи погребенія Никона (стр. 186—194) могли быть сообщены только очевидцемъ событія. О переговорахъ царя съ Іоакимомъ (стр. 172) составитель Житія могъ получить извѣстіе отъ царевны Татьяны Михайловны (стр. 205). Вообще поведеніе патріарха Іоакима въ то время, когда царь настаивалъ на прощеніи Никона, разсказано въ Житіи согласно съ историческою правдою.

Патріархъ Іоакимъ, какъ строгій хранитель церковныхъ уставовъ, какъ человѣкъ, лично не расположенный къ Никону, не хотѣлъ уступать просьбамъ царя, опираясь на то, что для рѣшенія вопроса о прощеніи Никона необходимо участіе восточныхъ патріарховъ, точно такъ какъ оно было необходимо для осужденія Никона.

Въ концѣ Житія приложены грамоты восточныхъ патріарховъ по дѣлу о прощеніи Никона и о возвращеніи ему званія патріарха (см. стр. 206—223).

Жизнь Иларіона, митрополита Суздальскаго и основателя Флорищевой пустыни, съ прибавленіями. Издана іеромонахомъ Іеронимомъ, бывшимъ строителемъ Николаевскаго Гороховецкаго монастыря. М. 1859.

Описаніе жизни Иларіона составлено авторомъ по двумъ, хранящимся въ библіотекѣ Флорищевой пустыни, рукописямъ (житіе Иларіона подъ №№ 491 и 597, по каталогу библ. флор.). Авторъ не сохранилъ въ своемъ разсказѣ тѣхъ интересныхъ подробностей, которыя встрѣчаются въ «Повѣсти о блаженной жизни преосвященнѣйшаго Иларіона» и которыя возвышаютъ достоинство «Повѣсти», какъ памятника историческаго. Кромѣ изданія іеромонаха Іеронима, историческія свѣдѣнія о Флорищевой пустыни и ея основателѣ были сообщены въ нѣкоторыхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Авторы этихъ статей пользовались разными списками «Повѣсти», кото-

рые необходимо имѣть въ виду при ея изданіи. По этому мы считаемъ не лишнимъ указать на слѣдующія: въ Владимірскихъ губ. вѣд. за 1838 г., № 24, «Флорищева пустынь»; за 1841 г., №№ 32—34, «Краткія свѣдѣнія о жизни Иларіона»... ст. Я. П.; за 1855 г., №№ 34 и 35, «Сказаніе объ основаніи Флорищевой пустыни; за 1860 г., № 19 «Историческія замѣтки о Флорищевой пустыни».; въ Нижегородскихъ губ. вѣд. за 1847 г., №№ 65—67, «Иларіонъ, митрополитъ суздальскій и юрьевскій» — ст. П. Пискарева. Укажемъ такъ же на извѣстія, заимствованныя изъ житія Иларіона Тромонинымъ въ его изд. «Достопамятности Москвы» (М. 1845 г.), стр. 88, и г. Буслаевымъ въ его ст. «Похожденія бѣса въ женской богадѣльнѣ», въ Рус. Рѣчи, 1861 г., № 15.

На житіе Иларіона, какъ на памятникъ, замѣчательный въ историческомъ отношеніи, обратилъ вниманіе г. Буслаевъ. Въ своей статьѣ «Для біографіи царскаго иконописца Симона Ѳедоровича Ушакова» (см. Истор. очерки русс. нар. словесности и искусства», т. 2, стр. 395) онъ замѣтилъ о Житіи, что оно «въ высокой степени интересно и важно для исторіи русскаго быта и правовъ конца XVII ст.». Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Буслаева, мы представимъ описаніе тѣхъ списковъ Житія, которыми мы пользовались, и о которыхъ сообщены извѣстія въ разныхъ изданіяхъ, за тѣмъ сличимъ хронологическія данныя по разнымъ спискамъ, укажемъ на источники, которыми пользовался составитель и на время написанія Житія и въ заключеніе постараемся опредѣлить степень важности и достовѣрности тѣхъ данныхъ, которыя оно представляетъ и которыя имѣютъ отношеніе къ предмету нашего изслѣдованія.

Въ библіотекѣ Флорищевой пустыни мы нашли слѣдующіе списки Житія:

№ 686. На 1-мъ листѣ, надпись (киноварью): «Повѣсть о блаженной жизни преосвященнѣйшаго Іларіона митрополита суждальскаго, бывшаго перваго строителя Флорищевскія обители, и о построеніи той обители». Вни-

зу на 1-мъ листѣ приписано: «сія же и лѣтописецъ пространный». Рукопись въ 4-ку, въ кожаномъ переплетѣ; на 190 листахъ; писана тремя различными почерками (л. 1—63; 63—68 и 136—153; 69—135 и 154—190). Л. 180—190—«Собраніе въ кратце о монастырѣ Успенія Пресвятыя Госпожи Владычицы Богородицы и приснодѣвы и Маріи, яже въ Гороховскихъ предѣлахъ на Фролищевскихъ горахъ, яже имѣется Фролищевская пустыня, како и сперва оная зачася и почесому тако зовома. И кто на тѣхъ горахъ исперва нача жити и чрезъ кого то святое мѣсто Бога прослави»...

№ 687. «Житіе преподобнаго Иларіона, митрополита суждальскаго и юрьевскаго». Рукопись въ 4-ку, на 268 листахъ. Л. 243—257—«Сказаніе въ кратцѣ о монастырѣ» (тоже въ рук. № 686, л. 180—190).

№ 688. «Сокращенное житіе Иларіона, митрополита суждальскаго». Рукопись въ 4-ку, въ кожаномъ переплетѣ; на 49 листахъ.

№ 690. «Повѣсть о блаженной жизни преосвященнѣйшаго Иларіона, митрополита суждальскаго, бывшаго перваго строителя Флорищевскія обители и о построеніи той обители». Рукопись въ 4-ку, въ бумажномъ переплетѣ, на 74 листахъ. Списокъ, какъ значится на послѣднемъ листѣ рукописи, «съ настоящаго подлинника, находящагося въ Флорищевой пустыни, въ монастырской книгохранительницѣ, слово въ слово, 1813 года, въ Февралѣ мѣсяцѣ».

Списки подъ №№ 687, 688 и 690 писаны четкимъ письмомъ.

Кромѣ того, существуютъ еще списки житія Иларіона:

Въ Московскомъ Публичномъ Музеѣ (см. Опис. Рум. музея, 214—215. № CLXXIII): «Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суждальскаго и юрьевскаго»; «въ 4-ку, 24 л., скорописью XVIII в. Только отрывокъ, заключающій въ себѣ продолженіе времени отъ рожденія Иларіонова въ 1632 г. до 1657 г., когда онъ былъ строителемъ Флорищевой пустыни».

Въ суздальской соборной церкви Рождества пресв. Богородицы: «Житіе и жизнь святителя Божія Иларіона ми-

трополита». Въ листъ, на 110 листахъ (счетъ листовъ невѣренъ: такъ пропущенъ листъ, слѣдующій за л. 62, также за л. 68); писана почеркомъ, близкимъ къ полууставу. На 1 л. «Во славу святыя единосущныя, животворящія и нераздѣльныя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, написася сия книга житіе святителя Божія Иларіона, митрополита суждальскаго; въ лѣто отъ Р. Х. 1764 года, Іюля 28 дня». Л. 1—3. «Предисловіе къ читателю». Л. 5—98. Житіе. Л. 99—102. Завѣщаніе Иларіона (напеч. въ Владим. губ. вѣд., 1860 № 49, въ ст. свящ. А. Свирелина: «Историческія замѣтки о Флорищевой пустыни, Гороховскаго уѣзда». Оно же напечатано въ Актахъ Археогр. Экси., IV, № 311, съ подлинника, хранящагося въ Флорищевой пустыни, писаннаго столбцемъ; «въ окончаніи приложена красная восковая печать архіерейская. Начальное слово «Иларіонъ» написано своеручно преосвященнымъ митрополитомъ». Л. 103—109. «О монастырѣ Оуспенія пресв. Дѣвы Богородицы Маріи, иже въ Гороховскихъ»... (Тоже въ рук., хран. въ библ. флор., № 687, л. 243—257). Л. 109—110. «Святаго Афанасія Вопросъ и Отвѣтъ»...

Въ ризницѣ Успенской церкви, въ селѣ Кириковѣ Макарьевскаго уѣзда, Нижегородской губерніи: «Иларіонъ митрополитъ суздальскій и юрьевскій». Рукопись начала XVIII в., въ 4-ку, на 112 листахъ. См. ст. П. Пискарева: «Иларіонъ, митрополитъ суздальскій и юрьевскій», въ Нижегор. губ. вѣд., 1847 г., №№ 65, 66 и 67.

Въ библіотекѣ Великоустюжскаго Успенскаго собора: «Житіе Іларіона, митрополита суздальскаго, представившагося 1708 года, описанное со словъ ученика его Флорищевской пустыни монаха Даніила Евреянина. Писана скорописью съ киноварью». См. Описаніе Великоустюжскаго Успенскаго собора. Составл. протоіереемъ Н. Румовскимъ. Вологда. 1862.

Въ библіотекѣ Царскаго: «Житіе и жизнь Иларіона, митрополита суждальскаго и юрьевскаго». Рукопись XVIII в., въ листъ, на 139 листахъ. О сочинителѣ Житія замѣ-

чено, что онъ современникъ Иларіона, см.«Описаніе рук. Царскаго»—Строева, № 99 [1]).

Опредѣленія времени въ изданіи іеромонаха Іеронима по большей части невѣрны. Для доказательства прилагаемъ слѣдующую таблицу, въ которой выписаны хронологическія данныя изъ нѣсколькихъ списковъ «Повѣсти».

«Жизнь Иларіона».	Сп. Флорищев.	Сп. Румян.	Сп. Суздал.
Стр. 5. Иларіонъ родился въ 1632 г.	№ 690—140 г.		
Стр. 13. Епископъ Павелъ посвятилъ Іоанна въ иноки въ 1654 г. Декабря 11.			— 161г. Дек. 11.
Стр. 14. Иларіонъ рукоположенъ во іеродіакона въ 1654 г. 12 Марта.			—1653 г. Мар. 12.
Стр. 16 и 17. Иларіонъ пришелъ во Флорищеву пустынь въ 1654 г. 5 Сентября.	№ 690—1657 г.; № 686—1652 г.; № 687—1653 г.	1653 г.	—1653 г.
Стр. 18. Патріархъ Никонъ рукоположилъ Иларіона въ іеромонахи въ 1655 г. Маія 22.	№№ 690, 686 и 687 —1654 г. Мая 22.	—1654 г. Мая 20.	—1654 г. Мая 23.
Стр. 22. Первая церковь на Флорищевыхъ горахъ была построена въ 1651 г.	№ 690—159 г., № 687—152 г.	— 159 г.	— 159 г.
Стр. 57. Храмъ Успенія Божія Матери освященъ въ 1682 г. Сент. 30.	№ 690—1681 г. Сент. 30.		—1681 г. Сент. 1.

[1]) Извлеченіе изъ «Житія Иларіона» вошло въ «Историческое собраніе о богоспасаемомъ градѣ Суждалѣ», напеч. въ Времен. Моск. Истор. Общ., кн. 22, стр. 163—178. Объ авторѣ «Историческаго собранія», Ананіѣ Ѳедоровѣ см. весьма любопытныя извѣстія въ ст. *Е. Знаменскаго*, во Влад. губ вѣд., 1851 г., № 2.

«Жизнь Иларіона».	Сп. Флорищев.	Сп. Суздал.
Стр. 58. Иларіонъ рукоположенъ во епископы въ 1682 г. Дек. 11.	№№ 690, 686 и 687,— 1681 г. Дек. 11.	— 1671 г. Дек. 11.
Стр. 65. Иларіонъ умеръ въ 1708 г. Дек. 14.	№№ 690, 686 и 687— 1707 г. Дек. 14.	—1707 г. Дек. 14.
Стр. 67. Погребеніе Иларіона было въ 1708 г. Дек. 30.	№№ 690, 686 и 687— 1707 г. Дек. 30.	—1707 г. Дек. 30.

Относительно источниковъ, которыми пользовался составитель, мы находимъ указанія въ самомъ Житіи. Вотъ что онъ говоритъ въ заключеніи своего разсказа: «Написашася сія вся по извѣщенію іеромонаха Меѳодія, иже при келіи святителя Божія Иларіона митрополита вящше 12 лѣтъ живяше и отъ самыхъ его архіерейскихъ устъ много слышаше, нѣкая же отъ иныхъ въ обители его жившія, и своими си очесы на вся дѣла его зрящихъ, мы же довольни суще, елико слышахомъ отъ достовѣрныхъ въ оно время бывшихъ повѣствователей, во истину яко писахомъ ничто же ложно, Бога совѣсти своей свидѣтеля представляюще. Аще же кто отъ боголюбивыя въ сію исторію вникнетъ и вышеестественное нѣчто уразумѣетъ, тому да милостивъ будетъ Господь, яко удобь поползновенно есть естество человѣческое къ разумѣнію. Но мнѣ потреба святаго Софронія слово: не буди ми лгати на святыя, аще же гдѣ явится въ чесомъ неисправно, да милостиваго сподоблюся прощенія, понеже человѣкъ сіе писалъ бренный и многими грѣхами отягченный» (л. 72, по рук. фл. № 690).

Только въ двухъ спискахъ флорищевскихъ № 686 и 687 встрѣчаются отмѣтки о томъ, что нѣкоторыя извѣстія взяты изъ книги іеромонаха Меѳодія, которой мы не нашли однако въ библіотекѣ Флорищевой пустыни. Въ фл. сп. № 687 отмѣтка, «сіе изъ книги Меѳодія», сдѣлана на полѣ рукописи. Это даетъ поводъ предполагать,

что отмѣтки о заимствованіяхъ изъ книги Меѳодія вставлены позже [1]).

Кромѣ книги Меѳодія, истотникомъ для составленія Житія служили устные разсказы людей, близкихъ къ Иларіону, о чемъ свидѣтельствуетъ и самъ составитель. Такъ разсказъ о томъ, что Никонъ, будучи еще бѣлцемъ, приходилъ къ отцу Иларіона, іеромонаху Антонію, записанъ со словъ стража «соборной церкви» въ Москвѣ, именемъ Романа (сп. фл., № 690, л. 9); о встрѣчѣ Иларіона съ монахомъ Іоною разсказалъ «посадный человѣкъ града Гороховца именемъ Іоаннъ по прозванію Холкинъ» (сп. фл., № 690, л. 12); о явленіи монаха Меѳодія повѣдалъ «града Гороховца гостиной посадной сотни Григорей Ширяевъ, яко преподобный, егда уже на архіерейство возведенъ бысть, въ духовной бесѣдѣ сіе ему повѣда» (сп. фл., № 690. л. 26); о похожденіяхъ бѣса въ нищепитальницѣ на Куличкахъ повѣтсовалъ схимонахъ Маркъ (ib., л. 33); о томъ, что Иларіонъ прозрѣваетъ, во время совершенія литургіи, повѣдалъ «Нижняго-Новограда большаго собора протопресвитеръ Исаія... яко отъ самыхъ устъ святителя Иларіона слыша: егда ему приключившуся во градѣ Суздалѣ у него быти и келейня съ нимъ бесѣдовати»... (сп. фл., № 690, л. 65); при описаніи чудесъ, совершавшихся у гроба святителя, составитель ссылается на письменныя свидѣтельства очевидцевъ (ib. л. 68 и 69).

Не знаемъ, на какомъ основаніи г. Буслаевъ предполагаетъ, что житіе Иларіона составлено въ первой четверти XVIII в. Можетъ быть въ спискѣ, которымъ онъ пользовался, есть указаніе на время составленія Житія, но оно не

---

[1]) «Изъ этой книги между прочимъ вошла въ житіе повѣсть о бѣсѣ, какъ значится въ моей рукописи», говоритъ г. *Буслаевъ* на стр. 232 «Рус. Рѣчи», 1861 г., № 15, въ своей ст. «Похожденія бѣса въ женской богадѣльнѣ». Повѣсть объ изгнаніи бѣса изъ нищепитальницы на Куличкахъ существовала какъ отдѣльное сочиненіе, см. «Жизнь Иларіона», стр. 42.

приведено г. Буслаевымъ (см. его ст. «Для біографіи царскаго иконописца Симона Ѳедоровича Ушакова», въ «Ист. оч. русс. народн. словесн. и искуства, т. 2, стр. 395). Представимъ нѣкоторыя свои соображенія относительно времени составленія Житія.

Житіе, какъ цѣльное произведеніе одного автора, оканчивается, кажется, тою замѣчательною припиской, которую мы привели выше («написашася сія вся»...). Этой припиской оканчивается Житіе въ суздальскомъ спискѣ; въ другихъ спискахъ разсказывается о чудесахъ, происшедшихъ у гроба митр. Иларіона. Каждый разсказъ начинается указаніемъ на годъ и мѣсяцъ, когда произошло чудо. Такая форма изложенія указываетъ на то, что записи о чудесахъ можно считать современными самымъ событіямъ. Если послѣднее справедливо, то можно съ нѣкоторою вѣроятностію опредѣлить время составленія Житія. Послѣднее событіе, разсказанное передъ помянутою припиской, относится къ 1749 г. Слѣдовательно Житіе написано вскорѣ послѣ 1749 г., такъ какъ разсказъ о чудесахъ въ слѣдъ за помянутою припиской начинается съ 1756 года.

Въ спискахъ, которыми мы пользовались, мы не нашли извѣстій объ авторѣ Житія. Только въ спискѣ, хранящемся въ библіотекѣ Велико-Устюжскаго Успенскаго собора, сказано, что житіе Иларіона написано со словъ ученика, его монаха Даніила Евреянина (см. «Опис. Велико-Устюж. Усп. собора», Вологда, 1862 г.).

Скажемъ нѣсколько словъ о взглядѣ составителя Житія на событія, имъ описываемыя. Дѣятельность Иларіона не могла не обратить на себя вниманіе современниковъ. Онъ былъ основателемъ пустыни въ такой мѣстности, которая, хотя и находилась въ центральной области Московскаго государства, но носила еще характеръ страны дѣвственной и была покрыта сплошнымъ, едва проходимымъ лѣсомъ, занимавшимъ огромное пространство. Исполненная лишеній и труда, подвижническая жизнь братіи новаго монастыря невольно приковывала къ себѣ общественное вниманіе въ то время, когда слышались въ народѣ жалобы на паденіе древняго благо-

чествія, когда въ *большихъ* обителяхъ, въ *монастырях московскихъ* иноки были болѣе заняты мірскими заботами. И новый монастырь съ своимъ строгимъ уставомъ, не смотря на правительственныя запрещенія отдавать земли на поминъ души, сталъ быстро богатѣть. Основатель его испыталъ мучительныя сомнѣнія по церковнымъ вопросамъ, которыми были заняты русскіе люди въ XVII в., особенно съ тѣхъ поръ, какъ начали вводить *новшества* Никоніанскія, но онъ остался вѣренъ православію, и примѣръ его могъ оказать благотворное вліяніе на тѣхъ людей, которые сами, не имѣя средствъ рѣшить своихъ сомнѣній относительно *новшествъ*, подчинялись вліянію другихъ людей, сильныхъ своимъ убѣжденіемъ. Дѣятельность «единаго отъ древнихъ отецъ», какъ называетъ Иларіона авторъ Житія (см. сп. фл., № 690, л. 12), не ограничивалась только монастыремъ. Иларіона приблизилъ къ себѣ царь Ѳедоръ Алексѣевичъ и поручилъ ему управленіе суздальскою митрополіею. Съ этихъ поръ Иларіонъ еще болѣе прославился, еще крѣпче запечатлѣлась память о немъ въ народѣ, и неизвѣстному составителю Житія личность Иларіона предстала въ лучезарномъ сіяніи. Взглядъ составителя разбираемаго нами Житія напоминаетъ вообще взглядъ составителей житій святыхъ. Такъ онъ въ самомъ началѣ Житія замѣчаетъ, что юноша Іоаннъ «еще изъ чрева матере своея духа святаго бяше исполненъ» (сп. фр., № 690, л. 3); за тѣмъ составитель Житія старается указать на таинственный смыслъ разныхъ обстоятельствъ, свыше, по его мнѣнію, предопредѣленныхъ и послужившихъ какъ бы испытаніемъ для того, чтобы предуготовить Иларіона къ совершенію дальнѣйшихъ подвиговъ. Составитель не умалчиваетъ о грѣхахъ, въ которые впадалъ Иларіонъ, но они, по мнѣнію его жизнеописателя, служили только къ укрѣпленію и дальнѣйшему развитію высшихъ духовныхъ силъ основателя Флорищевой пустыни. Находя общія черты въ жизнеописаніяхъ святыхъ, мы не должны однако забывать тѣхъ чертъ, которыя принадлежатъ извѣстной эпохѣ, и которыми можно воспользоваться для ея характеристики Въ этомъ отношеніи замѣчательно

разбираемое нами Житіе. Съ одной стороны оно свидѣтельствуетъ о томъ, что явленіе, столь обычное и столь характеристическое въ исторіи Сѣверо-Восточной Руси, въ періодъ времени отъ XIV до XVI в., имѣло мѣсто и въ концѣ XVII в. И въ это время точно такъ, какъ и за нѣсколько столѣтій тому назадъ, человѣкъ, выдававшійся изъ толпы своею необыкновенною энергіею, стремившійся къ высшему совершенствованію своихъ духовныхъ силъ, считалъ необходимымъ удалиться отъ міра. Такъ поступилъ Иларіонъ и обратилъ на себя всеобщее вниманіе, но жизнеописатель его не забылъ отмѣтить, что преподобный, передъ своимъ удаленіемъ въ пустыню, жилъ въ Москвѣ, упражняясь въ чтеніи божественнаго писанія, хотя онъ «учился книгамъ» у своего отца уже на 3 году своей жизни.

Для характеристики царя Ѳедора Алексѣевича житіе Иларіона представляетъ драгоцѣнныя данныя. Воспитанникъ Симеона Полоцкаго отличался такимъ же благочестіемъ, какимъ отличался и отецъ и дѣдъ его.

Царь Ѳедоръ, какъ сказано въ Житіи «любяше святая мѣста посѣщати и церкви Божія созидати, служителей же Божіихъ, сирѣчь архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ, и діаконовъ и всѣхъ церковныхъ служителей своимъ царскимъ дарованіемъ обогащаше» (сп. фл., № 690, л. 44). За тѣмъ слѣдуетъ разсказъ о томъ, какъ царь Ѳедоръ Алексѣевичъ обратилъ вниманіе на Иларіона и приблизилъ его къ себѣ. Въ 184 г. (въ Суздал. сп. 185 г., л. 62) изъ дворцоваго приказу былъ посланъ въ Вязники на воеводство «ближній царевъ мужъ» Иванъ Максимовъ Языковъ. Услышавши о Флорищевой пустыни и о добродѣтельномъ житіи Иларіона, Языковъ вмѣстѣ съ гороховскимъ воеводою Петромъ Аврамовымъ Лопухинымъ сталъ посѣщать пустыню, чтобы послушать поученія отъ «богодухновенныхъ устъ» Иларіона, котораго полюбилъ какъ отца и пастыря.

Житіе говоритъ о томъ, что Иванъ Максимовичъ Языковъ былъ воеводою въ Вязникахъ. Извѣстіе это весьма сомнительно. И. М. Языковъ, сколько извѣстно, постоянно находился при дворѣ царя Ѳедора Алексѣевича (см. Дворц.

Разр., IV, 7, 14, 15, 20, 55, 63, 86, 92, 95, 105, 111, 116, 119, 156, 174 и 177). Нельзя однако отрицать того, что царь Ѳедоръ Алексѣевичъ сблизился съ Иларіономъ при посредствѣ Языкова. Послѣдуемъ дальше за разсказомъ Житія.

Возвратившись съ воеводства въ Москву, Языковъ возвѣстилъ царю, что въ его «царской державѣ» нѣтъ человѣка, который бы такъ сіялъ добродѣтелями, какъ черный священникъ пустыни Флорищевой, именемъ Иларіонъ. Благочестивый царь очень обрадовался тому, что явился такой человѣкъ и пожелалъ поскорѣе его увидѣть. Одно только обстоятельство наводило раздумье на царя: какъ вызвать Иларіона? Если послать къ нему грамоту, то онъ, можетъ быть, станетъ скрываться «бѣгая славы человѣческой». «Азъ убо», говорилъ царь Языкову, «боюся святыхъ прогнѣвляти. Страшніи бо святіи суть и съ боязнію ихъ почитати должно, понеже суть храмомъ Божіимъ и Богъ живетъ въ нихъ, и егда святый прогнѣванъ бываетъ, прогнѣвляется и живущій въ немъ Богъ, и тогда святый можетъ за едино слово месть велію навести на оскорбившаго». Эта рѣчь, сочиненная составителемъ Житія, не находится въ спискѣ фл., № 687 и въ сп. Суздал.; въ сп. фл., № 686, она приписана на полѣ. Царь рѣшилъ, что лучше ему самому отправиться въ путное шествіе въ монастырь, чтобы молитвами Иларіона получить исцѣленіе отъ своей скорби, но Языковъ донесъ, что Иларіонъ находится въ Москвѣ. Тогда царь приказалъ немедленно привезти его въ палаты къ себѣ. Языковъ, пріѣхавъ домой, послалъ за Иларіономъ, жившимъ въ то время у родственника своего, царскаго живописца Симона Ушакова. Когда Иларіона привезли къ Языкову, послѣдній объявилъ ему, что онъ долженъ съ нимъ ѣхать, не говоря о томъ, куда именно. На Иларіона напалъ ужасъ, онъ прослезился и, сотворивъ молитву, вышелъ въ сѣни. Здѣсь новое искушеніе для него. Языковъ требовалъ, чтобы Иларіонъ сѣлъ съ нимъ въ сани, но онъ отказывался, говоря, что ему, убогому стар-

цу, неприлично ѣздить рядомъ съ ближайшимъ къ царю человѣкомъ. Тогда Языковъ, взявъ Иларіона за руки, усадилъ его въ сани.

При описаніи первой встрѣчи Иларіона съ царемъ составитель особенно распространяется о страхѣ и смиреніи Иларіона и передаетъ разговоры его съ царемъ, въ которыхъ нельзя отрицать нѣкоторой доли и исторической правды. Царь между прочимъ жаловался ему на то, что онъ не имѣетъ человѣка, съ которымъ могъ бы бесѣдовать о пользѣ душевной: «вси бо своихъ си ищутъ, токмо приходяще ко мнѣ просятъ: инъ боляриномъ быти хощетъ, инъ же столникомъ, инъ думнымъ дворяниномъ, инъ же околничимъ и инъ инаго чина взыскуетъ, о пользѣ же душевной отнюдь не улучу времени, еже бы съ кѣмъ побесѣдовати. Бога ради, отче, не остави мя». Въ этихъ словахъ мы не имѣемъ права сомнѣваться, если мы вспомнимъ мѣстническіе случаи, безпрестанныя челобитныя служилыхъ людей о дачѣ жалованья, о вознагражденіяхъ по службѣ.

Послѣ первой же бесѣды царь полюбилъ Иларіона. Теремъ тоже не остался къ нему безучастенъ. Царицы и царевны призывали его къ своей трапезѣ, сажали на первомъ мѣстѣ и обращались къ нему съ просьбою, чтобы онъ поучилъ ихъ, какъ спастись [1]) (л. 48).

За тѣмъ составитель Житія говоритъ о томъ, что Иларіонъ былъ воспріемникомъ при крещеніи царевича Иліи и перечисляетъ пожалованія, сдѣланныя монастырю, что подтверждается и дошедшими до насъ жалованными грамотами. Въ Житіи подробно разсказано о первомъ путешествіи царя во Флорищеву пустыню (л. 49 и 50).

Царь еще болѣе полюбилъ Иларіона послѣ того, какъ

---

[1]) Замѣтимъ кстати, что въ сп. фл., № 688, нѣтъ извѣстій, находящихся въ рук. фл., по сп., № 690, съ л. 45—48.

самъ увидѣлъ «бываемый чинъ въ церкви и въ монастырѣ» и велѣлъ ему строить каменную церковь, какую онъ самъ захочетъ. Хотя въ Житіи и не указано время перваго путешествія царя во Флорищеву пустыню, но вѣроятно оно относится къ 1680 г., такъ какъ въ спискахъ фл., №№ 686 и 689, и въ Суздс. сп. упоминается о строеніи каменной церкви въ 189 г. (въ сп. фр., № 690, 159 г... очевидно ошибка). Каменная церковь была освящена въ 190 г. Сент. 30 (по сп. фл., № 690, л. 54) или Сент. 1 (по сп. Суздс., л. 73 об.) смоленскимъ митрополитомъ Сумеономъ въ присутствіи самого царя, который взялъ съ собою въ Москву Иларіона и возвелъ его вмѣстѣ съ патріархомъ Іоакимомъ на епископію суздальскую. «По семъ», разсказывается въ Житіи, «благочестивый царь повелѣ преподобному вторую дѣвицу въ супружество себѣ избрати»... (л. 59 и 60). Иларіонъ указалъ на Марѳу Матѳѣевну Апраксину. Мы имѣемъ право принять это извѣстіе лишь съ извѣстнымъ ограниченіемъ, если сопоставимъ его съ тѣмъ, что сообщаетъ Татищевъ въ своемъ соч. «Жизнь царя Ѳедора Алексѣевича» (въ портф. Миллера, № 53, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, стр. 15 и 16): по кончинѣ первой супруги царь отъ сильной печали заболѣлъ—«сіе видя, ближніе его люди разсудили, чтобы какъ наискорѣе сыскать паки его величеству достойную супругу, къ которому многіе представляли дочь Александра Петровича Салтыкова, другіе представляли другихъ, однакожъ Языковъ, опасаясь Милославскаго, къ тому не допустилъ и, выбравъ фамиліи Апраксиныхъ дѣвицу Марѳу Матѳѣевну, его величеству паче всѣхъ выхвалялъ»... Очень вѣроятно, что Языковъ, выхвалявшій Марѳу Матвѣевну Апраксину, нашелъ поддержку въ Иларіонѣ [1]).

---

[1]) Въ заключеніе обзора житій укажемъ на любопытное извѣстіе Татищева (см. его «Ист. Росс.», кн. I, стр. XIII): «Лихачевъ, бывшій учитель царя Ѳедора II, жизнь онаго государя обстоятельно описалъ, которую я у него самъ видѣлъ и читалъ, но послѣ нигдѣ достать ея и о ней навѣдаться не могъ».

Исторія о невинномъ заточеніи ближняго боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева, изд. Николаемъ Новиковымъ. Изд. 2-е. М. 1785.

Въ книгѣ, которой дано издателемъ заглавіе «Исторія о невинномъ заточеніи», напечатаны челобитныя и письма Матвѣева къ разнымъ лицамъ, отправленныя имъ изъ Пустозерска, куда, какъ извѣстно, онъ былъ сосланъ въ самомъ началѣ царствованія Ѳедора Алексѣевича.

Издатель пользовался четырьмя списками рукописи, полное заглавіе которой приведено на стр. XIII—XV. Тексты этихъ 4-хъ списковъ, за исключеніемъ ошибокъ переписчиковъ, совершенно между собою сходны. Въ пространномъ оглавленіи наиболѣе вѣрнаго списка, доставленнаго издателю самой императрицей Екатериной II и списаннаго съ рукописи, принадлежавшейкнязю Василію Ивановичу Мещерскому, замѣчено, что составитель рукописи пользовался челобитными, которыя были писаны рукою Андрея Артамоновича и которымъ онъ присваиваетъ названіе «подлинныхъ челобитенъ» (см. стр. XV.). Вѣроятно эти подлинныя челобитныя, названныя въ оглавленіи рукописи, доставленной Новикову Екатериною II, грамотками, были писаны на столбцахъ. При разборѣ «Объявленія», помѣщеннаго въ «Исторіи о невинномъ заточеніи», мы еще будемъ имѣть случай высказать наше предположеніе о спискателѣ челобитенъ Матвѣева, а теперь перейдемъ къ оцѣнкѣ ихъ значенія, какъ источника.

По дѣлу о лишеніи Артамона Сергѣевича Матвѣева чести боярской и заточеніи «на послѣднюю черту къ пустому морю» намъ удалось отыскать слѣдующіе акты:

1) Память 1677 г. Янв. 15 думному дьяку Василью Семенову съ товарищами о держальникахъ боярина Матвѣева, въ столбц. Новг. ст. Моск. Архива Мин. Юстиціи, № 8022.

2) Опись имущества Матвѣева, учиненная въ Москвѣ въ 1677 г. Іюня 9, въ столбц. Оруж. пал., Дворц. разр., I, 531, я, 18 (писана на 35 столбцахъ).

Далѣе укажемъ на извѣстіе, найденое г. Соловьевымъ

въ Датскихъ дѣлахъ 1676 г., хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ и сообщенное имъ въ «Ист. Россіи», т. XIII, стр. 236 (изд. 1863 г.): «Датскій резидентъ Монсъ Гей, уѣзжая изъ Москвы, прислалъ жалобу, что Матвѣевъ не доплатилъ ему 500 рублей за рейнское вино, поставленное имъ ко двору, и что на его требованіе прислали ему изъ посольскаго приказа фальшивый контрактъ на эту поставку. 500 рублей велѣли заплатить Гею, и воспользовались этимъ случаемъ, чтобъ отнять у Матвѣева завѣдываніе посольскими дѣлами и удалить его изъ Москвы».

Кромѣ того случая, на который указываетъ Соловьевъ, предлогомъ къ удаленію Матвѣева могли послужить и другія обстоятельства. Миллеръ въ своей запискѣ «Исторія жизни и царствованія Ѳедора Алексѣевича», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, въ портф. Миллера, № 53, говоритъ, что «преслѣдованіе Матвѣева началось тѣмъ, что 9 Февраля отняли у него надзоръ за аптекою»... Вѣроятно Матвѣева обвинили въ томъ, что онъ, завѣдывая аптекою, не радѣлъ о государскомъ здоровьи (см. оправданіе Матвѣева въ «Ист. о нев. заточ.», стр. 7).

Въ вышепомѣнованныхъ оффиціальныхъ источникахъ находятся весьма недостаточныя извѣстія о дѣлѣ Матвѣева; для знакомства съ этимъ дѣломъ челобитныя и письма Артамона Сергѣевича можно считать самымъ главнымъ источникомъ. Сомнѣніе въ достовѣрности извѣстій, которыя находятся въ челобитныхъ Матвѣева и касаются собственно взведенныхъ на него обвиненій, не можетъ быть допущено, такъ какъ дѣло Матвѣева, какимъ оно представляется, по его собственнымъ показаніямъ, нисколько не противорѣчитъ тому, что намъ извѣстно, на основаніи другихъ источниковъ, о положеніи партій при дворѣ царя Ѳедора Алексѣевича и о характерѣ тѣхъ лицъ, которыя желали погубить Матвѣева и вліянію которыхъ подпалъ молодой, неопытный государь.

Въ челобитныхъ и письмахъ, кромѣ данныхъ, касающихся собственно біографіи Матвѣева, разсѣяно столько интересныхъ замѣтокъ для исторіи быта и нравовъ XVII в.,

что къ «Исторіи о невинномъ заточеніи» было бы не безполезно составить особыя, обстоятельныя комментаріи. Но не считая ихъ умѣстными въ настоящемъ обзорѣ, мы, слѣдуя тому порядку, въ какомъ напечатаны письма Матвѣева, постараемся опредѣлить хотя приблизительно время написанія нѣкоторыхъ писемъ и указать на тѣ историческія данныя, какія представляетъ каждое изъ нихъ.

Стр. 1—80. 1-я челобитная царю. Она была написана въ 1677 г. Іюня 13 въ Казани, а отправлена изъ Пустозерска въ 1678 г. Іюля 26, см. стр. 81.—Стр. 2—38. Опроверженіе показаній лицъ, обвинявшихъ Матвѣева. —Стр. 38. Николай Спафарій училъ сына Артамона Сергѣевича латинскому и греческому языкамъ.—Стр. 38—39. О книгахъ, *сдѣланныхъ* Матвѣевымъ въ посольскомъ приказѣ.—Стр. 44. О томъ, какъ встрѣчали Матвѣева при проѣздѣ его въ Пустозерскъ.—Стр. 44 и 45. О челобитьѣ Салтыковыхъ о вотчинахъ, купленныхъ Матвѣевымъ, о челобитьѣ Андрея Безобразова и дьяка Ивана Горохова.— Стр. 47—76. О службѣ Артамона Сергѣевича.

Стр. 80—145. 2-я челобитная царю, посланная въ 187 г. (см. стр. 122 и 133), одновременно со 2-й челобитной къ патріарху, съ письмомъ къ духовнику и со 2-мъ письмомъ къ боярину князю Юрію Алексѣевичу Долгорукому. Во всѣхъ этихъ письмахъ есть нѣсколько мѣстъ, дословно между собою сходныхъ [1]).

Въ этой челобитной, кромѣ тѣхъ свѣдѣній о дѣлѣ Матвѣева, которыя находятся и въ 1-й челобитной, есть извѣстіе объ обвиненіи, взведенномъ на Матвѣева *датскимъ Нѣмчиномъ*, и о его поведеніи въ Москвѣ (стр. 124—127; ср. «Ист. Россіи» Соловьева, т. XIII, стр. 236).

---

[1]) Укажемъ на слѣдующія:

2 чел. царю.	2 чел. патр.	Письмо къ духовнику.	Письмо къ бояр.
Стр. 80—Стр. 145.	Стр. 245—Стр. 264.	Стр. 299—Стр. 311.	князю Ю. А. Долгорукому.

На стр. 116 приведена 100-я статья изъ 21 гл. Уложенія (въ «Ист. о невин. заточ.» ошибочно означена 22 гл.). Въ текстѣ этой статьи встрѣчаются слѣдующія слова, которыхъ нѣтъ въ 1 т. Полн. Собр. Зак.: «и первыя рѣчи отставливать, а вины сказывать, буде вина есть, по послѣднимъ рѣчамъ». — Стр. 128 и 129. О совѣтѣ, который былъ поданъ Матвѣевымъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, о томъ, чтобы не выпускать Стеньку изъ Астрахани. — Стр. 130.

Стр. 89, строч. 10 св.—Стр. 90, строч. 9 сн.

Стр. 90, строч. 9 сн.—Стр. 91, строч. 8 сн.

Стр. 100, строч. 7 св.—Стр.100, строч. 5 сн.

Стр. 101, строч. 8 св.—Стр.101, строч. 16 св.

Стр. 247, строч. 10 св.—Стр.251, строч. 9 св.

Стр. 249, строч. 1 сн.—Стр.251, строч. 9 св.

Стр. 249, строч. 9 св.—Стр.251, строч. 9 св.

Стр. 251, строч. 13 сн.—Стр.251, строч. 5 сн.

Стр. 251, строч. 1 сн.—Стр.252, строч. 10 св.

Стр. 303, строч. 3 св.—Стр.304, строч. 2 св.

Стр. 301, строч. 11 св.—Стр.303, строч. 3 св.

Стр. 304, строч. 5 сн.—Стр.305, строч. 13 св.

Стр. 305, строч. 8 сн.—Стр.306, строч. 4 св.

Стр. 305, строч. 5 сн.—Стр.306, строч. 4 св.

(2-е). Стр. 320—Стр. 345.

Стр. 323, строч. 4 сн.—Стр. 327, строч. 7 сн.

Стр. 327, строч. 2 сн.—Стр. 328, строч. 9 св.

Объ отправленіи Матвѣева изъ Москвы въ 1676 г.—Стр. 142 и 143. Объ образѣ жизни Матвѣева въ Пустозерскѣ.

Стр. 146 — 235. 3-я челобитная царю. Она написана вѣроятно въ 189 г. (см. стр. 149 и 321). Въ этой челобитной замѣчательны упоминанія о нѣкоторыхъ уголовныхъ процессахъ и преступленіяхъ XVII в., см. стр. 160—162, 186, 197 и 198.—Стр. 201—205. Нѣкоторыя подробности о ссылкѣ Матвѣева, которыхъ нѣтъ въ первыхъ двухъ челобитныхъ.—Стр. 210 и 212. О вотчинѣ князя Львова, будто бы несправедливо присвоенной Матвѣевымъ.—Стр. 219. Замѣчательный намекъ на то, что кто-то приговаривалъ казнить Матвѣева.—Стр. 227. Царь Алексѣй Михайловичъ говорилъ сыну Ѳедору, чтобъ онъ былъ милостивъ къ Матвѣеву.—Стр. 233 и 234. О переводѣ Матвѣева на Мезень и объ его образѣ жизни тамъ.

Стр. 236—244. 1-я челобитная патріарху. Она писана вѣроятно въ 186 г., ср. стр. 237, 245, 321.

Стр. 245—264. 2-я челобитная патріарху. Она писана вѣроятно въ 187 г. (см. выше сравненіе нѣкоторыхъ мѣстъ этой челобитной со 2-ю челобитною царю и пр.).—Стр. 246. Любопытная замѣтка объ увеличеніи дѣлъ въ приказахъ.

Стр. 264—298. 3-я челобитная патріарху, писанная вѣроятно въ 188 г., см. стр. 267.

Стр. 299—311. Письмо къ царскому духовнику Никитѣ Васильевичу, отправленное въ 187 г. Іюля 20. Это было уже 2-е письмо къ духовнику, см. стр. 300.

Изъ остальныхъ писемъ Матвѣева къ разнымъ лицамъ особенно замѣчательно письмо къ боярину Ивану Михайловичу Милославскому (стр. 359 — 363), въ которомъ Матвѣевъ оправдывается въ томъ, что онъ виновенъ въ назначеніи Ивана Михайловича Милославскаго воеводою въ Астрахань, и письмо къ боярину Богдану Матвѣевичу Хитрово (стр. 363—367), въ которомъ Матвѣевъ проситъ «о милости у боярыни Анны Петровны».

Время отправленія большей части этихъ писемъ нельзя опредѣлить, за исключеніемъ тѣхъ, время отправленія которыхъ прямо указано въ «Ист. о невини. заточеніи» (письмо

къ боярину Родіону Матвѣевичу Стрѣшневу вѣроятно писано въ 187 г., см. стр. 349).

Къ письмамъ Матвѣева приложено «Объявленіе» (стр. 367—427), въ которомъ подробно изложены событія, относящіяся къ жизни Матвѣева съ тѣхъ поръ, какъ въ концѣ царствованія Ѳедора Алексѣевича ему дозволено было переѣхать съ Мезени въ г. Лухъ, до самой кончины его. П. А. Полевой въ статьѣ, напеч. въ Русс. Вѣст., 1841 г., № 8, «Историческія справки», на стр. 451, говоритъ, что «Объявленіе» написано сыномъ Артамона Сергѣевича, Андреемъ Артамоновичемъ, не приводя впрочемъ никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія. Оно, какъ намъ кажется, не можетъ быть принято, если сравнить «Записки» Андрея Артамоновича, напеч. въ «Зап. русск. людей» (изд. въ Спб., 1841 г.), съ «Объявленіемъ». Цѣль и характеръ того и другаго сочиненія до такой степени различны, что оба они едва ли могли быть написаны однимъ лицемъ. Авторъ «Объявленія», испытавшій вмѣстѣ съ Матвѣевымъ всѣ лишенія во время ссылки, говоритъ о себѣ на стр. 369, какъ «объ очевидномъ свидѣтелѣ и присутственномъ сострадальцѣ при всемъ томъ его боярскомъ *и сына его* невинномъ злостраданіи». Глубоко убѣжденный въ невинности Матвѣева, онъ написалъ свое сочиненіе для того, чтобы потомки не осудили Артамона Сергѣевича и не нанесли бы «безчестія напраснаго» (стр. 371) на родъ его. Самое изложеніе событій въ «Объявленіи» проникнуто назиданіемъ, и наивный взглядъ автора на событія напоминаетъ собою взглядъ нашихъ лѣтописцевъ. Такъ авторъ, разсказавши о побужденіяхъ, которыя руководили лицами, оклеветавшими Матвѣева, переходитъ къ описанію несчастій, которыя постигли ихъ въ послѣдніе годы жизни, и смотритъ на эти несчастія, какъ на кару за преступленія. Авторъ не забылъ между прочимъ упомянуть о томъ, что при погребеніи Богдана Матвѣевича Хитрово, «по достовѣрнымъ свидѣтельствамъ, чрезвычайно воздвигшаяся жестокая буря и зѣло свирѣпая, при выносѣ тѣла его въ Новодѣвичій монастырь, такъ остро воздышала, что егда

(не слѣдуетъ ли здѣсь читать «едва»?) гробъ его на землю съ тѣломъ былъ не изпроверженъ» (стр. 398). Авторъ «Записокъ», получившій прекрасное, по своему времени образованіе, имѣлъ болѣе широкій взглядъ на событія, чѣмъ авторъ «Объявленія». Андрей Артамоновичъ описывалъ событія, которыхъ былъ очевидцемъ, собственно потому, что ничто, по его замѣчанію, не приноситъ такой пользы, какъ «остроумная ревность благовѣрныхъ и любопытныхъ мужей..... имѣть достовѣрное извѣстіе о прошедшихъ временахъ и лѣтахъ» (стр. 1). Изложеніе событій въ «Запискахъ» не имѣетъ того поучительнаго характера, которымъ отличается «Объявленіе». Нѣкоторыя событія въ томъ и другомъ сочиненіяхъ изложены розно. Такъ напр., авторъ «Объявленія» не говоритъ объ участіи Софьи въ стрѣлецкомъ бунтѣ и признаетъ, что онъ произошелъ вслѣдствіе тайныхъ происковъ И. М. Милославскаго, во что бы то ни стало желавшаго гибели Матвѣева (стр. 418—420). Авторъ «Записокъ» объясняетъ бунтъ стрѣльцовъ честолюбивыми замыслами Софьи (стр. 12). Авторъ «Объявленія» говоритъ, что стрѣльцы, явившіеся 15 Мая 1682 г. къ Красному крыльцу, бросились на Артамона Сергѣевича Матвѣева и убили его (стр. 424 и 425). Въ «Запискахъ» же говорится, что стрѣльцы убили сначала князя Михаила Юрьевича Долгорукаго (стр. 21).

Кромѣ біографическихъ свѣдѣній объ А. С. Матвѣевѣ, въ «Объявленіи» замѣчательны отзывы о лицахъ, которыя пользовались наиболѣе значительнымъ вліяніемъ при дворѣ царя Ѳедора Алексѣевича (о Василіѣ Семеновичѣ Волынскомъ—стр. 388—400; о Лихачевыхъ—стр. 407; объ Иванѣ Михайловичѣ Милославскомъ—стр. 385, 417 и 419; о Богданѣ Матвѣевичѣ Хитрово — стр. 386, 398 и 399; о Языковѣ—стр. 407).

Хотя нѣкоторыя сужденія автора «Объявленія», какъ напр. о Милославскихъ, о Хитрово и другихъ, отличаются односторонностію и пристрастіемъ, весьма понятными въ сторонникѣ Матвѣева, тѣмъ не менѣе онѣ заслуживаютъ вниманія. Будучи близко знакомъ съ обстоятельствами

жизни А. С. Матвѣева, авторъ имѣлъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи придворныхъ партій, главныя перемѣны въ положеніи которыхъ имѣли тѣсную связь съ судьбою Матвѣева. Съ его паденіемъ восторжествовала партія Милославскихъ и Хитрово; прощеніе Матвѣева свидѣтельствуетъ о вліяніи новыхъ лицъ, поднявшихся на верхъ.

Въ заключеніе вернемся къ вопросу о томъ, кто былъ авторомъ рукописи, распространенной въ XVIII ст. въ нѣсколькихъ спискахъ и извѣстной подъ именемъ «Оправданіе о безвинномъ разореніи» и пр. Авторъ «Объявленія» называетъ себя *достовѣрнымъ писателемъ* челобитенъ и писемъ (стр. 368). Самое «Объявленіе» составлено, какъ дополненіе къ тѣмъ извѣстіямъ о жизни Матвѣева, которыя заключаются въ его челобитныхъ и письмахъ (см. напр. на стр. 379: «О ссылкѣ той Пустозерской, и о переведеніи изъ той на Мезень распространять не нужно есть, понеже въ прошеніяхъ его боярскихъ о томъ подлиннѣе изображено есть»). Но кто именно былъ составителемъ «Оправданія»-все-таки остается пока нерѣшеннымъ вопросомъ. Замѣтимъ только, что въ Пустозерскѣ вмѣстѣ съ Артамономъ Сергѣевичемъ и сыномъ его были учитель сына его «изъ меньшаго польскаго шляхетства, Иванъ Лаврентьевъ сынъ Поборской, и священникъ Василій, по прозванію Черницовъ» (стр. 376 и 377). Послѣднему можетъ быть мы и обязаны сохраненіемъ драгоцѣнныхъ для насъ извѣстій.

Временникъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. Кн. 6, 7, 8, 10, 12, 13. Смѣсь. Письма къ князю Василію Васильевичу Голицыну.

Письма къ князю В. В. Голицыну изданы здѣсь безъ всякихъ объясненій и размѣщены не по времени ихъ написанія. Они относятся къ 1677 г. (отъ конца Мая до Августа, см. кн. 12, стр. 45 и 46 и кн. 7, стр. 76) [1]).

[1]) Приведемъ слѣдующія данныя для опредѣленія времени, къ которому относятся письма:

Въ письмѣ отъ брата кн. Бориса Голицына (кн. 6, стр. 39): «Великій государь пожаловалъ князь Петру

Письма къ князю В. В. Голицыну представляютъ данныя для характеристики частнаго быта и общественныхъ отношеній въ средѣ служилаго сословія. Содержаніе ихъ довольно однообразно. Онѣ по большей части заключаютъ въ себѣ просьбы о лицахъ, которыя отправлялись на службу въ полкъ къ князю В. В. Голицыну. И ближніе, и дальніе родственники, и лица, по чему либо могшіе расчитывать на покровительство князя, обращались къ нему съ прось-

---

Ивановичу Хованскому боярство; а велѣно ему сбираться со всѣмъ полкомъ на Тулѣ, а собравшися со всѣмъ велѣно ему итти изъ Тулы въ Мцѣнескъ»... Князь Петръ Ивановичъ Хованскій былъ пожалованъ изъ стольниковъ въ бояре въ 1677 г. Іюня 18 (см. «Сп. бояр.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, кн. № 7, л. 12). Въ грамотѣ царя Ѳедора Алексѣевича къ гетману, писанной въ 1677 г. Іюля 23, упоминается о томъ, что князь Петръ Ивановичъ Хованскій и окольничій князь Степанъ Ѳедоровичъ Львовъ отпущены въ походъ (см. кн. Малоросс. пр., № 46, л. 514—519, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи). Въ этомъ же письмѣ упоминается о пожалованіи Семена Заборовскаго въ окольничіе, Ивана Петровича Кондырева и Андрея Дашкова въ думные. Семенъ Ивановичъ Заборовскій былъ пожалованъ въ 1677 г. Іюня 18 изъ думныхъ дворянъ въ окольничіе; тогда же былъ пожалованъ изъ стольниковъ въ думные дворяне Иванъ Петровичъ Кондыревъ (см. «Сп. бояр.», рук. кн. № 7, л. 18 и 53, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи). Имя Андрея Дашкова не встрѣчается въ «Сп. бояр.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, рук. кн. №№ 7, 14, 16, 17, 19, 21. Въ «Алфав. указ. фам. и лицъ, упом. въ бояр. кн.», упоминается Андрей Яковлевичъ Дашковъ въ числѣ думныхъ дворянъ въ 7191 г., см. стр. 110.

Въ письмѣ отъ сына князя Алексѣя Васильевича Голицына (кн. 6, стр. 43): «А въ походѣ государь, въ Покровскомъ за государемъ былъ по два дни; а какъ изволилъ государь ходить въ Соловецкую пустыню, я его государя проводилъ за городъ»... Великій государь былъ въ Соловецкой пустыни, что въ Марчюкахъ, въ 1677 г. Іюня 22 и 24 («Выходы», стр. 639 и 640).

Въ письмѣ отъ князя Михаила Долгорукаго (кн. 10, стр. 30 и 31): «А государевъ указъ о промыслу и о походѣ тебѣ изъ Путивля и о всемъ указъ тебѣ посланъ съ Михаиломъ Головинымъ да Сыеною (sic) Левонтьевымъ.... дьякъ Иванъ Гороховъ изъ Казани Ортемоновы жи-

бами быть милостивымъ къ извѣстному лицу, отъѣзжавшему въ полкъ подъ начальство знатнаго воеводы, заискивать покровительство котораго считалось, какъ видно изъ писемъ, дѣломъ не только не зазорнымъ, а напротивъ самымъ обычнымъ. Такъ передъ отправленіемъ на службу служилый человѣкъ заѣзжалъ побить челомъ родственникамъ князя (Времен. Моск. Ист. Общ., кн. 6, стр. 38). И родственники не отказывали въ просьбѣ, исполненіе которой,

---

воты привезъ, и его Ивана пожаловалъ великій государь въ думные дьяки.... сего числа Іюля въ 27 день сказано тебѣ въ полкъ двумъ приказомъ стрѣлецкимъ, къ прежнимъ на прибавку, Максиму Лупандину да Матвѣю Вешнякову. .. да сегодня жъ сказано великимъ посломъ въ Польшу боярину Василью Семеновичу Волынскому, а въ товарищи съ нимъ братъ его Яковъ Семеновичъ Волынскій, да дьяки думный Григорей Богдановъ да Семенъ Протопоповъ». Въ 1677 г. 24 Іюля выѣхалъ изъ Москвы стряпчій Іона Леонтьевъ. Онъ былъ отправленъ съ царскою грамотою къ гетману (см. кн. Малорос. пр., хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, 2 отд., № 46, л. 766). Въ 1677 году 25 Іюля дьякъ Иванъ Гороховъ былъ пожалованъ въ думные дьяки (см. «Сп. бояр.», хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, № 7, л. 67). Въ 1677 г. 6 Августа два стрѣлецкихъ приказа: Максима Лупандина и Матвѣя Вешнякова были отпущены изъ Москвы (см. кн. Малорос. пр., № 46, л. 669—672, хран. во 2 отд. Моск. Архива Мин. Юстиціи). Въ грамотѣ, писанной въ 1677 г. Сентября 8, царь извѣщалъ польскаго короля, что онъ высылаетъ для переговоровъ боярина Василья Семеновича Волынскаго, стольника Семена Ѳедоровича Толочанова, думнаго дьяка Григорья Карпова Богданова, да дьяка Семена Протопопова (см. кн. № 177, л. 441—444, въ дѣлахъ по сношен. съ Польшей, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ).

Въ письмѣ отъ Ивана Ѳедоровича Стрѣшнева (кн. 10, стр 47): «боринъ князь Володимеръ Дмитреевичъ Долгоруковъ пошелъ на государеву службу Іюня въ 19 день съ Новгородскимъ полкомъ»...См. «Древности Росс. госуд.» (М. 1865 г.), Прилож., стр. 40: «и съ Москвы бояринъ и воеводы, князь Володимеръ Дмитреевичъ съ товарыщи, пойдутъ Іюня въ 17 числѣ»....

Въ письмѣ отъ матери (кн. 12, стр. 34 и 35): о пожалованіи въ окольничіе Андрея Ивановича Чирикова и Петра Тимофеевича Кондырева (о томъ же въ письмѣ отъ кн. Бориса Голицына, кн. 10, стр. 50).

по самой неопредѣленности ея, не могло быть затруднительно. Просьба обыкновенно состояла только въ томъ, чтобы воевода *былъ милостивъ* къ такому-то лицу. По степень милости знатнаго человѣка, на которую могъ расчитывать искавшій ее, опредѣлялась условіями весьма разнообразными, и въ числѣ ихъ наиболѣе значительнымъ было его родство. Кромѣ просьбъ, содержаніе писемъ составляютъ извѣстія о походахъ великаго государя, о пожалованіяхъ, о назначеніяхъ на службу. Въ письмѣ Чаадаева передаются извѣстія политическія (Времен. Моск. Ист. Общ., кн. 12, стр. 42). Изъ писемъ матери князя Василія Голицына наиболѣе замѣчательныхъ, мы узнаемъ, что вопросъ о назначеніи его въ товарищи къ князю Григорію былъ предметомъ оживленныхъ споровъ между боярами въ Москвѣ (см. Времен. Моск. Ист. Общ., кн. 7, стр. 75; кн. 10, стр. 31; кн. 12, стр. 34). Мать не только наставляетъ сына, испрашивая на него милость великихъ чудотворцевъ, не только передаетъ ему новости семейныя и въ числѣ ихъ о томъ, что внукъ ея, *сотъ Олешенко*, уже участвовавшій въ походахъ за великимъ государемъ, началъ писать склады (Времен. Моск. Ист. Общ., кн. 8, стр. 51), но и сообщаетъ ему новости городскія, узнавать которыя ей было тѣмъ легче, что она сама ходила къ боярамъ хлопотать по дѣламъ сына

Пожалованіе это относится къ 1677 г. Іюля 10 (см. «Сп. бояр.», кн. № 7, л. 31, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи).

Въ письмѣ отъ Матвѣя Боева упоминается о пожалованіи въ бояре князя Петра Ивановича Хованскаго, 18 Іюня; Семена Ивановича Заборовскаго въ окольничіе; Ивана Петровича Кондырева въ думные дворяне (о томъ же въ письмѣ отъ Матвея Боева, кн 12, стр. 53 и 54). Пожалованія эти относятся къ 1677 г. (см. «Сп. бояр.», кн. № 7, л. 12, 31, 53, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи).

Въ письмѣ отъ Петра Головина (кн. 13, стр. 35): «былъ походъ великаго государя въ Соловецкую пустыню, что на Москвѣ рѣкѣ въ Марчюкахъ; съ Москвы изволилъ итти Іюня въ 21 день, а къ Москвѣ пришелъ Іюня жь въ 28 день». Извѣстіе это относится къ 1677 г., см. «Выходы», стр. 639—641.

(Времен. Моск. Ист. Общ., кн. 6, стр. 41). Замѣчательны слѣдующіе отзывы въ ея письмахъ: «на Москвѣ нынче такъ, а на завтрѣе передѣлываютъ иноково» (Времен., кн. 13, стр. 31); «а вѣстей московскихъ не переписать» (Времен., кн. 12, стр. 38).

Временникъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. Кн. 5 (Смѣсь. Стр. 63 и 64 [1]), 9 (стр. 52—61, 1680 г.), 17 стр. 8 и 9, 1677 г.), 21 (стр. 1—20, 1680 г.). Письма къ Андрею Ильичу Безобразову.

Письма эти сообщаютъ данныя относительно домашняго быта служилыхъ людей, ихъ управленія имѣніями и приказнаго дѣлопроизводства. О назначеніяхъ по службѣ: полковыхъ воеводъ въ 1680 г. Окт. 17, см. кн. 9, стр. 60 и 61; судей въ приказы—кн. 21, стр. 13 и 14.

Письма преосвященнаго Лазаря Барановича. Съ примѣчаніями. Изданіе 2-е. Черниговъ, 1865.

Письма преосв. Лазаря изданы по спискамъ, собраннымъ въ рукописномъ сборникѣ, который хранится въ библіотекѣ черниговской семинаріи. Онѣ расположены издателемъ въ хронологическомъ порядкѣ и снабжены примѣчаніями. Не указано, къ какому времени можно отнести составленіе сборника, въ которомъ, по мнѣнію издателя, письма были вписываемы съ черновыхъ отпусковъ.

Изъ писемъ, относящихся ко времени отъ 1676 до 1682 г. (см. стр. 207—220), замѣчательно письмо къ царю Ѳедору Алексѣевичу (стр. 208—210), въ которомъ преосв. Лазарь пишетъ о нѣжинскомъ протопопѣ Симеонѣ Адамовичѣ.

---

[1]) Одно изъ писемъ вѣроятно относится къ 1679 г. Въ немъ находится слѣдующее мѣсто: «Опалпымъ, государь, городамъ указы присланы и губная бъ изба сломать», ср. Полн. Собр. Зак. № 779 (1679 Нояб. 27).

Дѣло о нѣжинскомъ протопопѣ любопытно для характеристики отношеній бѣлаго духовенства къ черному, отношеній, судьба которыхъ занимаетъ довольно видное мѣсто въ исторіи Малороссіи XVII в. [1]).

Изборникъ Славянскихъ и Русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи. Собралъ и издалъ Андрей Поповъ. Приложеніе къ обзору хронографовъ русской редакціи. М. 1869.

Въ спискѣ «1 го разряда 3-й редакціи хронографа» (стр. 246) находится статья подъ заглавіемъ: «Царство великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца» (стр. 252—253). Здѣсь вкратцѣ помянуто о подданствѣ Дорошенка, о войнахъ съ Турціей, о событіяхъ, касающихся царскаго двора. Изъ указовъ царя Ѳедора Алексѣевича упоминается только одинъ указъ 189 г. Окт. 23, о перемѣнѣ платья, заслуживающій вниманіе изслѣдователя. Составитель хронографа объясняетъ, почему было сдѣлано новое постановленіе о «служиломъ платьѣ». Извѣстіе это подтверждается, см. Соловьева «Ист. Россіи», т. XIV, стр. 277: «....въ 1681 г. царь Ѳедоръ Алѣксѣевичъ издалъ

---

[1]) См. также письма: а) въ «Достопамятностяхъ Москвы», изд. *Корнилія Тромонина*, М. 1845, стр. 31 и 32. Письмо царя Ѳедора Алексѣевича къ патріарху Іоакиму. Снимокъ съ подлинника этого письма приложенъ къ «Палеографическимъ снимкамъ», изд. *Саввою*, епископомъ можайскимъ, М. 1863, табл. 47; б) въ соч. *И. Устрялова*: «Исторія царствованія Петра Великаго» т. 2, Спб 1858 г., примѣч. 15, стр. 342 1682 г. Мартъ. 2 письма царя Ѳедора Алексѣевича къ Сильвестру Медвѣдеву; в) въ сочиненіи *Забѣлина:* «Домашній бытъ русскаго народа въ XVI и XVII ст.», 2 ч., М. 1869 г., стр. 132 — 150. Переписка дворецкаго. Въ этой перепискѣ находится нѣсколько очень любопытныхъ данныхъ какъ для характеристики нравовъ и быта конца XVII в., такъ и для характеристики самого царя Ѳедора Алексѣевича.

указъ всему синклиту и всѣмъ дворянамъ и приказнымъ людямъ носить короткіе кафтаны, вмѣсто прежнихъ длинныхъ охабней и однорядокъ: въ охабнѣ или однорядкѣ никто не смѣлъ являться, не только во дворецъ, но и въ Кремль» (пр. 201, Медвѣдева (или Каріона Истомина)—Созерцаніе краткое лѣтъ 7190, 91 и 92, по рукописи князя М. А. Оболенскаго). Остается нерѣшеннымъ, къ какому именно времени относится указъ царя Ѳедора Алексѣевича о перемѣнѣ платья, къ 1680 г. Окт. 23 или къ 1681 г. О томъ, какъ именно былъ приведенъ въ исполненіе этотъ указъ, находимъ слѣдующее любопытное извѣстіе въ письмахъ временъ Петра Великаго: «въ 1708 году разбросаны были подметныя письма, въ которыхъ между прочимъ говорилось: «...Какъ царь Ѳедоръ Алексѣевичъ приказалъ охабни перемѣнить, и въ одинъ мѣсяцъ перемѣнили, и указу его не ругали, а твой указъ ни во что ставятъ, въ семь лѣтъ не переведутъ» («Ист. Россіи» Соловьева, т. XVI, стр. 32, пр. 55) [1]).

МАЛОРОССІЙСКІЯ ЛѢТОПИСИ.

Малороссійскій вопросъ въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича былъ однимъ изъ наиболѣе важныхъ политическихъ вопросовъ, отъ болѣе или менѣе успѣшнаго разрѣшенія котораго зависѣли отношенія Московскаго государства къ ближайшимъ сосѣднимъ государствамъ и его дальнѣйшій политическій ростъ, вопросъ, съ которымъ имѣло тѣснѣйшую связь событіе, вызывавшее тревожныя опасенія въ современникахъ,—война съ государствомъ, силь-

[1]) Стр. 448. Въ хронографѣ 1696 г. «Списокъ съ письма, каковъ присланъ въ Чигиринъ къ козакомъ отъ турскаго салтана Іюля въ 7 день 1678 году» (о томъ, чтобы казаки признали себя подданными султана). Стр. 455 — 456. «Отвѣтъ отъ казаковъ изъ Чигирина салтану».

нымъ еще священною вѣрою въ свою непобѣдимость. Для изученія этого вопроса, до насъ дошло богатое собраніе оффиціальныхъ документовъ малороссійскаго приказа, сохраняющихся въ столбцахъ и книгахъ въ Моск. Архивахъ Мин. Юстиціи и Ин. Дѣлъ. Изъ нихъ, какъ мы имѣли случай указать выше, напечатана только незначительная часть актовъ. Важнымъ дополненіемъ къ нимъ служатъ дошедшія до насъ въ значительномъ числѣ лѣтописи малороссійскія: Самовидца, Грабянки, Величка и др., въ которыхъ находится описаніе событій, относящихся къ исторіи Малороссіи за время отъ 1676 по 1682 г.

Не смотря на довольно богатую сочиненіями литературу нашу по исторіи Малороссіи, въ разработкѣ которой возникаетъ новое, строго научное направленіе, доказательствомъ чего можетъ служить недавно изданный замѣчательный трудъ г. Карпова [1]), критическая разработка ея лѣтописей по настоящее время остается еще на той степени первоначальной критики источниковъ, которая ограничивается отдѣльными, разбросанными въ разныхъ изданіяхъ, не сведенными вмѣстѣ, болѣе или менѣе вѣрными замѣтками, пользованіе которыми крайне затруднено при отсутствіи обстоятельно составленныхъ библіографическихъ пособій. Сопоставляя извѣстія разныхъ лѣтописей Малороссіи за нѣсколько годовъ изъ XVII ст., мы также, съ своей стороны, не могли придти къ какимъ нибудь выводамъ, которые могли бы исчерпать значеніе хотя бы даже одной которой нибудь лѣтописи или вообще опредѣлить ея отношеніе къ другой. Замѣчанія наши относительно малороссійскихъ лѣтописей основаны только на изученіи находящихся въ нихъ извѣстій за время царствованія Ѳедора Алексѣевича.

Степень необходимости критической провѣрки извѣстій

---

[1]) «Критическій обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ, до исторіи Малороссіи относящихся, за время: 8-е Генваря 1654—30-е Мая 1672 года»—соч. *Геннадія Карпова*. М. 1870.

въ дошедшихъ до насъ малороссійскихъ лѣтописяхъ отчасти опредѣляется ихъ характеромъ вообще. Проникнутые горячимъ сочувствіемъ къ своей родинѣ, не переходившимъ однако въ область тѣхъ политическихъ тенденцій, которыя замѣтны въ позднѣйшихъ историческихъ сочиненіяхъ о Малороссіи, авторы малороссійскихъ лѣтописей получили сложившееся въ южнорусскихъ училищахъ подъ вліяніемъ польскимъ схоластическое образованіе. Оно отразилось на ихъ произведеніяхъ, наполненныхъ излишними разсужденіями и реторическими словоизвитіями, ослабляющими впечатлѣніе, производимое на читателя описаніемъ какого-нибудь событія; не желаніе только передать фактъ въ простой безъискусственной формѣ, столь привлекательной въ нашей древней лѣтописи, а желаніе описать его по возможности краснорѣчиво, замѣтно въ большинствѣ составителей малороссійскихъ лѣтописей.

Такая форма изложенія даетъ изслѣдователю поводъ относиться къ нимъ съ большимъ чувствомъ недовѣрія, чѣмъ напр. къ безъискусственному разсказу нашихъ древнѣйшихъ лѣтописей. Можетъ быть, вліяніемъ схоластической образованности и особенностью характера населенія Малороссіи вообще, болѣе склоннаго вносить субъективное настроеніе въ описаніе какого нибудь событія, было бы справедливо объяснять себѣ тотъ недостатокъ точности въ описаніи событій, который можно считать почти общимъ въ сочиненіяхъ лѣтописателей малороссійскихъ.

Самою безъискусственною по формѣ изложенія и наиболѣе достовѣрною лѣтописью, въ которой описана Турецкая война въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, можно считать лѣтопись Самовидца [1]). Въ ней мы находимъ болѣе обстоятельное, чѣмъ въ другихъ малороссійскихъ лѣтописяхъ, описаніе Турецкой войны [2]) и такого рода

---

[1]) «Лѣтопись Самовидца о войнахъ Хмельницкаго». М. 1846.

[2]) Описаніе перваго и втораго похода турецкаго въ лѣтописи Самовидца подтверждается какъ извѣстіями, заимствованными изъ оффи-

извѣстія, которыя не находятся въ другихъ лѣтописяхъ малороссійскихъ и нерѣдко не имѣютъ ни малѣйшаго отношенія къ исторіи Малороссіи, но которыя, при оцѣнкѣ лѣтописи Самовидца, какъ источника, возвышаютъ ея достоинство [1]).

За лѣтописью Самовидца по обстоятельности и полнотѣ описанія событій малороссійскихъ слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, лѣтопись Грабянки, хотя въ ней и весьма немного такихъ замѣтокъ, которыя могутъ служить дополненіемъ къ лѣтописи Самовидца [2]).

ціальныхъ источниковъ, такъ и изъ дневника Гордона. На стр. 66—67, о походѣ Турокъ въ 1677 г., см. «Описаніе турскаго бою подъ Чигиринымъ», отправленное гетманомъ Самойловичемъ къ литовскому гетману Пацу, напеч. въ прилож. къ 1 ст. *А. Н. Попова:* «Турецкая война въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича», въ Русс. Вѣсти., т. VIII; см. также въ дѣлахъ малороссійскихъ, хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, св. 49, № 26, допросныя рѣчи одного изъ служившихъ въ русскомъ войскѣ во время похода турецкаго въ 1677 г. Описаніе 2-го похода турецкаго подъ Чигиринъ въ 1678 г. согласно съ извѣстіями Гордона, въ его «Tagebuch», I, 512—545. Любопытное замѣчаніе Самовидца: «а войска Московскіе козацкіе подступили подъ Чигиринъ и стали подъ боромъ около озера, гдѣ стояли тиждень надаремне, жадного промислу не чинячи» (стр. 69) справедливо, см. «Tagebuch», I, 538 и 551.

[1]) На стр. 65 о томъ, что войска князя Ромодановскаго сошлись съ гетманскими войсками противъ Вороновки; на стр. 66 о взятіи Соловецкаго монастыря; на стр. 109 о ереси Капитона и о Рославцѣ; тамъ же извѣстіе о суровой зимѣ въ Малороссіи въ 1676—1677 г.; на стр. 67 (1677 г.): «а подъ Чигириномъ не было самого Турчина, а нѣ вейзера, тылко пашѣ, надъ которыми старшимъ Браимъ паша...» тамъ же: «а Хмѣльницкаго» и пр. до словъ «на спустошенихъ мѣстахъ»; на стр. 68 отъ словъ «бо не тылко козаковъ у войско гнано» и пр. до словъ усѣхъ гнано до войска», тамъ же объ универсалахъ Лазаря Барановича, архіепископа Черниговскаго и о посольствѣ Сапѣги; на стр. 70 о переговорахъ съ Польшею; на стр. 111 о бунтахъ на Москвѣ; на стр. 111 и 112 о пожарѣ въ Новгородѣ Сѣверскомъ въ 1680 г. Іюля 7.

[2]) «Лѣтопись гадячскаго полковника Григорія Грабянки». Издана Временною коммиссіею для разбора

И та, и другая лѣтописи по своей болѣе безъискуственной формѣ изложенія рѣзко отличаются отъ лѣтописи Величка [1]), болѣе подходящей къ разряду историческихъ сочиненій. Проникнутый горячимъ сочувствіемъ къ бѣдствіямъ Украйны, авторъ ея прерываетъ свой разсказъ «для забавы» читателя изложеніемъ повѣсти «сатировой» (т. 2, стр. 402—408), указываетъ на причины разоренія Украйны (стр. 412), ссылается на печатные и рукописные источники, которыми онъ пользовался изъ которыхъ иногда приводитъ пространныя выписки, иногда же прилагаетъ къ своему сочиненію подлинный документъ [2]).

древнихъ актовъ. Кіевъ, 1853. О ней см. замѣчательную статью *М. А. Максимовича:* «Извѣстіе о лѣтописи Григорія Грабянки», въ Москвитян., 1855 г., №№ 17 и 18. См. въ «Лѣтописи... Грабянки» на стр. 222 «и со великимъ страхомъ Поляковъ»... и пр. до словъ «и не далече отъ Львова»; на стр. 222 и 223 «имѣючи солтанъ турецкій Подоля и Украйну»... и пр. до словъ: «якожъ въ *послѣднихъ числехъ Іюня,* силе турецкіе и татарскіе и при нихъ Юрій Хмельницкій подъ Чигиринъ подступили...» Здѣсь въ лѣтописи Грабянки ошибка. Турки и Татары подступили подъ Чигиринъ въ 1677 г. 3 Августа, см. дѣла Малоросс. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, св. 48, № 22; въ Моск. архивѣ Мин. Юстиціи, кн. Малоросс. пр., № 46, л. 673—677.

Въ лѣтописи Грабянки сказано (стр. 225) что въ 1678 г. турецкія войска подступили подъ Чигиринъ 8 Іюля; въ лѣтописи Самовидца (стр. 68)—10 Іюля. 8 Іюля подступила къ Чигирину часть турецкихъ войскъ, а 10-го Іюля началась осада, см. Tagebuch Гордона, I, 482 и 491.

[1]) «Лѣтопись Самойла Величка», изд. Временною коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. 2-й (Кіевъ, 1851 г.).

[2]) Величко упоминаетъ о слѣдующихъ источникахъ, которыми онъ пользовался при изложеніи событій 1676—1682 г. 1) сочиненія Пуфендорфія (стр. 390 и 500) (см. Пекарскаго: «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ», т. I, стр. 21, 213, 255, 256, 325); 2) Козарскій лѣтописецъ (стр. 390, 476, 503); 3) Синопсисъ (стр. 476); 4) панегирикъ гетману, писанный Александромъ Бучинскимъ Яскольдомъ (стр. 428); 5) Вечеря духовная — соч. Симеона Полоцкаго (стр. 419); 6) Сеймовыя постановленія, изд. въ 1677 г. въ Краковѣ (стр. 451); 7) діаріушъ о съѣздѣ Люблин-

Въ лѣтописи Величка, по сравненіи ея съ двумя разсмотрѣнными нами выше лѣтописями, получаетъ значеніе описаніе втораго похода Турокъ въ Украйну въ 1678 г. Оно замѣчательно не только по тѣмъ новымъ даннымъ, которыя можно извлечь изъ него въ дополненіе къ лѣтописи Самовидца и Грабянки, но и по взгляду автора лѣтописи. «Пропалъ Чигринъ и остатокъ тогобочной Украйни», замѣчастъ Величко, «для неслушности и коварства Ромодановскаго, а подобно и для недоброхотства къ нему Самойловичоваго, яко зъ гисторіи вишше описанной дорозумѣватися мощно; бо ясно тое между войскомъ великороссійскимъ и малороссійскимъ, предъ збуреньемъ и по збуренію Чигрина, было грухнуло, что вейзѣръ турецкій, маючи у себе въ неволѣ Андрея, сина Ромодановского, чрезъ Татаръ зъ Суховѣемъ, року 1668, на Украинѣ бывшихъ пойманого, отзивался до Ромодановского зъ такимъ словомъ: же если попуститъ ему вейзѣру Чигринъ взяти, то въцѣлости отпуститъ къ нему, Ромодановскому, сина его, а если не попуститъ Чигрина взяти, то облупивши сина того, мѣлъ будто кожу его, сѣномъ наполненную, къ Ромодановскому прислати. Яко деклярацією вѣйзерскою князь Ромодановскій престрашенній, купно же и жалостію отеческою по сину велми будучи обятій, чинилъ будто о томъ зъ вейзѣромъ тайніе ссилки, потрафляючи въ тое, аби... волѣ вейзѣрской и его Ромодановскаго о сину желанію ста-

---

скомъ (484, 494). Величка пользовался между прочимъ записками реестровыхъ казаковъ (на стр. 428: «я сіе дѣяніе описуючій, не могучи совершенной имѣти вѣдомости зъ записокъ реестровихъ козацкихъ о той первой войнѣ Чигринской»...).

Въ лѣтописи Величка напечатаны слѣдующіе акты: стр. 390—394, 1676 Мар. 21, письмо Дорошенка къ кошевому атаману; стр. 394—396, 1676 Апр. 2, письмо Сѣрка къ Дорошенкѣ; стр. 467—472 и 492—493, 1678 Сент. 25 и 1680 Апр. 6, письма Сѣрка къ гетману; 479—482, 1679 Окт. 19, универсалъ Яна; 489—492, 1680 Мар. 29, письмо гетмана къ Сѣркѣ; 498—500, 1680 Авг. 10, письмо Стягайла къ гетману.

лося задосить» (стр. 466 и 467). На этомъ обвиненіи, отвергаемомъ Татищевымъ [1]), мы не можемъ успокоиться, хотя современники имѣли причину обвинять и Ромодановскаго, и гетмана въ томъ, что Чигиринъ не устоялъ противъ Турокъ [2]).

Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами лѣтописей, къ числу источниковъ малороссійскихъ, въ которыхъ находятся извѣстія о событіяхъ отъ 1676—1682 г., относятся: а) «Краткая лѣтопись Малыя Россіи съ 1506 по 1776 г.», Спб. 1777 г., изд. В. Г. Рубаномъ; б) «Краткое описаніе о казацкомъ малороссійскомъ народѣ и о военныхъ его дѣлахъ», собр. Петромъ Симоновскимъ, 1765 г., изд. въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн., 1847 г., № 2; в) «Краткое историческое описаніе о Малой Россіи», въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн., годъ 3-й, № 6; всѣ эти три источника не представляютъ новыхъ данныхъ, сравнительно съ находящимися въ лѣтописяхъ Самовидца и Грабянки; д) Синопсисъ, изд. 1823 г., въ которомъ спасеніе Чигирина отъ Турокъ въ 1677 году приписано заступленію Пресвятой Богородицы (стр. 114—117); замѣчательны также извѣстія о приготовленіяхъ для обороны Кіева въ 1679 году (стр. 155—163). «Сказаніе о турецкомъ приходѣ подъ Чигиринъ», напеч. г. Калачевымъ, въ № 20 Временника Моск. Общ. Ист. и Древн, стр. 1—8, есть не болѣе, какъ извлеченіе изъ Синопсиса», по замѣчанію А. Попова (см. его ст. «Турецкая война въ царствованіе Оедора Алексѣевича», въ Русс. Вѣстн. т. VIII, ст. 1, стр. 180).

Лѣтописецъ города Иркутска. Иркутскія губ. вѣд., 1858 г., № 20. Отд. II. Неоффиціальная часть. Стр. 4.

Въ примѣчаніи издатель г. Неяземскій говоритъ: «Я напечаталъ эту лѣтопись въ журналѣ Современникъ 1850 г., но редакція

---

[1]) См. выше стр. 65.

[2]) Точно также какъ извѣстіе о сношеніяхъ Ромодановскаго съ визиремъ, не можетъ быть принято и отзывъ Величка о кошевомъ атаманѣ Сѣркѣ (стр. 497 и 498), см. кн. Малоросс. пр., хран. въ Моск. Архивѣ Мин. Юст., № 52, л. 37—43.

этого журнала поступила довольно самоуправно: перемѣшала годы, села называла городами, перепутала названія имент и мѣстностей и въ заключеніе не помѣстила до 150 статей однородныхъ съ тѣми, которыя печатала, слѣдовательно, оставила огромный пробѣлъ для исторіи Иркутска. Лѣтопись, издаваемая мною строго исправлена во всѣхъ періодахъ времени противъ тѣхъ, которыя имѣются у нѣкоторыхъ изъ жителей нашего города; она свѣрена, гдѣ можно было свѣрить, съ печатными свѣдѣніями, разбросанными въ періодическихъ изданіяхъ, съ исторіями Сибири, при чемъ приняты въ соображеніе и устные разсказы стариковъ, заслуживавшихъ полнаго довѣрія».

Въ ней находятся слѣдующія извѣстія (1676—1682 г.): о Вознесенскомъ монастырѣ, о подчиненіи Иркутска, въ 1676 г., Енисейску, въ которомъ велѣно быть разряду и столу, о строеніи Аргунскаго острога, о назначеніи Ивана Евстафьевича Власова въ Иркутскъ воеводою. Эти извѣстія подтверждаются показаніями въ «Ист. Росс. Іерархіи», III, стр. 679; Дополн. къ Акт. Истор., т. VII, № 74, I (въ Иркутскѣ завѣдывалъ дѣлами сынъ боярской Ивашко Перфирьевъ и посылалъ отписки въ Енисейскъ); Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 101 (1681 г. объ Аргунскомъ острогѣ). Иванъ Власовъ былъ воеводою въ Иркутскѣ ранѣе 1682 г. (см Дополн. къ Акт. Истор., т. VIII, № 106: «а въ прошломъ.... во 189 году къ тебѣ великому государю.... я холопъ твой писалъ же»).

Лѣтописецъ Соловецкой. Изд. Соловецкаго монастыря архимандритомъ Пансіемъ. 1814 г. М. 1815 г. [1])

На стр. 44—46 перечислены архимандриты, бывшіе въ Соловецкомъ монастырѣ въ царствованіе Ѳедора Алексѣ-

[1]) Кромѣ указанныхъ нами, извѣстія, относящіяся къ царствованію Ѳедора Алексѣевича, находятся еще въ слѣдующихъ мѣстныхъ лѣтописяхъ и запискахъ: въ Лѣтописи Тобольска, въ Сѣверн. архивѣ за 1826 г., №№ 2 и 3, и въ статьѣ, помѣщенной въ Пам. книжкѣ Якутской

евича. Здѣсь же упомянуто: 1) о *пожалованіи* въ 1680 г. въ Соловецкій монастырь церкви Всемилостиваго Спаса, находившейся въ Устюгѣ, съ приписанною къ ней землею; 2) объ открытіи Холмогорской епархіи. Тѣже извѣстія см. въ соч. Ив. Лепехина: «Путешествіе», ч. IV, Спб., 1805 г., стр. 75 и 76 (свѣдѣнія извлечены изъ лѣтописи Соловецкаго монастыря, см. стр. 57).

Сказаніе о чудеси отъ образа Пресвятыя Богородицы Себежскія въ градѣ Опочкѣ, напеч. въ Псковскихъ губ. вѣд., 1844, №17.

Сказаніе слово въ слово выписанное г. Ив. Бутырскимъ изъ рукописнаго сборника XVIII ст., начинается съ описанія чуда, совершившагося въ 1681 г. Марта 14, отъ образа, перенесеннаго изъ Себежа въ Опочку, послѣ того какъ Себежъ былъ уступленъ Польшѣ въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича, затѣмъ идетъ разсказъ о другихъ чудесахъ отъ того же самого образа въ 1681 и 1682 гг.

Въ этомъ мѣстномъ сказаніи, вѣроятно, составленномъ современникомъ событія [2]), мы находимъ черты для характеристики народнаго взгляда на нашествіе Турокъ въ царствованіе Ѳедора. По взгляду и характеру изложенія «Сказаніе» напоминаетъ собою древнія повѣсти о татарскихъ нашествіяхъ.

области за 1863 г. (Спб. 1864) подъ заглавіемъ: «Воеводы и начальники Якутска и ихъ дѣйствія». Свѣдѣнія, здѣсь находящіяся, извлечены изъ записокъ якутскаго купца І. С. Москвина, составленныя на основаніи мѣстныхъ преданій и оффиціальныхъ бумагъ. Записки начинаются съ завоеванія Сибири Ермакомъ; къ сожалѣнію онѣ подверглись передѣлкѣ въ печати. Критическая оцѣнка ихъ возможна только тогда, когда будетъ напечатанъ текстъ записокъ безъ передѣлокъ.

[2]) На стр. 75. «Сего жь лѣта, попущеніемъ Божіимъ, бысть во градѣ Опочки: многи боляху, яко уже и живота отчаятися».

Записки русскихъ людей. Изд. И. Сахаровъ. Спб. 1841.

Стр. 1 — 67. «Записки Андрея Артамоновича графа Матвѣева» [1]).

Въ этихъ запискахъ, имѣющихъ своимъ предметомъ описаніе стрѣлецкихъ мятежей, встрѣчаются отзывы о нѣкоторыхъ замѣчательныхъ лицахъ въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича: см. стр. 8 и 9—о Нарышкиныхъ; стр. 12—объ Иванѣ Михайловичѣ Милославскомъ; стр. 15 и 16—о ссылкѣ Артамона Сергѣевича Матвѣева; стр. 30—о кн. Яковѣ Никитичѣ Одоевскомъ; стр. 31—объ Иванѣ Максимовичѣ Языковѣ; стр. 35—о Лихачевыхъ; стр. 37—объ Андреѣ Ивановичѣ Хованскомъ. Авторъ Записокъ нерѣдко приводитъ весьма характеристическія народныя прозвища нѣкоторыхъ лицъ.

Стр. 1—115. «Записки новгородскаго дворянина Петра Никифоровича Крекшина».

Въ запискахъ Крекшина, наполненныхъ, какъ извѣстно, самыми грубыми ошибками и вымышленными разсказами [2]), Языковъ выставленъ врагомъ Нарышкиныхъ, которые въ слѣдствіе его наущеній пострадали въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича (см. стр. 18). Но извѣстіе это не заслуживаетъ довѣрія (см. «Ист. о невинн. заточеніи», стр. 407). Если бы Языковъ преслѣдовалъ Нарышкиныхъ, то едва ли бы была облегчена участь Матвѣева въ концѣ царствованія Ѳедора Алексѣевича, когда вліяніе Языкова на царя, по всей вѣроятности, еще болѣе усилилось, послѣ того какъ были обнаружены козни Милославскихъ.

Такъ же недостовѣренъ разсказъ Крекшина (см. стр. 25) о томъ, что Языковъ «вражды ради съ Нарышкиными» уговаривалъ царя Ѳедора Алексѣевича вступить во второй бракъ (см. соч. Татищева: «Жизнь царя Ѳедора Алексѣе-

---

[1]) О томъ, какъ изданы «Записки» Матвѣева и какое онѣ имѣютъ значеніе, см. соч. *Н. Устрялова*: «Ист. царств. Петра В.», т. I, стр. LIII и LIV.

[2]) См. тамъ же, стр. XL—XLIII.

вича», рукопись хран. въ Моск. архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ въ Портф. Миллера, № 53). Точно также отзывается вымысломъ разсказъ о выборѣ Зотова въ наставники Петру, на стр. 19—21, 22—24.

Стр. 1—48. «Записки Сельвестра Медвѣдева». См. въ нихъ отзывы о царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ (стр. 6), о бояринѣ Артамонѣ Сергѣевичѣ Матвѣевѣ (стр. 12); о думномъ дьякѣ Ларіонѣ Ивановѣ (стр. 13).

Иностранная литература о Россіи въ концѣ XVII ст., какъ извѣстно, весьма обильна сочиненіями. Онѣ, по характеру изложенія, по степени важности и достовѣрности находящихся въ нихъ извѣстій, могутъ быть раздѣлены на нѣсколько отдѣловъ, во первыхъ должно указать на полныя описанія страны и народа, населявшаго Московское государство, и во вторыхъ на донесенія пословъ и частныя письма; затѣмъ особый отдѣлъ составляютъ тѣ иностранныя сочиненія, въ которыхъ извѣстія о событіяхъ, касающихся Московскаго государства, не писаны очевидцами, а составлены на основаніи источниковъ, о которыхъ мы сейчасъ упомянули. При таковомъ раздѣленіи критическая оцѣнка иностранныхъ сочиненій въ значительной степени облегчается: является возможность отдѣлить достовѣрное отъ недостовѣрнаго, свидѣтельства очевидцевъ отъ свидѣтельствъ тѣхъ лицъ, которые передавали о какомъ нибудь событіи по слухамъ или, умолчавъ объ источникѣ, заимствовали свой разсказъ изъ какого нибудь другаго сочиненія. Одно только сочиненіе въ ряду другихъ иностранныхъ сочиненій о Россіи стоитъ особнякомъ и не вполнѣ подходитъ подъ какой нибудь изъ указанныхъ нами отдѣловъ—это дневникъ Гордона, представляющій драгоцѣнный и одинъ изъ наиболѣе важныхъ источниковъ для исторіи Турецкой войны въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича [1]).

[1]) Нѣкоторыя данныя, подтверждающія извѣстія Гордона указаны нами выше. О значеніи его дневника, какъ источника, см. «Tagebuch des

Полныя описанія Московіи за время царствованія Ѳедора Алексѣевича отличаются такимъ же характеромъ, какимъ отличаются сочиненія такого рода и большинства иностранныхъ писателей о Россіи XVI и XVII в. Иностранному путешественнику, проживавшему въ Москвѣ по большей части весьма недолго, была доступна наблюденію только незначительная часть явленій народной жизни, которыя обыкновенно были понимаемы превратно въ слѣдствіе извѣстнаго весьма распространеннаго воззрѣнія въ Западной Европѣ на быть и нравы народовъ, населявшихъ Восточную Европу. Отсюда понятно, почему въ сказаніяхъ иностранцевъ о Россіи за время царствованія Ѳедора Алексѣевича, точно такъ какъ и въ иностранныхъ сочиненіяхъ о Московіи вообще, выступаетъ, по преимуществу, описаніе внѣшней обстановки жизни: придворныя церемоніи, встрѣчи пословъ и пр. Предпринимать полный разборъ этихъ сочиненій мы не считаемъ необходимымъ, такъ какъ описаніе быта и нравовъ въ концѣ XVII в. само по себѣ не составляетъ предмета нашего изслѣдованія. Въ нихъ могутъ имѣть значеніе для насъ только такого рода данныя, которыя могутъ быть почему либо важны для характеристики царствованія Ѳедора Алексѣевича, а такихъ данныхъ, какъ мы увидимъ, весьма немного.

Въ началѣ Января 1676 года прибылъ въ Москву Кленкъ, которому, какъ послу отъ Голландскихъ штатовъ, въ первый разъ былъ данъ титулъ чрезвычайнаго и великаго, «такъ какъ Москвитяне особенно уважали титулъ *великій*». На него возложено было важное порученіе склонить московскаго государя къ участію въ союзѣ Голландіи и Даніи противъ Швеціи, оказывавшей помощь Франціи. Посольство голландское въ Москвѣ было свидѣтелемъ важныхъ событій: во время его пребыванія здѣсь умеръ царь Алексѣй Михайловичъ, и на престолъ вступилъ Ѳедоръ.

---

generalen Patrick Gordon, zum ersten Male vollständig veröffentlicht durch Fürst M. A. Obolenski und. Dr. Phil. M. C. Posselt, I B. (Moskau, 1849). Vorrede, S. I—LXVII.

Переговоры съ чрезвычайнымъ и великимъ посломъ затянулись и онъ оставилъ Москву только 10 Іюня. Путешествіе Кленка было описано въ формѣ весьма обстоятельнаго дневника однимъ изъ свиты его [1]).

---

[1]) Historisch Verhael, of Beschryving van de Voyagie, gedaen onder de Suite van den Heere Koenraad van Klenk, extraordinaris ambassadeur van haer Ho: Mog: de Heeren Staeten generael, en sijn Hoogheyt den Heere prince van Orange: aan Zijne Zaarsche Majesteyt van Moscovien. Nevens een pertinente Beschrijvinge van het selve Rijck, inwoonderen, zeeden, manieren, rechten, godsdiensten, en veele aenmerckelijke voorvallen in dese Reys ontmoet. Verciert met eenige koopere Plaeten, en naukerigh beschreven door een van sijn Excellenties Suite. T'Amsterdam, by Ian Claesz. Ten Hoorn, Bockverkooper, tegen over 't oude Heeren Logement, 1677. Кленкъ прибылъ въ Москву 11 Января (стр. 71) и оставался здѣсь до 10 Іюня (стр. 197). О цѣли посольства и о титулѣ см. стр. 1—5 («Hier staat aan te merken, dat in deze Geloofsbrieven van hun Hoogmog en van sijn Hoogheit, aan de Heer Ambassadeur de tijtel van extraordinaris groote ambassadeur gegeven wierdt: een nieuwigheit nooit te voren van deze staat gebruikt, en voor deze maal ingevoert, om de luister en glans van deze Ambassade te verheerlijken: dewijl by de Moscoviters deze tijtel van groot in besondere achting word gehouden, en by hen noch vooriets meer, als extraordinaris, of bovengewoon aangezien word»). Дневникъ путешествія Кленка можетъ быть провѣренъ по рук. кн., хран. въ дѣлахъ по сношеніямъ съ Голландіей, въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, № 9. См. л. 61 (въ «Beschr.» стр. 10 и 11), л. 70 об. (—стр. 22); л. 75 (—стр. 35), л. 82 (—стр. 52), л. 101 (—стр. 60), л. 103 и 104 (—стр. 62), л. 151, 161, 174 (—стр. 72), л. 227 (—стр. 85), л. 254 (—стр. 86), л. 266 об.—300 (—стр. 91), л. 309—321 (—104), л. 418—424 (—стр. 147), л. 439—442 (—стр. 197), л. 532 об. (—стр. 203), л. 539 (—стр. 204), л. 546, (—стр. 207), л. 548 об. (—стр. 209), л. 551 об. (—стр. 211). Въ одномъ мѣстѣ дневника авторъ его говоритъ о себѣ. (въ слѣдъ за разсказомъ о томъ, что во время пребыванія посольства въ Устюгѣ, 18 Ноября (по новому стилю), Кленку отъ архимандрита одного изъ устюжскихъ монастырей были присланы подарки): «Я вскорѣ послѣ того отправился къ (мѣсту, находящемуся) недалеко отъ того самого монастыря, чтобы тамъ, на большомъ полѣ, которое только что было покрыто снѣгомъ, посмотрѣть, какъ выѣзжаютъ одну изъ лошадей его свѣтлости» («Ik ging korts daar na uit niet verre van' t zelfde Klooster, om daar op een groot velt, maer toen met sneeu bedekt, een der Vaerden van zijn Excell-, te zien pikeeren.» Стр. 45).

Въ этомъ описаніи весьма важно извѣстіе относительно состава правительства при воцареніи Ѳедора. Голландскій посолъ, опасаясь, чтобы перемѣны при дворѣ, послѣ смерти царя Алексѣя Михайловича, не повредили успѣшному ходу переговоровъ, отправилъ нѣсколькихъ лицъ изъ своей свиты къ Артамону Сергѣевичу Матвѣеву выразить свое сожалѣніе по поводу горестнаго событія.

11 Февраля (по новому стилю) посланцы Кленка явились къ Артамону Сергѣевичу, въ квартирѣ котораго застали много людей очень печальныхъ. Когда посланецъ Кленка началъ рѣчь, всѣ, находившіеся въ комнатѣ, зарыдали. Матвѣевъ благодарилъ посланцевъ, просилъ передать послу, что въ управленіи не произойдетъ ни какихъ существенныхъ перемѣнъ, за исключеніемъ только того, что, по случаю несовершеннолѣтія его царскаго величества, будутъ управлять государствомъ четверо изъ самыхъ знатныхъ бояръ [1]). Вполнѣ принять это извѣстіе было бы слишкомъ смѣло, такъ какъ авторъ описанія путешествія Кленка могъ невѣрно передать то, что говорилъ А. С. Матвѣевъ. Мы можемъ только предполагать, что Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, боярин кн. Юрій Алексѣевичъ Долгорукій, дворецкій и оружейничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово пользовелась тогда наибольшимъ вліи-

---

[1]) «Hist. Verhael of Beschryving van de Voyagie... van Klenk,» p. 99: «Op Dingsdag, d'elfde van Februarius, des ochtens, twee uren voor de dag, trocken de drie voorgedachte Heeren van zijn Excell. naar't Hof van Artemon Sergewits, om't geen, dan aan hen bevolen was, uit te voeren. Zy, aen de krelts, of stoep gekomen, wierden van de Hofmeester, met de tranen in zijn oogen, boven geleid, en vonden in't voorhuis een menigte van menschen, die alle zeer droevig waren. Dat meer is, toen deze Heer hen ontfangen had, en de Maarschalk het woord begon te doen, borst deze Heer, met alle de genen, die in de kamer waren, in groot geween uit. Hy bedankte zijn Excell. van de meewarigheit, dat zijn Ed. hem in zijn droefheyt dee vertroosten, en verzekerde dat de Heeren niet verandert waren, maar dat de zelfde Heeren in de regering bleven, behalfen dat, terwijl zijn Zaarsche Majesteit minderjarigh was, vier der voornaamsten neffens hem zouden regeren. Hy voegde'r by, dat de zaken van zijn Excell. nu niet minder, dan te voren, hun voortgang zouden hebben, en ook haast een goede uitslagh verkrijgen.»

ніемъ въ управленіи [1]). Укажемъ еще на одно, имѣющее значеніе для нашего изслѣдованія, извѣстіе въ разбираемомъ нами сочиненіи. Авторъ его сообщаетъ, что многіе знатные русскіе «имѣютъ въ своихъ домахъ польскихъ музыкантовъ, которые учатъ ихъ играть на разныхъ инструментахъ, а также обучаютъ ихъ пѣнію» [2]). Это извѣстіе можетъ служить дополненіемъ къ цѣлому ряду другихъ однородныхъ съ нимъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ значительномъ вліяніи, которое оказывала польская цивилизація на русское общество въ концѣ XVII в. [3]). Другое дошедшее до насъ отъ времени царствованія Оедора Алексѣевича полное описаніе Московіи принадлежитъ богемцу Бернгарду Таннеру [4]). На его сочиненіе давно уже было обращено вниманіе въ нашей литературѣ, какъ на одно изъ наиболѣе замѣчательныхъ иностранныхъ сочиненій о Россіи [5]). Тѣ немногія свѣдѣнія о самомъ Таннерѣ, которыя можно извлечь изъ его сочиненія [6]) невольно располагаютъ читателя въ его пользу и заставляютъ смотрѣть болѣе снисходительно на его невольныя ошибки и искаженія. Совер-

---

[1]) См. выше, стр. 02.

[2]) «Beschr», p. 171: «Doch men vindt nu noch by veele Grooten, Liefhebbers van de Musijck, en di poolsche musikanten hebben, die haar op verscheide Instrumenten leeren speelen, en oock singen».

[3]) См. «Ист. Россіи.» *Соловьева*, XI (изд. 1861 г.), стр. 93; т. XIII (изд. 1863 г.), стр. 230 и 231.

[4]) «Legatio Polono—Lithuanica in Moscoviam potentissimi Poloniae Regis ac reipublicae mandato ac consensu anno 1678, feliciter suscepta, nunc breviter sed accurate quoad singula notabilia descripta a teste occulato Bernhardo Leopoldo Francisco Tannero, Boemo Pragense, Dn. Legati Principis Camerario Germanico. Norimbergae, Sumptibus Johanis Ziegeri. Anno 1689.

[5]) Сочиненіе Таннера было напечатано въ извлеченіи въ Вѣстн. Европы, 1826 г., № 8; въ Журн. Мин. Народн. Просв., 1837 г., № 9; въ Сѣверн. Обозрѣніи, 1849 г., т. 1; въ Костром. губ. вѣд., 1843 г. №№ 30 и 31 (перепечатано изъ Москов. губ. вѣд.).

[6]) Въ иностранныхъ изданіяхъ по части библіографіи и въ энциклопедическихъ словаряхъ мы не нашли никакихъ извѣстій о томъ, писалъ ли Таннеръ еще какія нибудь сочиненія, кромѣ «Legatio» См. напр. «Biographie universelle, ancienne et moderne». Paris, 1826, t. 44.

шивъ путешествіе по Германіи и Италіи, Таннеръ задумалъ предпринять путешествіе въ Восточную Европу. По пріѣздѣ въ Краковъ, гдѣ онъ былъ принятъ въ польскомъ обществѣ, Таннеру скоро представился случай осуществить свой смѣлый планъ. Въ 1678 г. снаряжали въ Польшѣ необыкновенное по своей блестящей и роскошной обстановкѣ посольство, во главѣ котораго былъ поставленъ князь Адамъ Черторижскій. Онъ везъ съ собою богатые подарки къ царю Московскому, извѣстному своимъ расположеніемъ къ иностранцамъ и въ особенности къ Полякамъ. Свита знатнѣйшаго изъ польскихъ вельможъ простиралась до 1500 человѣкъ [1]), грозившихъ надолго наводнить Москву, такъ какъ великому послу предстояло исполнить важное порученіе, сопряженное съ пожертвованіями и уступками со стороны Московскаго государя, крѣпко державшаго въ рукахъ свою отчину. Къ этому-то посольству присталъ и Таннеръ. Все было готово къ отправленію посольства, какъ вдругъ нѣкоторые не благопріятствовавшіе нашему любознательному путешественнику люди начали уговаривать князя Чарторижскаго, чтобы онъ не бралъ съ собою Таннера, такъ какъ онъ чужеземецъ [2]). Но за него заступилась княгиня, и великіе полномочные послы взяли Таннера съ собою въ Москву. Сюда онъ прибылъ 17 Мая и оставался здѣсь вмѣстѣ съ посольствомъ до 24 Августа (по новому стилю)— время, въ продолженіе котораго было возможно только самое поверхностное ознакомленіе съ бытомъ народа, представлявшимъ такую рѣзкую противоположность всему тому, что видѣлъ Таннеръ до своего путешествія въ Московію. Жадный до наблюденій, Таннеръ, можетъ быть именно потому, что болѣе живо относился къ наблюдаемому предмету,

---

[1]) Число это можетъ быть преувеличено Таннеромъ, (p. 181; по нашимъ оффиціальнымъ документамъ въ Москву съ Чарторижскимъ прибыло 751 чел., см. дѣла польскія, хран. въ Моск. архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, рук. кн., № 186, л. 176.

[2]) «Legatio Pol. Lith. in Moskoviam»... p. 14 и 15.

сдѣлалъ любопытное замѣчаніе: «mores gentis hujus quantum morationis tempore deprehendi, adeo instabilitati sacrificant, ut occulta quadam qualitate cum Luna mutari, ejusque revera ectypon nuncupari mercantur» (p. 96). Для задачи нашего изслѣдованія могли бы быть интересны извѣстія Таннера о переговорахъ съ посольствомъ, но, имѣя возможность пользоваться болѣе обстоятельными извѣстіями, заимствованными какъ изъ источниковъ русскихъ, такъ и изъ источниковъ польскихъ, мы не будемъ на нихъ останавливаться [1]).

Между источниками иностранными во второй половинѣ

---

[1]) См. рук. кн. №№ 186 и 187, хран. въ дѣлахъ польскихъ, въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. Чарторижскій прибылъ въ Москву 7 Мая (№ 186, л. 451); 14 Авг. выѣхали изъ Москвы (№ 187, л. 911).

Ко времени царствованія Ѳедора Алексѣевича относится также сочиненіе неизвѣстнаго автора, изданное *Григоріемъ Спасскимъ*: «Повѣствованіе о Сибири», Спб., 1822. Это сочиненіе имѣетъ слѣдующее заглавіе:

Relatio de Sibiria, qua continetur notitia dictae provinciae et littoris Oceani glacialis, et Orientalis; a portu S. Michelis Archangeli, usque ad Chinum sive Catajum, item de Calmucis Nomadibus: et quaedam narrantiunculae: de gemmariorum, metalliorum (metallariorum) et alchimistarum fraudibus. Scripta anno 1681. Изъ посвятительнаго письма автора «Relatio de Sibiria» можно извлечь нѣсколько извѣстій о личности писателя, скрывшаго свое имя. Неизвѣстный авторъ, имѣвшій достаточно времени ознакомиться съ Сибирью, въ которой прожилъ 15 лѣтъ, не могъ прислать Горну болѣе обстоятельнаго описанія Сибири собственно потому, что онъ не велъ записокъ и, кажется, принужденъ былъ торопиться окончаніемъ своего труда, чтобы скорѣе переслать его своему благодѣтелю (см посвятительное письмо). «Relatio de Sibiria», основанное болѣе всего на личныхъ наблюденіяхъ автора, представляетъ драгоцѣнныя извѣстія о разныхъ народахъ, обитавшихъ въ Сибири. Не лишенъ интереса разсказъ о Борисѣ Морозовѣ (стр. 15) и о Николаѣ Спафаріѣ (стр. 39).

Спасскій въ примѣчаніи 26 напечаталъ весьма интересныя свѣдѣнія о Спафаріѣ, извлеченныя изъ находившихся у издателя, въ переводѣ съ манджурскаго языка, рукописнаго журнала, веденнаго въ Пекинѣ, по случаю пребыванія тамъ посланника Спафарія.

XVII в. получаютъ особенное и, можетъ быть, наиболѣе важное значеніе донесенія пословъ. Таковое значеніе ихъ находится въ связи съ характеристическими чертами политической исторіи Россіи второй половины XVII в. Московское государство въ это время обращало на себя вниманіе иностранцевъ не только какъ страна, дѣвственная природа которой невольно поражала западнаго Европейца, и населеніе которой рѣзко отличалось своей религіей, своими нравами и бытомъ отъ населенія государствъ Западно-Европейскихъ, не только какъ явленіе, по своей оригинальности и новости любопытное для наблюдателя; иностранцы въ послѣдней четверти XVII ст. начинаютъ дѣятельно слѣдить за событіями въ Московіи, въ виду ея возраставшаго политическаго значенія, въ виду того вліянія, которое она могла оказывать на отношенія государствъ Западно-Европейскихъ, раздѣленныхъ на нѣсколько враждебныхъ между собою политическихъ союзовъ. Послы иностранные въ послѣдней четверти XVII в. начинаютъ чаще, чѣмъ прежде, посѣщать Москву, и каждый изъ нихъ старается здѣсь о томъ, чтобы расположить московское правительство въ свою пользу и извѣстить посольскій приказъ о политическихъ событіяхъ дня въ выгодномъ для своего государства свѣтѣ. Но въ Москвѣ на эти донесенія смотрятъ недовѣрчиво, отъ назойливыхъ предложеній и просьбъ стараются отдѣлаться неопредѣленными обѣщаніями, боятся высказываться прямо—иногда отъ неувѣренности въ своей собственной силѣ, иногда отъ недостаточнаго знакомства съ политикой Западно-Европейской, а болѣе всего отъ того, что у себя дома, въ своихъ отношеніяхъ къ ближайшимъ государствамъ, къ Польшѣ и Турціи, было много дѣла. Неопредѣленными обѣщаніями однако не удовлетворяются послы иностранныхъ государствъ; имъ назначаютъ срокъ для выѣзда, но и эта мѣра часто оказывается недѣйствительною. Въ азіатскомъ государствѣ, какимъ продолжала представляться Московія иностранцамъ, нечего было, по мнѣнію ихъ, стѣсняться приличіемъ. Послы не обращаютъ вниманія на неоднократно повторяемыя при-

казанія о выѣздѣ и по долгу живутъ въ Москвѣ. Отсюда они шлютъ къ своимъ дворамъ подробныя донесенія о событіяхъ при дворѣ Московскомъ, съ этими событіями начинаютъ приходить въ связь ихъ собственные интересы, и донесенія ихъ, какъ источникъ историческій, получаютъ значеніе первостепенное. Къ сожалѣнію, большая часть этихъ донесеній, вѣроятно сохраняющихся въ иностранныхъ архивахъ, до сихъ поръ остаются неизвѣстными.

Впрочемъ нѣкоторыя донесенія относительно переговоровъ польскихъ уполномоченныхъ съ русскими напечатаны въ изданіи Тейнера[1]). Здѣсь же напечатаны документы, выясняющіе то участіе, которое принималъ папскій нунцій въ Польшѣ въ переговорахъ между нею и Россіей относительно заключенія союза противъ Турціи.

Донесенія иностранныхъ пословъ вѣроятно были главными источниками для составленія тѣхъ довольно полныхъ и обстоятельно изложенныхъ извѣстій о дипломатическихъ сношеніяхъ Московскаго государства, которыя находятся въ Theatrum Europaeum, изданіи, посвященномъ описанію политическихъ событій Европейскихъ государствъ вообще [2]).

---

[1]) «Monuments historiques relatifs aux rêgnes d' Alexis Michaelowitch, Féodor III et Pierre le grand, czars de Russie, extraits des archives du Vatican et de Naples par Augustin Theiner. Rome. 1859. См. №№ CXVII, CXVIII, CXXI, CXXV, CXXVII, CLVII, CLXIX, CLXXIV, CLXXV, CLXXXI. Въ документахъ, напечатанныхъ у Тейнера, есть любопытные отзывы о послахъ московскихъ въ Польшѣ, см. № CLV въ письмѣ архіеп. Ѳессалоникійскаго, p. 172: «e di verità posso attestare, che sono huomini capaci di ragione,» № CLV, объ одномъ изъ участвовавшихъ въ посольствѣ Бутурлина (см. «Памятн. диплом. сношеній, т. V, стр. 1074): il cancelliero, che parla bene latino, mi espresse, senza che gl'altri sentissero, il gusto, che haveva havuto del mio discorso, e mi animò a sperar bene, forse perche egli è meno ostinato degl'altri, havendo studiato a Vilna».. Отзывъ кн. Черторижскаго, бывшаго посломъ въ Москвѣ въ 1678 г. о царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ, см. въ док. № CXL: «e molto inclinato verso la nazione Polacca»...

[2]) Описаніе стрѣлецкаго бунта, напеч. въ Theatr. Europ. th. XI, s. 441—448, заимствовано изъ донесенія датскаго резидента Бутенанта фонъ Розенбуша, напеч. въ «Ист.

Когда и по какому случаю было отправлено изъ Москвы какое-нибудь посольство, какого рода порученіе было на него возложено, какъ шли переговоры—вотъ какого рода свѣдѣнія, изложенныя въ хронологическомъ порядкѣ, въ формѣ исключительно внѣшняго описанія фактовъ [1]),

---

царствованія Петра В.» *И. Устрялова*, т. I, стр. 330—342.

Въ извѣстіи о пожарахъ въ Москвѣ, въ началѣ Іюня 1676 г., показано тоже число сгорѣвшихъ домовъ, какое находится и въ донесеніи, отъ 14 Іюля 1676 г., Гессе, посла отъ курфюрста Бранденбургскаго (донесенія Гессе обязательно сообщены намъ *Г. В Есиповымъ*). О событіяхъ въ Москвѣ въ началѣ 1677 г. въ ч. XI, на стр. 1202 находимъ слѣдующее извѣстіе: «Die Moscowitische Händel betreffend, so war an selbigem Hofe unter den Grossen grosse Uneinigkeit, und eine grausame Verätherey wider den Czar entdecket, weswegen man nichts zu thun hatte, als täglich die Gefangenen zu examiniren, und zu peinigen und wurden ihrer viel in das Elend nach Siberien geschickt, hingegen war der vorige Canzler Artemon Sergewitz... In übrigen waren etliche, die den Rath gaben, man sollte alle fremde Officirer abschaffen, keine Posten mehr halten, noch ins Land kommen lassen, auch keinem Kaufmann einen weitern Zutritt, als bis an die Gränzen verstatten». Такого же рода извѣстіе находится въ «вѣстовыхъ печатныхъ и письменныхъ листахъ», присланныхъ въ посольскій приказъ датскимъ посланникомъ Габелемъ. Въ переводѣ съ письма изъ Ругодива, отъ 3 Февр., сказано: «съ Москвы жъ намъ вѣстно, что межъ большими великія несогласія есть, и того ради нѣкоторые изъ большихъ людей за караулъ взяты», см. дѣла Датск. въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, рук. кн., № 16, л. 317.

Нѣкоторыя извѣстія въ Theatr. Europ. могли быть заимствованы изъ отдѣльно изданныхъ брошюръ политическаго содержанія. Такъ напр. письмо польскаго короля къ царю, писанное въ 1676 г. Дек. 15 и полученное въ 1677 г. Янв. 22 (см. дѣла польскія, въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, рук. кн., № 177, л. 337—341) было издано отдѣльною брошюрой, издѣсь напечатано исправнѣе, чѣмъ въ Theatr. Europ., th. XI. p. 1068.

[1]) См. въ Theatr. Europ. осношеніяхъ съ Австріей XII, 43—44;—съ Англіей XI, 1203, XII, 344;—съ Голландіей XI, 1107; съ Даніей XI, 1202, XII, 64;—съ Испаніей XII, 372;—съ Польшей XI, 1068, XII, 178, 324;—съ Пруссіей XI, 1008, XII, 35;—съ Турціей XI, 1203, 1348—1349, 1447,—XII, 51, 119, 174, 328—329;—съ Франціей XII, 173.

можно найти въ Theatrum Europæum. Большая часть такого рода свѣдѣній, несравненно обстоятельнѣе и достовѣрнѣе изложенныхъ, находится въ книгахъ и столбцахъ, хранящихся въ Моск. архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

Въ иностранныхъ сочиненіяхъ о Россіи за время царствованія Ѳедора Алексѣевича встрѣчаются весьма различныя извѣстія о вступленіи на престолъ Ѳедора Алексѣевича; по этому считаемъ необходимымъ остановиться нѣсколько долѣе на разборѣ ихъ.

Въ извѣстномъ собраніи писемъ Залусскаго [1]), Артамону Сергѣевичу Матвѣеву приписывается намѣреніе воз-

---

[1]) Andreae Chrysostomi Zaluski, Varmiensis Episcopi, epistolarum historico-familiarum tomus primus, pag. 600. Brunsbergae. 1709. «Tres supererant extincto filii: i Theodorus e priore connubio natu maximus, annum prope decimum sextum attigerat. Is sceptra obtinuit; et optimatium consilia illuc spectabant, ut novercae vota luderent, quae imperium filio natu postremo devovebant. Adlegit haec auxilio cognatum Artemonem summum imperii ministrum. Promptior ad haec Artemon cognati sanguinis fortunam consilio promovit; moriturum Ducem precibus expugnandum praesagiens, si pro pusionis purpura mater ageret, quin eundem postremo Ducis obtutui objiciendum, satis fore suffragii ad haeredem thronum: acturam abunde indolem pro sui inauguratione, ac aetatem Regna eblandituram, quae ante alios daret, cui postremo vitam cum digna sceptris indole indidisset; nec aetati timendum, cui pro tutore, ac Imperii administro ipse interim foret, rerum omnium potiturus, quoad aetas principis cum viribus coalescat. Ita Artemon in rem matris, sed melius in suam. Est tamen ubi spes ultra se ipsam non procedit, ac, ut cecinit ille; corvum deludit hiantem. Aberat fortuito mater; aberat et Artemon, cum animam prope Dux ageret; ac praesto aderat summatum globus, qui Theodoro studebat. Affunduntur supplices, et lecto circumfusi Principem exstingui dolent, quem immortalem voluissent: daret id solatii orbitati suae, ut principem diceret, cum sese terris aeternitas invideret, adesse hic Theodorum, quem in eam fortunam primo ediderit, probaret naturae calculum suo quae primo spem imperii cum lacte illi infudisset. Deliberandi moram extrema, precesque abstulerant. Dictus princeps, cum mater ad conclave advolat, minimo suffragatura, sed non ante admissa, quam maritus excederet. Et facile is cessisset novercae precibus, cum et Theodorus morbidior, nec ei fortunae par, ex quorundam Procerum sensu injuria obliquo crederetur, medium. vero natu Ioannem a gubernaculis removit natura, quem visu obraverat. Sceptris sic mutatis, Artemonis fortuna pessum iit. Dux novus avum ab Artemone mulctatum exilio revocat, et Artemonem pari fortuna damnat; triste variantis fortunae exemplum».

вести на престолъ Петра, что будто бы было причиною его ссылки.

Извѣстіе это, какъ замѣтилъ еще Миллеръ [1]), могло быть заимствовано Залускимъ изъ донесенія польскаго резидента Свидерскаго, находившагося въ Москвѣ во время вступленія на престолъ Ѳедора [2]). Оно же находится въ донесеніи [3]), посланномъ изъ Москвы къ папскому нунцію при Янѣ III, королѣ польскомъ. Въ этомъ донесеніи разсказъ о томъ, какъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ старался возвести на престолъ Петра, нѣсколько разнится въ подробностяхъ отъ разсказа въ изд. Залускаго. Артамонъ Сергѣевичъ, говорится въ донесеніи папскому нунцію, уговаривалъ царя Алексѣя Михайловича назначить наслѣдникомъ Петра, потому что Іоаннъ и Ѳедоръ были неспособны къ правленію. Матвѣевъ напоминалъ между прочимъ царю о томъ, какъ сани переѣхали черезъ царевича Ѳедора, когда ему было 13 лѣтъ, въ слѣдствіе чего здоровье его навсегда было разстроено, и нельзя было ожидать, чтобы онъ долго прожилъ. Въ донесеніи папскому нунцію между прочимъ упомянуто объ участіи тетокъ и сестеръ въ дѣлѣ о назначеніи наслѣдника послѣ смерти царя Алексѣя Михайловича.

Отъ двухъ приведенныхъ нами извѣстій совершенно отличенъ по своимъ подробностямъ разсказъ, находящійся въ

---

[1]) См. его статью: «Воспитаніе Петра Великаго», въ 5 ч. «Собранія разныхъ записокъ и сочиненій», изд. *Ѳ. Туманскѝмъ* , стр. 133.

[2]) «Памятн. дипломат. сношеній», т. V., стр. 302 и дѣла Польскія въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, рук. кн., № 177, л. 195—198.

[3]) Напечатано въ изд. Sebastiano Ciampi: Bibliographia critica delle antiche Reciproche Corrispondenze. Firenze. 1834. P. 75 подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Narratio rerum, quae post obitum Alexii Mickalowicz, Russorum Imperatoris etc., gestae sunt, Moschuae XI. Kal. Octobris an. 1682 missa ex urbe Moschua ad Archiep. Corinthi Franciscum Martelli, florentinum Nuntium Apostolicum apud Ioannem III, regem Poloniae, reperta ex autographo»... Оно было переведено въ Журн. Мин. Народн. Просв., 1835 г., ч. 5.

описанія стрѣлецкаго бунта, извѣстномъ по рукописи, писанной на польскомъ языкѣ [1]).

Кромѣ указанныхъ нами источниковъ, извѣстіе о томъ, что Артамонъ Сергѣевичъ хотѣлъ возвести на престолъ Петра, передаетъ Таннеръ, бывшій въ 1678 году въ Москвѣ при польскомъ посольствѣ, но безъ тѣхъ подробностей, которыя встрѣчаются въ упомянутыхъ нами выше источникахъ. Таннеръ говоритъ, что Долгорукій, желавшій возвести на престолъ Ѳедора, долго спорилъ съ Матвѣевымъ, но народъ принялъ сторону Долгорукаго и на престолъ былъ возведенъ Ѳедоръ [2]).

Приведя разнорѣчивыя извѣстія иностранныхъ писателей относительно намѣренія Матвѣева возвести на престолъ Петра, постараемся опредѣлить степень ихъ достовѣрности. Всѣ вышеприведенныя свидѣтельства находятся въ такихъ источникахъ, составленіе которыхъ не принадлежитъ очевидцамъ событій, хотя, согласно замѣчанію Миллера, и можно съ вѣроятностью предполагать, что извѣстіе о намѣреніи Матвѣева могло перейти въ сочиненія иностранцевъ изъ донесенія Свидерскаго. Послѣднее

---

[1]) Разсказъ этотъ приводитъ г. Соловьевъ въ «Ист. Россіи», т. XIII (изд. 1863 г.), стр. 234 и 235. Польская рукопись Diariusz Zaboystwa tyranskiego senatorow Moskiewskich w stolicu roku 1682 (хран. въ Публ Библ., отд. IV, Q, № 8) была (какъ указано въ ст. «Агаѳія Симеоновна», въ Энциклоп. Словарѣ, т. I, Спб. 1861 г.) переведена на Нѣмецкій языкъ и издана отдѣльно въ 1686 г. подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Kurtze und gründliche Relation, wie die vornehmste Moscowitische Herren in der Stadt Moscow, anno 1682, jämmerlich seyn nieder gehauen und die beyden Printzen Johannes und Petrus zu Zaren erwehlet worden». Она же находится въ рукописяхъ Берлинскаго центральнаго архива.

[2]) Legatio polono-lithuanica in Moscoviam anno 1678 suscepta», Norimbergae, 1689, pag 126: «Artemon supradictus, prae caeteris sapientissimus, cum aliis sibi adhaerentibus multis, voluit natu minimum, quem fratre Theodoro ingeniosiorem advertebant, Czarum habere. Dolgoruci cum sibi assistentibus, voluit seniorem illum, medium natu Theodorum, quibus, cum diu disceptassent, et contendissent, adhaesit plebs ac consensit, ut tandem Theodor in Czarum electus, et creatus fuerit».

однако не могло быть единственнымъ источникомъ, изъ котораго разсказъ о событіяхъ придворныхъ послѣ смерти царя Алексѣя, хотя бы даже въ искаженномъ видѣ, могъ быть перенесенъ въ перечисленныя нами выше сочиненія иностранцевъ, такъ какъ между описаніями, находящимися въ «Narratio rerum» и въ рукописи польской, противорѣчія слишкомъ рѣзки. Сомнѣніе въ достовѣрности изложенныхъ выше иностранныхъ извѣстій о событіяхъ послѣ смерти царя Алексѣя Михайловича можетъ быть основано не только на томъ, что эти извѣстія противорѣчатъ другъ другу, но и на томъ обстоятельствѣ, на которое уже обратилъ вниманіе г. Соловьевъ. «Когда», замѣчаетъ онъ, «нужно было погубить Матвѣева, когда дали силу всякаго рода обвиненіямъ безъ разбора, лишь бы только къ чему-нибудь привязаться, въ это время не послышалось ни слова обличенія ни отъ кого изъ вельможъ, которыхъ Матвѣевъ уговаривалъ мимо больнаго Ѳедора присягнуть маленькому Петру» [1]). Отъ доказательствъ отрицательныхъ, опровергающихъ разбираемое нами, весьма распространенное въ иностранной литературѣ извѣстіе, перейдемъ къ доводамъ положительнымъ. Изъ нихъ наиболѣе значительнымъ можетъ быть вышеприведенный нами разсказъ въ описаніи путешествія Кленка (на стр. 99). Матвѣевъ не могъ бы успокоивать Кленка тѣмъ, что въ составѣ правительства послѣ смерти Алексѣя Михайловича не произойдетъ никакой перемѣны, если бы обнаружилось его намѣреніе возвести на престолъ Петра. Въ Theatrum Europæum (ч. XI, стр. 1071) говорится о томъ, что царь Алексѣй Михайловичъ за три часа до своей смерти назначилъ наслѣдникомъ Ѳедора, которому, тотчасъ послѣ кончины отца, всѣ знатнѣйшія лица принесли присягу. То же извѣстіе въ частномъ письмѣ изъ Москвы отъ 12 Февраля вѣроятно 1676 г. [2]).

---

[1]) «Ист. Россіи», т. XIII (изд. 1863 г.), стр. 235.

[2]) См. «Bericht von dem tödtlichen Hintritt und Begräbniss des

Отрицая извѣстія о намѣреніи Матвѣева возвести на престолъ Петра, какъ фактъ, можемъ однако, на основаніи вышеприведенныхъ иностранныхъ извѣстій, предполагать, что въ Москвѣ могли ходить слухи о таковомъ намѣреніи Матвѣева, что царевны, Милославскіе и бояре, ненавидѣвшіе Матвѣева, не по роду занявшаго такое же видное мѣсто, какъ и они, могли опасаться какихъ-нибудь движеній въ пользу Нарышкиныхъ, движеній, самымъ опаснымъ руководителемъ которыхъ могъ явиться Матвѣевъ.

Moscovitischen Czaren Alexii Michaelidis, wie auch die Inthronisirung desselben Sohns Fedor Alexewitsch zum Kaiser und Gross-Fürsten aller Reussen...» 16—6. Замѣчательный отзывъ о царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ находится въ двухъ письмахъ неизвѣстнаго автора, изданныхъ въ Лондонѣ въ 1699 г. «The present condition of the Muscowite Empire». Эти письма изданы въ переводѣ *Ѳедоромъ Туманскимъ* въ «Собраніи разныхъ записокъ и сочиненій, служащихъ къ доставленію полнаго свѣдѣнія о жизни и дѣяніяхъ... Петра Великаго», Спб. 1787—1788, ч. I, стр. 5.

I.

ДѢЛА АПТЕКАРСКАГО ПРИКАЗА.

Извлечены изъ документовъ, хранящихся въ архивѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ Отдѣленіи Медицинскаго Департамента.

№ 1.

1676 Февраля 14 и 15.

Сказки докторовъ о болѣзни царя Ѳедора Алексѣевича.

184 Февраля въ 14 день, по указу великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, бояринъ князь Никита Ивановичь Одоевской въ аптекарскомъ приказѣ докторовъ, и медицыну, и аптекаря допрашивалъ. Великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, скорбитъ ножками и ихъ докторовъ, и медицыну, и аптекаря указалъ допросить: у всѣхъ ли у нихъ межъ себя совѣтъ и любовь и нѣтъ ли межъ ихъ какова несогласія.

И доктуры: Яганъ Розенбурхъ, Стеѳанъ Фангудановъ, Лаврентей Блюментростъ, медицына Симонъ Зомеръ, аптекарь Крестьянъ Эглеръ сказали: между де ихъ никакова несогласія и недружбы нѣтъ и имѣютъ межъ себя любовь.

А какъ де ево государскую болѣзнь они осмотрятъ и о лекарстве межъ себя учнутъ они совѣтовать, какъ пристойнее и лутче.

Да великому жъ государю били челомъ доктуры, чтобъ великій государь указалъ быть въ оптекѣ перевотчику доброму латинского и немецкого языка, а безъ перевотчика де въ оптекѣ быть нельзѣ, а имянно указали посольского приказу на перевотчика на Левонтья Гроца.

И по сему допросу и докторовъ съ товарыщи по объявленью великаго государя боярин князь Никита Ивановичь Одоевской докладывалъ.

И 184 Февраля въ 15 день великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ своимъ государевымъ дохтуромъ видѣть свои государскіе очи въ своихъ царскихъ хоромехъ.

И того жъ числа, по ево великаго государя указу, при великомъ господинѣ святѣйшемъ Іоакиме, патріархе московскомъ и всеа Русіи, и при комнатныхъ его царскаго величества боярехъ доктуры и медикусъ и аптекари ево государскіе очи видѣли и ево государской болѣзни смотрѣли.

1. А смотря докторъ Иванъ Костеріусъ сказалъ, что ево государская болѣзнь не отъ внѣшняго случая и ни отъ какой порчи, но отъ ево царскаго величества природы, а имянно та болѣзнь цынга. А та де цынга была отца ево государева, блаженные памяти, великаго государя его царскаго величества въ персонѣ и надобно де ему великому государю внутрь давать лекарства противъ цынги легкіе, которые въ настоящемъ зимнемъ времяни пристойно примать, а не проносные и не тяжкіе. А какъ де дастъ Богъ будетъ вешнее время и въ то время способнѣй и зѣло пристойнѣй ему, великому государю, лекарства противъ той болѣзни примать, потому что въ то время травы изъ земли проникаютъ, и корени прозябаютъ, и лутчую мочь имѣютъ. А ношки де ево государскіе надобно мазать мазью, которую нынѣ дѣлаютъ въ аптекѣ, и сверхъ мази прикладывать пластырь и сверхъ де того надобно написать образецъ, по которому его царское величество изволилъ бы свое государское кушанье и питье употреблять. А воды его государской смотря сказалъ, что вода тонка и противнаго знаку въ себѣ не

имѣетъ и знакъ со облачкомъ значитъ хотящаго быть ево государскаго къ кушанью хотѣнья, а жару чрезестественаго не значитъ.

2. Докторъ Лаврентей Блюментростъ, смотря ево государской болѣзни, сказалъ тѣжъ рѣчи, что и Костеріусъ, и прибавилъ: ту де ево государскую болѣзнь мочно за Божіею помощію вылечить только неподоволь, а не скорымъ временемъ.

3. Докторъ Степанъ сказалъ тѣжъ рѣчи, что и вышеименованные докторы и прибавилъ: надобно де ему великому государю сидѣть въ сухой ваннѣ, а вода де ево государская знаменуетъ, что милостію Божіею вся ево государская утроба здорова и никакой въ почкахъ болѣзни не имѣется, ни въ печени, и желчь имѣется въ доброй свободѣ. А въ составехъ ево государскихъ и жилахъ есть безсиліе и то отъ того, что цынжная кровь съ соляною мокротою отъ той соли летитъ въ составы и сушитъ жилы, и та соль чинитъ воскишеніе крове и до зубовъ восходитъ. И какъ прямымъ лекарствомъ не лечить, та болѣзнь плодится, а какъ лечить, болѣзнь умаляется, а въ скоромъ времяни нельзя излечить, чтобъ ево государя не обезсилить.

4. Докторъ Михайло сказалъ, что онъ совершенно ево государской болѣзни выразумѣть не можетъ, а мнитъ быть цынгу и надобно де лечить лекарствы внутренними и наружными.

5. Медицина Симонъ Зомеръ сказалъ о цынгѣ тожъ, а какъ де ту ево государскую болѣзнь лечить внутренними и наружными лекарствы, посовѣтуетъ онъ о томъ съ дохтурами довольно съ великимъ радѣньемъ.

6. Аптекарь Яганъ Гуттеръ Менехъ сказалъ: болѣзнь де ево государская цынга, а надобно де первое лечить тѣ части ево государской персоны, откуду та болѣзнь произошла, то есть печень, стомахъ и селезену, и хотѣнье къ кушанью направить. А лечить внутренними и наружными лекарствы, а какъ де то чинить съ радѣньемъ, чаять милости Божьей совершенного облегченья.

7. Аптекарь Христіянъ Еглеръ сказалъ тѣжъ рѣчи и хотя де и не належитъ на ево чинѣ лекарство объявлять такой превысокой персонѣ, однако жъ онъ, служа его царскому величеству и совѣтуя о томъ съ докторами, по ихъ совѣту, про его царскаго величества здоровья употребленье лекарства со всѣмъ радѣньемъ готовить желаетъ.

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на 8 листкахъ. На оборотѣ и на лицевой сторонѣ подписи бывшихъ на совѣтѣ: Iohan Rosenburg, Stephan Vangaden, Laurentius Blumentrost, Sigmund Somer Chijrurg, Christian Eichler, Johannes Guttmenss.

№ 2.

1676 Декабря 15.

Указъ объ очищеніи палатъ надъ Аптекарскимъ приказомъ отъ комидійныхъ припасовъ.

185 Декабря въ 15 день великій государь царь и великій князь Феодоръ Алексѣевичь, всеа велпкія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ надъ аптекарскимъ приказомъ палаты, которые заняты были на комедію очистить и что въ тѣхъ палатахъ было органы, и прекспективы, и всякіе комидійные припасы—все свесть на дворъ, что бывалъ боярина Никиты Ивановича Романова. Великого государя указъ сказали боярин князь Никита Ивановичь Одоевской да боярин же и дворецкой и оружейничей Богданъ Матвѣевичь Хитрово, а велено очистить путному ключнику Микитѣ Боркову. И того жъ числа тѣ палаты очищалъ и все изъ нихъ свёзъ на дворъ, что бывалъ боярина Никиты Ивановича Романова, путной ключникъ Микита Борковъ.

Отписать въ оптекарской приказъ исъ приказу болшого дворца хто начальныхъ людей и какъ къ нимъ пишутъ.

185 генваря въ 17 день. Пишутъ въ приказъ болшого дворца къ боярину и дворецкому и оружейничему къ Богдану Матвѣевичю, да къ околничему къ Александру

Савостьяновичю Хитрово, да къ дьякомъ къ думному къ Ѳедору Михайлову, къ Ѳедору Тютчеву, къ Семену Кудрявцову, къ Протасью Никифорову, къ Семену Комынну.

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на двухъ листкахъ.

№ 3.

1677 Января 27.

Допросъ, учиненный бояриномъ княземъ Никитою Ивановичемъ Одоевскимъ докторамъ Симону Зомеру, аптекарямъ Ягану Гутменшу и Крестьяну Эглеру, объ устройствѣ особой аптеки для составленія лекарствъ про великаго государя.

185 Генваря въ 27 день бояринъ князь Никита Ивановичь Одоевской въ оптекарскомъ приказѣ допрашивалъ дохтура Симона Земера да аптѣкарей: Ягана Гутменша, Крестьяна Эглера, мочно ль оптѣку учинить порознь для того, чтобъ особно лекарства составливать про великого государя имъ Симону и Ягану и Крестьяну и гдѣ бъ лекарства составливать по рецептамъ дохтура Степана Ѳангадена особно жъ и чтобъ ему Степану въ тѣ казенки, гдѣ лекарства стоятъ и гдѣ составливаютъ, отнюдь не ходить.

И дохтуръ Симонъ и аптѣкари Яганъ и Крестьянъ сказали: того де учинить не мочно, что оптѣку розделить на двое. А въ которое де время про великого государя лекарства составливаютъ они дохтуръ Симонъ и аптѣкари Яганъ и Крестьянъ, и въ то де время дохтура Степана въ той казенке не бываетъ, и тѣхъ лекарствъ, какъ ихъ они составливаютъ, онъ Степанъ не видаетъ. А впредь бы де дохтура по Степановымъ рецептамъ всякіе лекарства составливать одному аптѣкарю Францу Шлятеру да алхимисту Петру Пилу. А въ составы бъ лекарства всякіе по ево Степановымъ рецептамъ выдавать изъ казенокъ, прибирая съ оптѣкаремъ дьяку безъ дохтура Степана. А отборные де лекарства стоятъ особно въ казенкѣ за дьячьею печатью и безъ дьяка въ тое казенку нихто не ходитъ,

да и лекарство де въ той казенкѣ, которое пристойно про великого государя, стоитъ въ скляницахъ и въ ящикахъ за печатми жъ, а входятъ де въ тое казенку времянемъ только имать по рецептамъ лекарства зъ дьякомъ отъ дохтуръ Симанъ да оптѣкари, а Стапанъ де дохтуръ нынѣ въ тое казенку не ходитъ. А составливаютъ де лекарства по рецептамъ, вышедъ изъ той казенке, въ особой казенке, да чтобъ когда и по ево Степановымъ рецептамъ лекарства учнутъ составливать въ той казенкѣ и ему бъ де Степану въ то время и никогда въ тое казенку не ходить же.

Черновой списокъ писанъ столбцомъ, на трехъ листкахъ. На оборотѣ по склеикамъ: дьякъ. Былъ вклеенъ между листками, на которыхъ были написаны рецепты для царя Ѳедора Алексѣевича, за скрѣпою дьяка Леонтія Мешкова.

№ 4.

1677 Апрѣля 12.

Указъ о назначеніи аптекарей въ новую аптеку и правила, которыми должно руководствоваться при продажѣ лекарствъ.

185 г. Апрѣля въ 12 день, по указу великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, боярин князь Никита Ивановичь да кравчей князь Василей Ѳедоровичь Одоевскіе приказали быть въ приказе новые аптеки у пріему и у продажи лекарствъ аптекарского приказу аптекаремъ Роману Бынінну, Ягану Гутминшу да Ягану Гугберу, да алхимисту Ягану Зегтыгасту, да аптекарского-жъ дѣла Василью Шилову. И которые лекарства въ приказе новые аптеки нынѣ на лицо и то имъ оптекаремъ переписать и въ книгахъ порозпь лекарства всякіе, что есть на лицо, съ ценою написать. А переписавъ лекарства продавать всякого чину людемъ безъ задержанья по ценовной книгѣ, какова въ приказе новые аптеки.

А какъ они оптекари учнутъ лекарства продавать, имъ бы оптекаремъ у весовъ лекарствъ стоять, и деньги за лѣкарства въ ящикъ цѣловальникомъ отдавать самимъ поденно, и что въ которой день за лекарства денегъ собрано будетъ, и то имъ оптекаремъ велѣть писать подьячимъ збору своего въ книги.

А записавъ въ книги имъ оптекаремъ тѣ деньги отдавать на росходъ цеповальникомъ, при дьяке при Левонтье Меншове, а цеповальникомъ бы тѣ деньги давать на всякіе приказу жъ новые оптеки покупки и росходы, и на запасные лекарства, и на строенье, по ихъ же оптекарской сказке, съ росписями, и въ покупке помѣсячно цеповальниковъ велѣть считать.

А того имъ безпрестанно памятовать, чтобъ однокопѣчно, за мѣшкотою, въ покупкахъ никакой великого государя казнѣ порухи, и простою [1]), и напрасной передачи, и убытковъ не было. И покупати бъ всякіе запасы, смѣтя сколько понадобитца къ лекарственной продаже, не испусти всякой покупки времяни. И искать великому государю имъ аптекаремъ въ зборѣ своемъ и цеповальникомъ въ покупкахъ и въ росходахъ всякую прибыль, помня страхъ Божій и великого государя крѣпкое цепованье. А наличные зборные деньги приносить въ приказъ старые аптеки помѣсечно и въ тѣхъ деньгахъ, что будетъ отдано, имать росписки также и росходу росписи приносить въ старую оптеку помѣсечно жъ.

А что будетъ у аптекарей сверхъ тѣхъ лекарствъ, которые приняты будутъ наличные лекарства приказу новые аптеки и свѣрхъ тѣхъ лекарствъ и всякихъ запасовъ, что куплены будутъ въ приказъ же новые аптеки изъ приказу старые оптеки и изъ иныхъ приказовъ въ пріеме и имъ оптекаремъ велѣть въ книги въ приходъ записывать съ цѣною жъ.

А будетъ какіе лекарства и запасы взяты будутъ по памѣтемъ изъ приказу новые аптеки въ приказъ старые

---

[1]) *Въ сп.* простотою.

аптеки, и имъ аптекаремъ велѣть записывать по тому жъ въ книги въ розходъ съ цѣною жъ, и давать то лѣкарство и запасы съ росписками жъ.

А въ бездѣнежные отпуски имъ аптекаремъ лекарства и запасовъ никакихъ не давать, для того что за безденежными отпусками продажи мешканье бываетъ. И чинить имъ аптекаремъ и целовальникомъ приходу своему и росходу по книгамъ смѣту помѣсечно и въ годъ со всякою очискою тѣ книги, смѣтной списокъ, подавать въ приказъ старые аптеки боярину князю Никите Ивановичю да кравчему князю Василью Ѳедоровичю Одоевскимъ, да дьяку Леонтью Меньшову за своими аптекарскими и целовальничми руками.

А для записки приходу и росходу съ ними аптекари и съ целовальниками велѣть быть аптекарскаго жъ приказу подьячему Захару Навроцкому, а спиртъ мозжевеловой и вина велѣть продавать по пяти алтынъ по двѣ деньги фунтъ, а масло анисное по гривны золотникъ.

Сесь великого государя указъ въ приказе старые аптеки впредь для вѣдома записать въ книгу, а въ новую аптеку къ аптекаремъ противъ сего [1]) великого государя указу послать память.

Послана съ ученикомъ Андрюшкою Аристовымъ.

Черновой списокъ писанъ столбцомъ, на 5 листкахъ.

№ 5.

1681 Марта 4.

Наказъ диштилатору Петру Борисовичу Фабриціусу.

Лѣта 7189 Марта въ 4 день, по указу бложенныя памяти великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, память обтекарского приказу иноземцу диштилатору

---

[1]) *Въ сп.* всего.

Петру Борисову сыну Фабриціюсу быти бъ тебѣ въ оптекарскомъ приказе и на обтекарскомъ огородѣ, что за каменнымъ мостомъ, у всякихъ водочныхъ сидѣній и у варенья всякихъ сыроповъ, пластырей и мазей и протчихъ лекарствъ, которые въ запасъ дѣлаются. И тѣ водки и протчіе всякіе составленыя лекарства дѣлать бы тебѣ со всякимъ раденіемъ, по обыклости, какъ ведется, что къ тѣмъ дѣламъ травы, коренья. семена, и цвѣты, и протчіе потребности были свѣжіе, и не гнилые, и самые добрые, въ которыхъ бы сила и мочь была совершенна, а такихъ бы тебѣ статей, изъ которыхъ сила и мочь ихъ вышла, ни въ какіе сидѣнья водочное или въ иные ни въ какіе лекарственные дѣла отнюдь не имать. И такъ бы тебѣ чинить, чтобъ всякая водка и составъ совершенную силу къ преднаписанному дѣйству въ рецепътахъ дохтурскихъ имѣла.

1.

Служити тебѣ Петру государемъ своимъ, ихъ царскому величеству, въ оптекарскомъ приказе обтекаремъ или алхимистомъ, какой науке ты добре изучился, во всякой правдѣ. И естьли изволятъ великіе государи тебѣ быть во своей государеве верхней обтекѣ, и тебѣ Петру совершенное радѣніе и попеченіе о ихъ государскихъ здоровьѣхъ и о здоровьѣ ихъ царского пресвѣтлѣйшаго дома имѣти, и никакого злаго умысла ни хитрости въ ихъ великихъ государей и ихъ царскаго пресвѣтлѣйшаго дома здоровьѣ тайно и явно отнюдь не имѣти, и никакова зла дѣломъ ни словомъ не производити и не мыслити.

2.

А составы тѣ вышепомянутые статьи беречь бы тебѣ ихъ и ставить въ такіе мѣста, гдѣ бы силы своея не лишились, но всегда были въ совершенной своей мочи.

3.

А буде о которыхъ прилучающихъ твоему дѣлу статей совершенные вѣдомости или искуства не имѣешь, и тебѣ бъ конечно спрашиваться старыхъ аптекарей, а буде они сами что въ дѣле твоемъ увидятъ неисправно и тебѣ бъ ихъ наученіе слушать и во всемъ послѣдовать лутчему совѣту, чтобъ тебѣ своимъ какимъ неискуствомъ какіе опасности дохтурскимъ рецептамъ наипаче жъ страху тѣмъ людемъ, которые по рецептамъ учнутъ твоего дѣла лекарства принимать, не навесть.

4.

А какъ учнешь какіе масла, водки, эликсиры. мази, пластыри, духи и протчіе лекарственные составы въ запасъ про ихъ великихъ государей обиходъ или на продажу строить, и тебѣ Петру того накрепко смотрить и остерегать и своей братьи обтекаревъ или альхимистовъ увидя имъ возбранять, что въ тѣ помянутые составы коренья, семена. травы, и пряные зелія и всякія потребные вещи кладены были добрые, свѣжіе, а не гнилые, и не лежалые, и въ которыхъ бы сила совершенная была, чтобъ тѣ составные водки или масла и протчіе лекарства совершенное свое отъ дохтуровъ преднаписанную силу и дѣйство ко уврачеванію болезней имѣли. И въ тѣ масла и водки и протчіе составленые лекарства тебѣ Петру собою, сверхъ своего домыслу и обыклости описанныхъ въ ермокопей зъ дохтурскаго совѣту никакова злого зелія или врѣдительныхъ, и смерти наводящихъ, и скверныхъ или скоромныхъ въ постные дни вещей не примѣшивать и не прикладывать, чтобъ никакому человѣку тѣмъ никакого внѣшняго ни нутренаго зла ни смерти не навесть, и не осквернить, и не оскоромить.

5.

А какъ въ оптекѣ увидишь которые коренье, или травы, или семена, или иныя какія зелья къ лѣкарскимъ составомъ купленые и собранные излежались, или погнили, или по-

портились и силу свою лишили и мнѣ такихъ зелей въ лекарственные составы не имать и не класть, а класть бы тебѣ въ лекарства зелья и коренья добрые, свѣжіе и не лежалые.

6.

Да тебѣ жъ на городе въ сушилѣ по часту всякіе коренья, семена, травы, которые въ верхъ берутъ во всякіе лекарства осматривать и что увидишь худо или чево мало заморскихъ статей излежалось и погнило и тебѣ о томъ начальнымъ своимъ людемъ извещать, чтобъ заранѣ о томъ за море писать. А что родится здѣсь, чтобъ впредь набирать больше. И такъ прилѣжно радѣть, чтобъ всегда въ оптекѣ всякіе травы, семена, коренья довольно.

7.

А которые збираются про ихъ великихъ государей обиходъ и на продажу травы, коренья, цвѣты и сѣмена въ московскомъ государствѣ и прикажутъ тебѣ ихъ пріимать и осматривать. И тебѣ того крѣпко смотрить и остерегать, чтобъ тѣ коренья, травы, цвѣты и сѣмена были свѣжіе и добрые и во свое время собранные и травникамъ время, дни и часы, въ которые тѣ коренья, травы, и цвѣты, и сѣмена збирать со всякимъ радѣніемъ и правдою сказывать. Да и того тебѣ смотрить, чтобъ межъ тѣми кореньи, травами или цвѣтами, или семенами не было какова примѣсу и тѣхъ злыхъ вредительныхъ и смѣртныхъ зелей, а буде какіе худы объявится и тебѣ о томъ не молчать, но испытавъ самую истину начальнымъ людемъ о томъ извѣщать и ни для чего вмѣсто добрыхъ свѣжихъ худыхъ и негодныхъ статей не пришимать.

8.

А буде великіе государи укажутъ тебѣ Петру взять къ себѣ въ ученики русскихъ людей или иноземскіе породы великихъ государей подданныхъ, и тебѣ такихъ учениковъ, видя ихъ радѣніе, изучати со всякимъ тщаніемъ и ничего отъ нихъ не таить и что они не справно учинятъ, въ томъ

ихъ наказывать и всяко радѣть, что совершенно науки обтекарской, чему ты самъ умѣешь, изучились. И надъ учениками осматривать, чтобъ ученики и работники всякихъ водокъ и иныхъ лекарственныхъ статей и скляницъ и всякой посуды не крали.

9.

И всемъ великимъ государемъ и всему ихъ царского величества пресвѣтлѣйшему дому тебѣ радѣть и съ вѣрою служить, какъ ты въ статьяхъ, на которыхъ ты предъ Богомъ присягу учинить обѣщался, и никакова злаго умысла самому, ни людми на ихъ царскую особу и на весь ихъ царской домъ не производить. И увидя та своимъ братомъ или ученикомъ русскимъ или иноземцемъ какой лихой умыслъ или злое какое дѣло, отнюдь не молчать, но про то своимъ начальнымъ людемъ того часу извѣщать такое дѣло въ правду.

И дишпилаторъ Петръ Фабриціюсъ вѣдалъ на обтекарскомъ огороде поварню, и правниковъ, и всякое водочное, и спиртовое сидѣнье, и всякіе травы, цвѣты, коренья, сѣмена, которые принадлежатъ къ оптекарскому дѣлу съ прошлаго со 189 г. Генваря съ 1 числа Октября по 5 число 190 году.

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на пяти листкахъ. На оборотѣ, по склейкамъ: діакъ Андрей Ви....

№ 6.

1681 г.

Списокъ чиновъ Аптекарскаго приказа [1]).

Списокъ великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, старого и нового обтекарскихъ приказовъ всякихъ чиновъ людемъ съ годовыми ихъ окълады и съ мѣсячными и съ поденными [2]) кормами нынешняго 189 года.

---

[1]) *При печатаніи этого акта принято слѣдующее сокращеніе: р.—рубли.*

[2]) *Во подл.* поденнами.

Дохтуры.

Оклады по 130 р., мѣсячного корму по 50 р. на мѣсяцъ, а на годъ по 730 р. человѣку.

Степанъ Ѳунгадановъ.

Лаврентей Блюментростъ.

Симонъ Зомеръ.

Яганъ Гутменшъ.

Окладъ 62 р., мѣсячного корму по 16 р. на мѣсяцъ, а на годъ 254 р.

Захарей Ѳандергулстъ [1]).

Окладъ 60 р., мѣсячного корму по 12 р. на мѣсяцъ, а на годъ 204 р.

Андрей Келлерманъ [2]).

Обтекари.

Окладъ 60 р., мѣсячного корму по 20 р. на мѣсяцъ, а на годъ 300 р.

Крестьянъ Эглеръ.

Оклады по 60 р., мѣсячного корму по 15 р. на мѣсяцъ, а на годъ по 240 р. человѣку.

Яганъ Гутбиръ.

Ѳранцъ Шляторъ.

Окладъ 48 р., мѣсячного корму по 11 р. на мѣсяцъ, а на годъ 180 р.

Ѳиктринусъ Григорьевъ [3]).

[1]) *Въ подл., сбоку:* вновь.

[2]) *Тоже.*

[3]) *Тоже.*

Алхимисты.

Окладъ 55 р., мѣсячного корму по 7 р. на мѣсяцъ, а на годъ 139 р.

Петръ Пилъ.

Окладъ 50 р., мѣсячного корму по 5 р. на мѣсяцъ, а на годъ 110 р.

Яганъ Зеттигастъ.

Окладъ 12 р., мѣсячного корму по 4 р. на мѣсяцъ, а на годъ 60 р.

Диштиллаторъ Петръ Ѳабриціюсъ [1]).

Лѣкари иноземцы.

Окладъ 60 р., мѣсячного корму по 6 р. на мѣсяцъ, а на годъ 132 р.

Яганъ Термонтъ.

Оклады по 20 р., мѣсячного корму по 5 р. на мѣсяцъ, а на годъ по 80 р. человѣку.

Миколай Цшнедъ [2]).

Яганъ Ѳохтъ.

Да въ нынешнемъ во 189 году по указу великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа ве-

[1]) *Въ подл., сбоку:* вновь.

[1]) *Въ подл., сбоку:* отставить и корму не давать, а сдѣлать объ немъ особую выпись съ котораго числа онъ въ Аптекарскомъ приказѣ не бывалъ.

ликія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и по приказу боярина князя Никиты Ивановича, да боярина жъ и дворецкого князя Василья Ѳедоровича Одоевскихъ и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Андрея Виніюса Мая въ 1 день велено оставить на Москвѣ лѣкарей иноземцовъ, которые призваны въ московское государство во 187 году.

Адольфа Екимова.

Ягана Ѳридрика Лягуза [1]).

Андрея Бекеря.

А государева жалованья мѣсячного корму тѣмъ лѣкаремъ по 10 р. на мѣсяцъ, итого по 120 р.

Адолфу Екимову.

Ягану Ѳридрику Лягузу.

Андрѣю Бекерю по 9 р. на мѣсяцъ, итого 108 р.

Мѣсячного корму по 8 р. на мѣсяцъ, а на годъ 96 р.

Еремѣй Расперъ [2]).

Старые подъячіе.

Окладъ 25 р., хлѣба ржи 20 чети, а овса тожъ.

Захарей Навроцкой.

Окладъ 20 р., хлѣба ржи 20 чети, а овса тожъ.

Тимоѳей Посниковъ.

Молодые.

Окладъ 15 р., хлѣба ржи 15 чети, а овса тожъ.

Прокоѳей Тугариновъ.

Окладъ 12 р., хлѣба ржи 12 чети, а овса тожъ.

Иванъ Ивановъ.

Окладъ 18 р., хлѣба ржи 23 чети, а овса тожъ.

Костоправъ Иванъ Максимовъ.

Алхимиского и аптекарского дѣлъ окладъ 20 р., мѣсячного корму по 4 р. на мѣсяцъ, а на годъ 68 р.

Василей Шиловъ.

Окладъ 10 р., мѣсячного корму по рублю по 20 алтынъ на мѣсяцъ, а на годъ 29 р., 6 алтынъ, 4 денги.

Григорей Игнатьевъ.

Окладъ 20 р., мѣсячного корму по 4 р. на мѣсяцъ, а на годъ 68 р.

Петръ Рабкѣевъ.

Мѣсячного корму по 5 р. на мѣсяцъ, а на годъ 60 р.

Ягань Ѳридрикъ Бурхатъ [1]).

---

[1]) *Въ подл., сбоку:* отпустить.

[2]) *Тоже.*

[1]) *Въ подл., сбоку:* вновь, отпустить.

Р у с к і е л ѣ к а р и.

Окладъ 14 р., мѣсячного корму по 3 р. на мѣсяцъ, а на годъ 50 р.

Кирило Петровъ.

Оклады по 10 р., мѣсячного корму по 2 р. съ полтиною на мѣсяцъ, а на годъ по 40 р. человѣку.

Артемей Петровъ.

Ѳедоръ Ильинъ.

Окладъ 7 р., поденного корму по 2 алтына на день, а на годъ 28 р., 30 алтынъ.

Яковъ Починской.

Оклады по 7 р., поденного корму по 10 денегъ на день, а на годъ по 25 р., по 8 алтынъ, по 2 денги человѣку.

Мартынъ Родомской [1]).

Петръ Семеновъ [2]).

Иванъ Веденихтовъ.

Кузма Семеновъ.

Семенъ Кеврягинъ [3]).

Андрей Харитоновъ [4]).

Окладъ 7 р., 10 алтынъ, поденного корму по 8 денегъ на день, а на годъ 21 р., 30 алтынъ.

Матвѣй Табаровской [5]).

[1]) *Въ подл., сбоку:* вновь, отставить.
[2]) *Тоже.*
[3]) *Тоже.*
[4]) *Въ подл., сбоку:* вновь.
[5]) *Въ подл., сбоку:* вновь, отставить.

Окладъ 6 р., поденного корму по 10 денегъ на день, а на годъ 24 р., 8 алтынъ, 2 денги.

Ѳедоръ Чаранда.

Оклады по 5 р., мѣсячного корму по 2 р. на мѣсяцъ, а на годъ по 29 р. человѣку.

Оспинъ Островской.

Василей Подуруевъ.

Степанъ Алексѣевъ.

Дмитрей Микитинъ.

Алексѣй Бедняской.

Яковъ Табаровской [1]).

Окладъ 5 р., поденного корму по 2 алтына, по 2 денги на день, а на годъ 30 р., 18 алтынъ, 2 денги.

Гортанного дѣла Власъ Губинъ.

Костоправного и лѣкарского дѣлъ.

Окладъ 4 р., мѣсячного корму по полъ 2 р. на мѣсяцъ, а на годъ 22 р.

Лука Исаевъ [2]).

Окладъ 4 р., поденного корму по 2 алтына на день, а на годъ 25 р., 30 алтынъ.

Аѳанасей Мартыновъ.

Лѣкарского и костоправного и чепучинного дѣла ученики болшой, и средней, и меньшой статьямъ.

[1]) *Въ подл., сбоку:* вновь, отставить.
[2]) *Въ подл. это имя зачеркнуто.*

Окладъ 4 р., поденного корму по 2 алтына на день, а на годъ 25 р., 30 алтынъ.

Алексѣй Ивановъ.

Окладъ 4 р., поденного корму по 6 денегъ на день, а на годъ 14 р., 31 алтынъ, 4 денги.

Иванъ Семеновъ [1]).

Окладъ 4 р., поденного корму по 10 денегъ на день, а на годъ 22 р., 8 алтынъ, 2 денги.

Игнатей Петровъ.

Окладъ 4 р. съ полтиною, поденного корму по 6 денегъ на день, а на годъ 15 р., 15 алтынъ.

Юдка Ивановъ.

Окладъ 3 р., поденного корму по 2 алтына на день, а на годъ 24 р., 30 алтынъ.

Уваръ Ѳедоровъ.

Окладъ 2 р., поденного корму по 2 алтына на день, а на годъ 23 р., 30 алтынъ.

Иванъ Костылевъ [2]).

Окладъ 2 р., поденного корму по 8 денегъ на день, а на годъ 16 р., 20 алтынъ.

Ѳедоръ Емельяновъ [3]).

Окладъ 2 р., поденного корму по 2 алтына на день, а на годъ 23 р., 30 алтынъ.

---

[1]) *Въ подл., сбоку:* вновь, отставить.

[2]) *Въ подл., сбоку:* отставить.

[3]) *Въ подл., сбоку:* вновь, отставить.

Екимъ Алексѣевъ.

Оклады по 3 р., поденного корму по 10 денегъ на день, а на годъ по 20 р., по 8 алтынъ, по 2 денги человѣку.

Григорей Тимоѳѣевъ.

Иванъ Остолоповъ.

Оклады по 2 р., поденнаго корму по 6 денегъ на день, а на годъ по 12 р., по 31 алтыну, по 4 денги человѣку.

Ульянко Полибской [1]).

Ивашка Антоновъ.

Якушко Ивановъ.

Окладъ 2 р., поденного корму по 5 денегъ на день, а на годъ 11 р., 4 алтына съ 1 денгою.

Ѳедка Дороѳѣевъ [2]).

Окладъ пол 2 р., поденного корму по 10 денегъ на день, а на годъ 19 р., 25 алтынъ.

Иванъ Микитинъ.

Оклады по полъ 2 р., поденнаго корму по 8 денегъ на день, а на годъ по 16 р. съ гривною человѣку.

Ивашка Ѳедоровъ.

Митка Васильевъ.

Оклады по полъ 2 р., поденнаго корму по 6 денегъ на день, а на годъ по 12 р., по 15 алтынъ человѣку.

Ивашка Степановъ.

---

[1]) *Въ подл., сбоку:* отставить.

[2]) *Тоже.*

Ѳедка Подуруевъ.

Яганко Дидрикъ Гендленъ [1]).

Андрюшка Буквсегденъ [2]).

Окладъ рубль, поденнаго корму по 2 алтына на день, а на годъ 22 рубли, 30 алтынъ.

Левка Тихановъ.

И то государево жалованье велено ему довать пополамъ съ мастеромъ ево, съ Аристомъ Бунціюсомъ.

Окладъ рубль, поденнаго корму по 6 денегъ на день, а на годъ 11 р., 31 алтынъ.

Якушко Тихановъ.

Поденнаго корму по 8 денегъ на день, а на годъ 14 р., 20 алтынъ.

Гришка Ѳедотовъ.

Въ годъ 11 р., 21 алтынъ, 4 денги.

Андрюшка Аристовъ.

Безъ окладовъ.

Поденнаго корму по 6 денегъ на день, а на годъ по 10 р., по 31 алтыну, по 4 денги человѣку на годъ.

Пашка Васильевъ.

Тимошка Петровъ.

Андрюшка Степановъ.

Мартынко Рухъ.

Петрушка Колсъ.

Ромашка Гарасимовъ.

Стенка Шешуковъ.

Ивашка Казариновъ.

Николайка Шлешинской.

Стенка Ильинъ.

Андрюшка Нейтеръ [1]).

Поденнаго корму по 4 денги на день, а на годъ 7 р., 10 алтынъ.

Сенка Семеновъ [2]).

Лѣкаря Семеновской женѣ Ларіонова Катерине зъ детми въ годъ 6 р., 4 гривны.

Толмачи.

Окладъ 4 р., поденнаго корму по 6 денегъ на день, а на годъ 14 р., 31 алтынъ, 4 денги.

Ивашка Мешкевской.

Поденнаго корму по 10 денегъ на день, а на годъ 18 р. съ четью.

Василей Стемберхъ.

Окладъ 20 р., мѣсячного корму по 2 р. съ полтиною на мѣсяцъ, а на годъ 50 р.

Огородникъ Миколай Алмонъ.

Истопники.

Окладъ 12 р., хлѣба ржи 15 чети, а овса тожъ.

---

[1]) *Въ подл., сбоку:* вновь, отставить.

[2]) *Въ подл., сбоку:* вновь.

[1]) *Въ подл., противъ фамилій: Рухъ, Гарасимовъ, Шешуковъ, Шлешинской, Илгинъ, Нейтеръ* — вновь. *Противъ фамиліи Колса:* отставить.

[2]) *Въ подл., сбоку:* вновь.

Гаврило Савинъ.

Окладъ 9 р., хлѣба ржи 15 чети, а овса тожъ.

Дмитрей Ивановъ.

Сторожи старые и новые обтекъ.

Оклады по 5 р., хлѣба ржи и овса по 24 чети въ оддаточные мѣры.

Куземка Петровъ.

Лучко Ивановъ.

Мокѣйко Ивановъ.

Тимошка Васпльевъ.

Юшка Іевлевъ.

Артюшка Тимофѣевъ.

Кирюшка Никитинъ.

Петрушка Никитинъ.

Окладъ 10 р., хлѣба ржи 12 чети, а овса тожъ въ оддаточную мѣру.

Глиняныхъ судовъ. Сергушка Евсигнѣевъ.

Огородные работники.

Мѣсячного корму по 40 алтынъ на мѣсяцъ, итого въ годъ на 7 мѣсяцовъ по 8 р., по 4 гривны человѣку.

Ганка Ѳедоровъ.

Куземка Петровъ.

Всего обтекарскихъ вспкихъ чиновъ людей порознь нынешняго 189 году Мая по 4 число.

189 Августа въ 1 день по указу великого государя бояринъ князь Никита Ивановичь, да боярпнъ же и дворецкой князь Василей Ѳедоровичь Одоевскіе, сего списка слушавъ, приказали тѣхъ лѣкарей и учениковъ, надъ которыми имяны отмѣчено, отъ службы изъ аптекарского приказу отставить и впредь имъ съ сего числа государева жалованья не давать.

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на двадцати листкахъ. На оборотѣ по склейкамъ: діакъ Андрей Виніюсъ.

№ 7.

1682 Марта 18.

Указъ о томъ, въ какое время аптекарю Ягану Гутбиру съ товарищами быть въ новой аптекѣ для продажи лекарствъ.

190 г. Марта въ 18 день великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ новые обтеки обтека-

ремъ Ягану Гутбиру съ товарыщи быть въ новой обтекѣ для продажи лекарственной съ другова часу дни до вечереннаго благовѣста, лѣтомъ и зимою, по переменамъ очереднымъ безотходно. А будетъ которой обтекарь въ свою очередь безъ всякой причины въ обтеку не придетъ и вмѣсто себя никого не пришлетъ и затѣмъ отъ купцовъ, которые больнымъ лекарства будутъ требовать, будетъ челобитье, и тѣмъ нѣтчикомъ велѣть подьячему Захарью Навроцкому, съ сего числа здѣлавъ особую тетрать, хто въ которой день во свою очередь не будетъ или придетъ гораздо позно или выѣдетъ рано безъ нужды, записывать въ тетрать для вычету и тѣ тетрати присылать изъ новые обтеки въ старую обтеку помѣсячно. Сесь великого государя указъ приказалъ бояринъ и дворецкой князь Василей Ѳедоровичь Одоевской. Записать и послать память въ новую аптеку.

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на одномъ листкѣ.

II.

ЗАПИСНАЯ РАЗРЯДНАЯ КНИГА.

Извлечена изъ рукописной книги, хран. въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи, въ отд. 2, подъ № 19, съ надписью на корешкѣ: кн. Московскаго стола (*).

1679 Апрѣль—Августъ.

(Л. 16). А строили и отпускали околничей Алексѣй Петровичь Головинъ, да розрядной думной дьякъ Василей Семеновъ съ товарыщи.

(*) Книга эта состоитъ изъ нѣсколькихъ разнородныхъ книгъ, случайно переплетенныхъ вмѣстѣ. Отъ 1 до 15 л. записная разрядная книга 187 г. (безъ конца), въ ней находится перечень бояръ, окольничихъ, воеводъ и приказныхъ людей, подвѣдомственныхъ Разряду; съ л. 16 до 64, книга (на бѣлыхъ листахъ тоже выставлены нумера), по своему содержанію, сходная

А за золотчиками везли вербу, а на вербѣ стояли и пѣли стихѣры цвѣтоносію патріарши подьяки меньшихъ статей.

А за вербою шли протопопы и священницы немногіе.

А какъ великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Росіи, у Лобного мѣста всѣлъ на осля и пошолъ къ собору въ Кремль къ соборной церкви, В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ь, в. в. и м. и б. Р. с—ъ, изволилъ въ то время у осля узду принять по конецъ повода и весть въ городъ къ соборной церкви.

А посреди повода держалъ и осля за нимъ В. Г—мъ велъ бояринъ князь Юрья Алексѣевичь Долгоруково.

А передъ В. Г—мъ и по обѣ стороны его Государя шли боярѣ и околничіе и думные и ближніе люди.

А за святѣйшимъ патріархомъ шли преосвященные митрополиты и иные власти, а за ними гости.

А посторонь осляти шли и святѣйшаго патріарха оберегали его патріарши бояринъ и дьяки.

А во время государскаго шествія по пути слали сукна и портища суконные розныхъ приказовъ стрѣльцы, по наряду изъ Стрѣлецкого приказу.

(Л. 17). И изволилъ В. Г—ь итить, а святѣйшій патріархъ на осляти ѣхалъ до соборной церкви до западныхъ дверей и, пришедъ къ западнымъ дверемъ, В. Г—ь изво-

---

съ книгами, которыя изданы 2 мъ Отд. подъ именемъ: «Дворцовыхъ Разрядовъ». Начала этой книги не достаетъ, на что указываетъ между прочимъ и особая нумерація ея (л. 279—328). Мы извлекли изъ нея тѣ записи, которыя могутъ служить дополненіемъ къ напечатанному въ IV т. Дв. Разр. Въ примѣчаніяхъ указаны отличія, которыя представляютъ нѣкоторыя записи, отъ напечатанныхъ въ IV т. Дв. Разр. Замѣчательно, что въ рукописи, изъ которой мы печатаемъ извлеченіе, опущены доклады. Въ ней записаны не распоряженія, а только событія, относившіяся къ жизни выходной.

При печатаніи принято слѣдующее сокращеніе: В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ъ в. в. и м. и б. Р. с. (Великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ).

лилъ итить и святѣйшій патріархъ со властми пошолъ въ соборную церковь.

А за В. Г—мъ были бояря и околничіе и думные и ближніе люди.

А золотчики, пришедъ къ соборной церкви, стояли отъ западныхъ дверей, съ головы, по обѣ стороны пути до сѣверныхъ дверей и рундукомъ къ соборной церкви архангела Михаила.

И бывъ В. Г—ь въ соборной церкви и принявъ у святѣйшаго патріарха благословеніе, изволилъ изъ соборной церкви итить въ свои государевы хоромы.

А святѣйшій патріархъ со властми божественную литоргію совершалъ въ соборной церкви Успенія пресвятые Богородицы.

А во время всего дѣйства въ Кремлѣ и въ Китаѣ по обѣ стороны на площади и около Лобного мѣста стояли полуполковники, и полуголовы, и сотники стрѣлецкіе, а съ ними стрѣльцы и салдаты въ цвѣтномъ платьѣ ратнымъ обычаемъ съ ружьемъ и со всякимъ полковымъ строемъ, по наряду изъ Стрѣлецкого приказу.

И стола на тотъ день у святѣйшаго патріарха не было, а былъ столъ Апрѣля въ 23 числѣ и писало о томъ ниже сего.

(Л. 20). Апрѣля въ 16 день въ великую среду В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ь, в. в. и м. и б. Р. с—ъ, послѣ часовъ изволилъ пріитить въ соборную церковь Успенія пресвятые Богородицы къ прощенію.

А изъ своихъ государевыхъ хоромъ въ соборную церковь и изъ соборные церкви въ свои государевы хоромы изволилъ В. Г—ь пріитить переходами.

А часовъ и божественные литоргіи изволилъ В. Г—ь слушать у себя В. Г—я вверху.

Апрѣля жъ въ 17 день въ великій четвертокъ В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ь, в. в. и м. и б. Р. с—ъ, изволилъ притить въ соборную и апостольскую

церковь Успенія пресвятыя Богородицы послѣ божественныя литоргіи.

А во время его государского пришествія въ соборной церкви были великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Русіи, со всѣмъ освященнымъ соборомъ и дѣйствовали чинъ умовенія ногъ по чиновной книгѣ.

А за В. Г—мъ были бояря и околничіе и думные и ближніе люди и столники и стряпчіе и дворяня и дьяки въ охобняхъ въ обычныхъ.

Апрѣля жъ въ 18 день въ великій пятокъ В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ь, в. в. и м. и б. Р. с—ъ, изволилъ изъ своихъ государскихъ хоромъ, а великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Русіи, со всѣмъ освященнымъ соборомъ за честными кресты и за святыми иконами изъ соборные церкви Успенія пресвятые Богородицы пріитить въ соборную церковь Благовѣщенія пресвятые Богородицы.

А изъ той церкви святѣйшій патріархъ со властми, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, святые мощи на главахъ своихъ понесли въ соборную церковь Успенія пресвятые Богородицы.

(Л. 21). А В. Г—ь за святыми мощами изволилъ итить въ тоѣ жъ соборную церковь и слушалъ часовъ, и послѣ часовъ было дѣйство освященія воды и омовенія мощей, и знаменатца у спасителные ризы Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и у святыхъ мощей.

Такъ же святѣйшій патріархъ и власти и бояря и околничіе и думные и ближніе и всякихъ чиновъ духовного и мірскіе люди ризу Спасителеву и святые мощи цѣловали и послѣ цѣлованія святѣйшій патріархъ и власти кропили святою водою.

А соборные церкви у дверей кропили святою водою власти.

У полуденныхъ Крутицкой митрополитъ Варсоноѳей.

У южныхъ Нижегородской митрополитъ.

А съ ними, по указу В. Г—я, были... (*).

И послѣ того святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, взявъ святые мощи на главы свои по прежнему, шли въ соборную церковь Благовѣщенія пресвятые Богородицы.

А В. Г—ь изволилъ въ тужъ церковь итить за святыми мощми и, проводя до той церкви святые мощи, изволилъ итить въ свои Государевы хоромы, а святѣйшій патріархъ со властми въ соборную церковь.

А какъ святые мощи несены отъ Благовѣщенія въ соборную церковь и отъ соборные церкви къ Благовѣщенію, около тѣхъ святыхъ мощей шли по обѣ стороны дьяки изъ приказовъ.

Тогожъ числа къ вечернему пѣнію и къ выносу плащаницы В. Г—ю выходу не было.

А были бояря и околничіе и думные люди собою, а не по указу.

(Л. 25). Апрѣля въ 20 день на праздникъ свѣтлаго Христова Воскресенія до утрени, по указу В. Г—я ц. и в. кн. Ѳ. А—а, в. в. и м. и б. Р. с—а, его государевы очи видѣли въ комнатѣ съ думными людьми, дворяня: Романъ Ѳедоровъ сынъ Боборыкинъ, князь Григорей княжъ Савельевъ сынъ Козловской, Артемей Богдановъ сынъ Камынинъ, Алексѣй Немировъ сынъ Кирѣевской, Григорей Демидовъ сынъ Порошинъ; діаки: Василей Бреховъ, Петръ Ковелинъ, Семенъ Кудрявцовъ, Протасей Микиѳоровъ, Панфилъ Бѣляниновъ, Ѳедоръ Шакловитой, Яковъ Кириловъ, Любимъ Домнинъ.

Не были за старостью и за болѣзнью, а иные къ государскому выходу не поспѣли дворяня: князь Савелей

(*) Здѣсь недостаетъ нѣсколькихъ строкъ, ср. Дв. Разр., IV, 34.

княжъ Ивановъ сынъ Козловской, Михайло Петровъ сынъ Волынской, князь Михайло княжъ Ивановъ сынъ Щетининъ, Давыдъ Корнильевъ сынъ Дерябинъ.

И какъ В. Г—ь изволилъ изъ своихъ государскихъ хоромъ итить въ соборную церковь ко утренiи и его государскіе очи видѣли и ему, В. Г—ю, челомъ ударили столники съ головы передъ переднею въ сѣняхъ.

Столники жъ и стряпчіе у передней на крыльцѣ (л. 26) и по крыльцу жъ, что у церкви всемилостиваго Спаса.

И изволилъ В. Г—ь итить въ соборную церковь Успенiя пресвятыя Богородицы красною лѣсницею подлѣ Грановитой полаты рундукомъ, что подлѣ той же полаты.

А на немъ, В. Г—ѣ, въ то время былъ опашень золотной съ нашивкою жемчюжною съ каменьемъ, шапка горлатная.

А за нимъ, В. Г—мъ, шли бояря и околничіе въ золотахъ и въ шапкахъ горлотныхъ.

А передъ нимъ, В. Г—мъ, шли столники и стряпчіе и дворяня и дьяки и гости въ золотахъ же и въ шапкахъ горлотныхъ.

А пришедъ столники и стряпчіе и дворяня и дьяки въ церковь не ходили, а стояли у сѣверныхъ и у западныхъ дверей и ожидали выходу со кресты.

А противъ церковныхъ западныхъ дверей построены были рѣшотки въ три ряда.

И изъ соборные церкви святѣйшій патріархъ со властми, съ честными кресты и со святыми иконами вышли въ южные двери.

А В. Г—ь изволилъ итить въ западные двери.

А прошедъ бояря и околничіе и думные и ближніе люди стояли у западныхъ дверей за В. Г—мъ, а столники и стряпчіе стояли въ первыхъ рѣшоткахъ и дворяня и дьяки въ другихъ рѣшоткахъ, а иные стояли позади рѣшотокъ.

А по совершенію дѣйства В. Г—ь изволилъ итить со кресты въ соборную церковь, а (л. 27) за В. Г—мъ бояря и околничіе и думные и ближніе люди и столники и стряпчіе и дворяня и дьяки.

А у церковныхъ дверей поставлены были полуголовы стрѣлецкіе, чтобъ московскихъ чиновъ люди въ церковь шли стройно и тихо, и боярскіе люди съ яйцы въ церковь не входили и впредь ихъ В. Г—ь пускать съ яйцы не велѣлъ, чтобъ тѣмъ въ церкви смятенія не было.

И на утреномъ пѣніи послѣ хвалитныхъ стихѣръ В. Г—ь изволилъ быть у святыхъ иконъ и послѣ того жаловалъ къ своей государской рукѣ царевичей и бояръ и околничихъ и думныхъ и ближнихъ людей и столниковъ и стряпчихъ и дворянъ и дьяковъ, которые были въ золотахъ, и столниковъ же и полковниковъ и головъ и стряпчихъ и полуголовъ стрѣлецкихъ. И послѣ заутрени изволилъ В. Г—ь итить въ свои государскіе хоромы.

И послѣ того изволилъ В. Г—ь слушать божественные литоргіи въ церквѣ Нерукотвореннаго Спаса, что у него В. Г—я на сѣняхъ.

А за нимъ, В. Г—мъ, были бояря и околничіе и думные и ближніе люди въ охобняхъ чистыхъ съ нашивками золотными и серебряными.

А въ соборную церковь къ литоргіи В. Г—ю выхода не было и бояръ никого не посылано.

Того жъ числа В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ь, в. в. и м. и б. Р. с—ь, указалъ во всю свѣтлую недѣлю изъ соборные и апостольскіе церкви Успенія пресвятыя Богородицы въ монастыри и соборы за святыми иконами и за чесными кресты быть и назадъ тѣ иконы въ соборную церковь провожать, противъ прошлыхъ лѣтъ бояромъ, и околничимъ и думнымъ людямъ по росписи (л. 28), а пріѣзжать имъ для того въ соборную церковь по заутреннемъ благовѣсту.

Апрѣля въ 21 день въ понедѣльникъ къ Благовѣщенію пресвятыя Богородицы: бояря: князь Иванъ Алексѣевичь Воротынской, князь Иванъ Андреевичь Хованской, околничей Иванъ Большой Савостьяновичь Хитрово; думные діаки: Григорей Богдановъ, Данило Полянской. Въ 22 день, во вторникъ, въ соборъ архангела Михаила: околничей Микита Михайловичь Боборыкинъ; думной діакъ Аѳонасей Зыковъ. Въ 23 день, въ среду, къ Спасу, что на дворцѣ, околничей князь Костянтинъ Осиповичь Щербатово; думной діакъ Аверкей Кириловъ. Въ 24 день, въ четверхъ, въ Чюдовъ монастырь: околничей Матвѣй Богдановичь Милославской; думной діакъ Иванъ Гороховъ. Въ 25 день, въ пятокъ, въ Вознесенской монастырь: околничей Алексѣй Петровичь Головинъ; думной діакъ Парѳеней Пятово. (Л. 29). Въ 26 день, въ суботу, къ Николаю Гостунскому: околничей Илья Ивановичь Чириковъ; розрядной діакъ Петръ Ковелинъ. Въ 27 день, въ воскресенье, въ соборъ архангела Михаила: околничей Григорей Микифоровичь Собакинъ; розрядной діакъ Ѳедоръ Шакловитой. (Л. 30). Апрѣля въ 23 день, въ среду, по указу В. Г—яц. и в. кн. Ѳ. А—а, в. в. и м. и б. Р. с—а, у великаго господина святѣйшаго Іоакима, патріарха Московскаго и всеа Русіи, у стола были бояря: князь Юрьи Алексѣевичь Долгоруково, князь Володимеръ Дмитреевичь Долгоруково; околничей князь Костянтинъ Осиповичь Щербатово; думной діакъ Василей Григорьевъ сынъ Семеновъ.

А былъ тотъ столъ вмѣсто того стола, которой бываетъ въ недѣлю цвѣтоносную.

(Л. 31). Въ нынѣшнемъ во 187 году Мая въ 14 числѣ, въ среду, на преполовеніе, по указу В. Г—я ц. и в. кн. Ѳ. А—а, в. в. и м. и б. Р. с—а, окола города въ ходу были околничіе: князь Костянтинъ Осиповичь Щербатово, Илья Ивановичь Чириковъ; думной діакъ Данила Полянской. Мая въ 19 день В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ь, в. в. и м. и б. Р. с—ъ, изволилъ итить въ село Воробьево. А на Москвѣ указалъ В. Г—ь быти бояромъ:

князь Ивану Алексѣевичю Воротынскому, князь Ѳедору Григорьевичю Ромодановскому; околничему Семену Тимофѣевичю Кондыреву; печатнику Дементью Миничю Башмакову; думному діаку Василью Григорьеву сыну Семенову.

А послѣ того указалъ В. Г—ь быть на Москвѣ боярину князю Алексѣю Андрѣевичю Голицыну, а товарыщемъ быть прежнимъ.

А исъ походу къ Москвѣ пришелъ В. Г—ь въ другомъ часу дни того же числа.

(Л. 32). Мая въ 22 день на праздникъ благовѣрного царя Костянтина и матери его Елены, по указу В. Г—я ц. и в. кн. Ѳ. А—а, в. в. и м. и б. Р. с—а, изъ соборные и апостольскіе церкви Успеніе пресвятые Богородицы въ Стретенской монастырь за святыми иконы и за честными кресты въ ходу были: околничей Матвѣй Богдановичь Милославской, думной діакъ Афонасей Зыковъ (*).

(Л. 39 об.). Іюня въ 22 числѣ въ первую недѣлю Петрова поста изъ соборные и апостольскіе церкви Успенія пресвятые Богородицы были ходы: въ Стрѣтенской монастырь для празднества пресвятыя Богородицы владимерскіе Іюня 23 числа, да около города, по обыкновенію первые недѣли сего Петрова поста.

А въ ходу въ Стрѣтенской монастырь былъ великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Росіи, со властми.

Да въ томъ же ходу, по указу В. Г—я ц. и в. кн. Ѳ. А—а, в. в. и м. и б. Р. с—а, были и до Лобного мѣста шли вмѣстѣ бояря: князь Иванъ Алексѣевичь Воротынской, князь Петръ Ивановичь Хованской; (л. 40) околни-

---

(*) На л. 33—39 (297—303) запись слово въ слово сходна съ напечатанною въ Двор. Разр., IV, стр. 81—85, за исключеніемъ слѣдующаго мѣста: «въ нынѣшнемъ во 187 году, Іюня *въ 10 день*, въ четвертокъ.... (въ Дв. Разр., стр. 82 *въ 12 день*).

чей Петръ Тимофѣевичь Кондыревъ; печатникъ Дементей Миничь Башмаковъ; думной дьякъ Данило Левонтьевъ сынъ Полянской.

А съ Лобного мѣста по благословенію святѣйшаго патріарха около города отпущенъ преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій.

Да по указу В. Г—я въ томъ же ходу были: околничей Петръ Тимофѣевичь Кондыревъ; думной дьякъ Данило Полянской.

А въ Стрѣтенскомъ монастырѣ въ ходу были съ боярином со княземъ Иваномъ Алексѣевичемъ Воротынскимъ бояринъ князь Петръ Ивановичь Хованской, печатникъ Дементей Миничь Башмаковъ.

Іюля въ 8 день на праздникъ пресвятыя Богородицы Казанскіе, по указу В. Г—я ц. и в. кн. Ѳ. А—а, в. в. и м. и б. Р. с—а, изъ соборные и апостольскіе церкви Успенія пресвятые Богородицы за святыми иконами и за честными кресты къ церкви жь пресвятыя жъ Богородицы Казанскіе, что въ Китаѣ у Неглинеискихъ воротъ, въ ходу были: бояринъ князь Иванъ Алексѣевичь Воротынской; околничей Алексѣй Петровичь Головинъ; думной дворянинъ Богданъ Ѳедоровичь Полибинъ; думной дьякъ Данило Левонтьевъ сынъ Полянской.

Да въ томъ же ходу отъ В. Г—я сверху были чюдотворные иконы всемилостивого Спаса да пресвятыя Богородицы.

А сверху тѣ иконы велѣно провожать до Благовѣщенскіе (л. 41) паперти и отъ Благовѣщенія пресвятыя Богородицы до встрѣшного мѣста противъ угла грановитые полаты, въ которомъ мѣстѣ тѣ святыя иконы встрѣтилъ великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Росіи, со властми. Такъ же и изъ ходу тѣ святыя иконы у того жь встрѣшного мѣста встрѣчать и вверхъ провожать бояромъ: князь Григорью Семеновичю Куракину, князю Ивану Борисовичю Троекурову; думному дьяку Василью Григорьеву сыну Семенову.

И боярин князь Григорей Семеновичь Куракинъ для встрѣчи тѣхъ святыхъ иконъ за болѣзнью не былъ, а провожали и встрѣчали тѣ святыя иконы тѣжъ вышеписаные боярин князь Иванъ Борисовичь и думной дьякъ Василей Семеновъ.

А въ верху въ то время оставленъ былъ околничей Илья Ивановичь Чирпковъ.

А святыя жъ иконы, которыя въ томъ ходу были изъ монастырей и изъ соборовъ и изъ иныхъ мѣстъ, провожали головы и полуголовы съ стрѣльцами, по росписи изъ Стрѣлецкого приказу.

А литоргію въ церкви пресвятые Богородицы Казанскіе совершали и въ ходу были великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Росіи, со властми.

А В. Г—ю на тотъ праздникъ къ Москвѣ изъ походу пришествія не было.

А на Москвѣ въ то время до того ходу были и послѣ того имъ же по прежнему быть велѣно бояря: князь Иванъ Алексѣевичь Воротынской, князь Иванъ Борисовичь Троекуровъ, околничей Илья Ивановичь Чирпковъ, печатникъ Дементей Миничь Башмаковъ, думной дьякъ Василей Григорьевъ сынъ Семеновъ.

Іюля жъ въ 9 числѣ В. Г—ь изволилъ притить изъ походу изъ села Коломенского къ Москвѣ въ 3 часу ночи.

(Л. 42) (*) Іюля въ 10 числѣ на праздникъ положенія честныя ризы Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа В. Г-ь ц. ив. кн. Ѳ. А-ь, в. в. и м. и б. Р. с-ъ, изволилъ изъ своихъ государевыхъ хоромъ пріитить въ соборную и апостольскую церковь Успенія пресвятыя Богородицы и слушать литоргіи, а на немъ Государѣ былъ опошень золотной, шапка горлатная.

А за нимъ Государемъ были бояря и околничіе и думные и ближніе люди и столники и стряпчіе и дворяня и дьяки

(*) Слѣдующая на л. 42 (306) запись представляетъ отличія отъ записи, напечатанной въ Дв. Разр., IV, стр. 87 (подъ 187 г. Іюля 10).

въ охобняхъ цвѣтныхъ съ нашивки тройными и двойными.

А всенощное бдѣніе и божественную литоргію совершалъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Росіи, со властми и со всѣмъ освященнымъ соборомъ.

А В. Г—ю ко всенощному въ соборную и апостолскую церковь выходу не было, а слушалъ всенощнаго у себя В. Г—я въ верху.

(Л. 43). Іюля въ 11 числѣ по указу В. Г—я ц. и в. кн. Ѳ. А-а, в. в. и м. и б. Р. с-а, изъ соборные и апостольскія церкви Успенія пресвятыя Богородицы Ржевскіе, что на Пречистенской улицѣ, за святыми иконами и за честными кресты въ ходу были: околничей Илья Ивановичь Чириковъ; думной діакъ Григорей Карповъ сынъ Богдановъ (*).

(Л. 47). Іюля въ 28 день по указу В. Г-я ц. и в. кн. Ѳ. А-а, в. в. и м. и б. Р. с-а, изъ соборные и апостольскіе церкви Успенія пресвятые Богородицы въ Ново-Дѣвичь монастырь за святыми иконами и за честными кресты въ ходу были: околничей Илья Ивановичь Чириковъ, думной діакъ Данила Полянской. А отъ монастыря до соборные церкви въ ходу жъ были: боярин князь Михайла Андрѣевичь Голицынъ; околничей князь Костянтинъ Осиповичь Щербатой; думной дворянинъ Богданъ Федоровичь Полибинъ; думной діакъ Василей Григорьевъ сынъ Семеновъ.

(Л. 49 (**). II Августа въ 1 числѣ на праздникъ происхожденія честнаго и животворящего креста Господня, по указу В. Г-я ц. и в. кн. Ѳ. А-а, в. в. и м. и б. Р. с-а, изъ соборные и апостольскіе церкви Успенія пресвятыя Богородицы за святыми иконами и за честными кресты въ ходу, на освѣщеніе воды были: боярин князь Володимеръ Дмитреевичь

(*) Записи на л. 44—45 (308—309) слово въ слово сходны съ напечатанными въ Дв. Разр., IV, стр. 88—89.

(**) Запись на л. 48 дословно сходна съ записью, напеч. въ Дв. Разр., IV, стр. 90, строч. 20 сн.—3 строч: сн.

Долгоруково; околничей Никита Михайловичь Боборыкинъ; печатникъ Дементей Миничь Башмаковъ; думной діакъ Григорей Богдановъ.

(Л. 50). Августа въ 7 день, по указу В. Г-я ц. и в. кн. Ѳ. А-а, в. в. и м. и б. Р. с-а, въ соборную и апостольскую церковь Успенія пресвятыя Богородицы изъ монастырей и изъ соборовъ иконы провожали (*).

(Л. 52). Того жь числа (14 *Августа въ четверг*) В. Г-ь ц. и в. кн. Ѳ. А-ь, в. в. и м. и б. Р. с-ъ, изволилъ изъ своихъ государевыхъ хоромъ притти въ соборную и апостольскую церковь Успенія пресвятые Богородицы и слушать вечерни и молебнаго пѣнія.

А за нимъ, В. Г-мъ, были бояря и околничіе и думные и ближніе люди и столники и стряпчіе и дворяня Московскіе и дьяки въ охобняхъ цвѣтныхъ съ нашивками золотными и серебряными.

Августа жъ въ 15 числѣ, въ пятокъ, на праздникъ Успенія пресвятыя Богородицы всенощного пѣнія изволилъ В. Г-ь слушать въ церкви всемилостивого Спаса, что у него В. Г-я на сѣняхъ.

Того жь числа въ 4 часу дни изволилъ В. Г-ь изъ своихъ сударевыхъ хоромъ притить въ соборную церковь Успенія пресвятые Богородицы и слушалъ божественные литоргіи въ своей В. Г—я царской одеждѣ въ порфирѣ и въ діадимѣ.

А за нимъ, В. Г—мъ, были бояря и околничіе и думные и ближніе люди и столники и стряпчіе и дворяня и дьяки въ золотахъ.

А въ навечеріи празника молебное пѣніе и на праздникъ всенощное и литоргію служили великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Русіи, со всѣмъ освященнымъ соборомъ.

И послѣ литоргіи В. Г—ь изволилъ итить въ свои государевы хоромы.

(*) Затѣмъ запись на л. 50 и 51 дословно сходна съ напечатанною въ Дв. Разр., IV, стр. 93, строч. 7 сн.—стр. 94, строч. 18св.

(Л. 53). И того жь числа, по указу В. Г—я ц. и в. кн. Ѳ. А-а, в. в. и м. и б. Р. с—а, у великого господина святѣйшаго Іоакима, патріарха Московского и всея Русіи, у стола были бояря: князь Василей Васильевичь Голицынъ, князь Иванъ Борисовичь Троекуровъ; околничей Петръ Тимофѣевичь Кондыревъ; розрядной думной діакъ Василей Григорьевъ сынъ Семеновъ (*).

Августа въ 16 день на праздникъ нерукотворенного образа Спаса нашего Іисуса Христа В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ъ, в. в. и м. и б. Р. с—ъ, изволилъ всеношного и литоргіи слушать въ церкви Нерукотвореннаго образа Спасова, что у него В. Г—я на сѣняхъ.

А за нимъ, В. Г—мъ, у литоргіи бояря и околничіе и ближніе люди были въ цвѣтныхъ охобняхъ съ нашивками золотными и серебреными.

А литоргію совершалъ великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Росіи.

А стола у В. Г—я въ то время того дни не было.

(Л. 61). Августа въ 19 день, во вторникъ, въ 5-мъ часу дни В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ъ, в. в. и м. и б. Р. с—ъ, изволилъ изъ своихъ государевыхъ хоромъ пріитить въ церковь Нерукотворенного Спасова образа, что у него В. Г—я на сѣняхъ, а за нимъ, В. Г—мъ, бояря и околничіе и думные и ближніе люди въ ѳерезѣяхъ и въ турскихъ кафтанахъ цвѣтныхъ съ нашивками золотными и серебряными.

И изъ той церкви за тѣмъ Спасовымъ образомъ изволилъ итить въ церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы.

А изъ той церкви за помянутою Спасителевою иконою и за иконою жъ пресвятыя Богородицы изволилъ итить къ соборной церкви.

И противъ угла грановитые полаты святые иконы и его В. Г—я встрѣтили великій господинъ святѣйшій Іоа-

---

(*) На л. 57—59 тоже, что на л. 52—53 (на л. 57 вѣроятно ошибка Августа въ *4 числѣ*, *въ Четвертокъ*) за исключеніемъ слѣдующихъ отличій: (15 Авг. Великій Государь слушалъ литургію въ царской одеждѣ, въ порфирѣ, и діадимѣ, и въ Мономаховой шапкѣ; (15 Авг. у стола патріарха были) полковники и головы стрѣлецкіе и гости.

кимъ, патріархъ Московскій и всеа Росіи, со властьми и со всѣмъ освященнымъ соборомъ.

И покадивъ святые иконы и В. Г—я у тѣхъ святыхъ иконъ, знаменался и подшелъ къ В. Г—ю.

И В. Г—ь изволилъ у него святѣйшаго патріарха принять благословеніе и изволилъ итить за святыми иконами въ соборную церковь.

И пришедъ въ соборную церковь, изволилъ знаменатца у святыхъ иконъ и у чудотворцовыхъ мощей и у Спасителевы ризы, (л. 62) а въ то время ему, В. Г—ю, патріарши пѣвчіе и подьяки пѣли многолѣтіе.

И по совершеніи многолѣтія В. Г—ь изволилъ стать на своемъ государевѣ мѣстѣ.

А святѣйшій патріархъ со властьми и со всѣмъ освященнымъ соборомъ начали молебное пѣніе.

И изъ соборные церкви В. Г—ь изволилъ итить и святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ пошли за честными кресты и за святыми иконами въ монастырь пресвятые Богородицы именуемые Донскіе, что за Калужскими вороты, и въ томъ монастырѣ слушать литоргію.

А литоргію совершалъ великій господинъ святѣйшій патріархъ Московскій и всеа Русіи со всѣмъ освященнымъ соборомъ.

А на Москвѣ, по указу В. Г—я, оставлены бояря: князь Григорей Семеновичь Куракинъ, князь Иванъ Борисовичь Троекуровъ; околничей Илья Ивановичь Чириковъ; печатникъ Дементей Мининчь Башмаковъ; (л. 63) думной дьякъ Василей Григорьевъ сынъ Семеновъ.

А послѣ литоргіи В. Г—ь изволилъ итить въ село Коломенское. А за нимъ, В. Г—мъ, бояря: князь Василей Васильевичъ Голицынъ, князь Володимеръ Дмитреевичъ Долгоруково, князь Михайло Григорьевичъ Ромодановской; околничіе: Григорей Микиѳоровичъ Собакинъ, Петръ Ивановичь Матюшкинъ, Борисъ Гавриловичь Юшковъ, Иванъ Тимофѣевичь Кондыревъ, Ѳедоръ Прокоѳьевичь Соковнинъ, Микита Костентиновичь Стрешневъ; думной дворянинъ

Иванъ Петровичь Кондыревъ. Да стольники и стряпчіе походные по росписи.

А великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Росіи, со всѣмъ освященнымъ соборомъ отъ того монастыря пошли за святыми иконы и за честными кресты съ молебнымъ (л. 64) пѣніемъ къ Москвѣ и совершилъ то молебное пѣніе въ соборной церкви.

А отъ монастыря Донскіе Богородицы до соборные церкви за святыми иконами и за честными кресты указалъ В. Г—ь ц. и в. кн. Ѳ. А—ь, в. в. и м. и б. Р. с—ъ, быть сибирскому царевичю Григорью Алексѣевичю; околничему князю Костентину Осиповичю Щербатово; думному дворянину Богдану Ѳедоровичю Полибину; думному дьяку Ивану Горохову.

III.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ БОЯРЪ О РАЗДѢЛЕНІИ РОССІИ НА НАМѢСТНИЧЕСТВА.

1681—1682 гг.

Извлечено изъ рук. кн. Икона или изображеніе дѣлъ Патріаршаго престола, составл. въ 1700 г. Печатается по списку, хран. въ Публ. Библ., въ Отд. рук. Погодина (*).

(Л. 55). Въ тое же 90-е лѣто и время совѣтоваху государю царю Ѳеодору Алексіевичю палатстіи бояре, чтобы въ его царской державѣ по подчиненымъ единой власти государствамъ и царствамъ, въ великомъ Новѣградѣ, въ Казани, въ Астрахани, въ Сибири и индѣ, быти царскимъ намѣстникомъ, великороднымъ бояромъ, вѣчно и титлы имъ тѣхъ царствъ, кто гдѣ будетъ, имѣти и писатися во всякихъ писмахъ боляринъ и намѣстникъ князь, имя рекъ, всего царства Казанскаго или всего царства Сибирскаго и прочее, такожде и митрополитомъ митрополитъ Новгородскій и всего Поморія, митрополитъ Казанской и всего Казанскаго царства.

(*) Описаніе рукописи см. въ каг. В. М. Ундольскаго: «Славяно-Русскія рукописи», М. 1870 г., № 210.

И на сіе дѣло онъ, Великій Государь, и изволилъ и тому всему, гдѣ кому быти и творити что, написанная тетрать за помѣтою думного діака къ святѣйшему патріарху прислана, чтобы онъ на оное дѣло далъ благословеніе и въ состояніе того помогалъ. И святѣйшій Іоакимъ патріархъ, аще и многую трудность имѣ отъ хотящихъ тому быти палатскихъ подустителей, но никакоже попусти и возбрани всеконечно сіе творити для того, чтобы учиненныя вѣчныя памѣстники великородныя люди, по нѣколицѣхъ лѣтѣхъ обогатясь и возгордѣвъ, Московскихъ царей самодержавствомъ не отступили и единовластія, многими лѣты въ Россійскомъ государствѣ содержаннаго, не разорили и себѣ во особность не разделили, ибо, по Евангельскому словеси, раздѣлившееся царство не станетъ, отъ чесого и въ древняя лѣта, когда были въ Россійской земли разная княженія, несказанныя бѣды, войны и нестроенія и погубленіе людемъ бысть, яко о томъ во исторіяхъ и лѣтописныхъ книгахъ обрѣтается всюду.

IV.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ИСТОРИЧЕСКОЙ КНИГѢ, СОСТАВЛЕННОЙ ПО ПОВЕЛѢНІЮ ЦАРЯ ѲЕОДОРА АЛЕКСѢЕВИЧА (*).

Извлечено изъ рук. кн., хранящейся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, IV, F, 159 (по кат. Толстов., Отд. I, № 237).

Хотя и многіе вещи суть которые человѣка къ совершенству приведутъ и покажутъ его образъ Божій совершенну быти, однакожде ничего такъ не очиститъ и не украшаетъ и исправляетъ человѣка, и душевно и тѣлесно, какъ вѣдомость и познаніе розныхъ вещей, какъ божественныхъ зрѣніемъ, сице и гражданскихъ дѣяніемъ. И для

(*) Въ этомъ весьма любопытномъ предисловіи авторъ доказываетъ необходимость и пользу изученія Русской исторіи. Книга, изъ которой извлечено предисловіе, принадлежала окольничему Алексѣю Тимоѳеевичу Лихачеву.

того крайнѣйшій философъ Арістотель написалъ (*), что всѣ человѣцы естественно желаютъ вѣдати, се есть отъ природы свое любятъ вѣдати и познати всѣхъ вещей, потому что тѣмъ ко искусству и къ совершенству придутъ, и душа вѣданіемъ и ученіемъ совершается, а совершенство всякому свойственное благое есть, а во благомъ, и состояніе и спасеніе всякого содержатца, и сицевымъ образомъ человѣкъ совершенъ бываетъ, а признакъ къ тому и доводъ истинный тойжде философъ положилъ любовь человѣческую къ чювству, и наипаче къ зрѣнію. понеже зрѣніе паче всѣхъ иныхъ вещей на свѣте любимъ, потому что не токмо чрезъ нее межъ собою познаваемся, но и вся и божественная и земная зримъ, и познаемъ, и вѣдаемъ. И для того дивный Платонъ философъ пишетъ, яко чрезъ зрѣніи чувствъ и философскую доброту получили. смотря бо на небо, и видя предивный чинъ и непзреченную красоту, пріидемъ къ познанію Создателя и прочее, такъ же чрезъ то чювство и ученіе сами принимаемъ и инымъ воздаемъ, и, единымъ словомъ рещи, всякая вѣдомость и познаніе всѣхъ вещей въ житіи человѣческомъ наипаче чрезъ зрѣніе совершается. И хотя чрезъ многихъ вещей, искуствъ, и ученій къ совершенству познаній и вѣдомость придетъ человѣкъ, однакожъ ничего такъ не украшаетъ человѣка и душевно и тѣлесно, и всякое человѣческое житіе, и гражданское пребываніе исправляетъ, и приведетъ его къ вѣдомости всякихъ искусныхъ дѣлъ и вещей и къ совершенного человѣка. что исторія, и для того пристойно отъ славнаго Цицерона, именуетца исторія учительницу житія, и свѣтъ истинный. Такожъ и Ѳукидидъ, премудрый Еллинскій историкъ, именовалъ исторію вѣчное наслѣдіе, зане всегда разумные плоды и пребогатые рождаетъ, и будучи въ мирѣ семъ всегда тыежъ совѣты и дѣла, и премѣненіе частое межъ дѣлъ и начальствъ, а житіе наше будучи краткое исторія научитъ насъ искуствомъ и случаемъ иныхъ, прежде бывшихъ, и сице отъ прешедшихъ дѣлъ на-

(*) *На поляхъ рукописи:* метафизикъ, книга 1-я.

стоящее познаваемъ, а будущее разумомъ изобразуетъ. И какъ премудрый еллинскій историкъ Поливій пишетъ: двѣ пути суть, чрезъ которые исторіи насъ учатъ, первой, что черезъ нашихъ искуствахъ и случаяхъ научаемся, а другой, что чрезъ чюжихъ; и тотъ путь легче намъ и невредительно. потому что, яко въ зерцалѣ, всякія дѣла зримъ и научимся чюжими искушеніями, и не такъ словесное ученіе двигаетъ насъ, какъ исторія. Того ради и Василій Македонянинъ, славный царь Греческій. сыну своему, Льву Премудрому и царю, сицевыми словами исторію похвалилъ: исторіи древніи прочести не лѣнись, тамо бо сыщеши безъ трудовъ, которые иные и съ трудами собрали, и оттуду исчерпаеши и добрыхъ добродѣтелей, и злыхъ прегрѣшеній, и человѣческого житія разныя премѣненія, и вещей въ ней разореніе, міра сего непостоянство и государствъ незапные падежи, и. единмъ словомъ рещи, злымъ злодѣяніемъ наказаней, и благимъ воздаяніе. изъ нихъ же тѣхъ побѣжи, да не впадешь въ руцѣ правды Божіи, сіе въ восприими, яко да воздаяніе послѣдующимъ имъ наслѣдуешь, сице царь Василій къ сыну. И не токмо то царь, но и древніе славные цари, какъ Александръ великій, и Юлій, и Августъ Кесаріе, Костянтинъ, Ѳеодосій, и Устиніянъ великіе, всѣ предковъ своихъ исторіи сами прочитаху, но и ученымъ людемъ при себѣ будущимъ предковъ своихъ и ихъ дѣла и исторіи сложити и писати повелѣваху, и тѣмъ наипаче и въ воинскихъ, и въ гражданскихъ дѣлехъ славу великую получили и именовались межъ инѣми цари великіе, великихъ ради дѣлъ ихъ. И не токмо исторія гражданскому или домашнему дѣлу пользуетъ, но и во всѣхъ дѣлехъ, искуствахъ и ученіихъ свободныхъ, въ которыхъ исторія молчитъ. великое неисправленіе видится, и несовершенство и не токмо инымъ, но и богословію великую помочь подаетъ противъ противниковъ вѣры, какъ о томъ пространно розные историки пишутъ. И для того ничего такъ сладостію и прилѣжаніемъ не чтутъ людіе, какъ исторію и покамѣсть не совершаютъ повѣсть, которую начнутъ, не могутъ удобно перестати. А для лучшаго выразумѣнія про-

изведемъ исторію вкратцѣ, что есть исторія, и какъ подобаетъ быти исторіи и историку.

Исторіи имя и реченіе предивный Платонъ философъ (*) произведетъ отъ истаме и русъ, Еллинску, се есть отъ задержанія теченіи, потому что исторія вещь и дѣла текущія міра сего описаніемъ своимъ будто заключитъ въ себѣ и задержитъ, или истороо, по еллински, толкуется зрю и смотрю, понеже смотритъ, яко въ зерцалѣ, исторія многіе и розныя вещи и дѣла міра сего. А исторію опредѣляютъ мудрые, что есть живописаніе глаголющая. А премудрый Евстафій, архіепископъ Θессалоникійскій, толкователь славнаго и перваго поэта или творца Омира, премудро гражданское исторіе, противъ древнихъ мудрецовъ, на четыре части раздѣлилъ, потому что церковная исторія иноοбразно раздѣляется втопиконъ, прагматикопъ, хроникопъ, кегепеалогикопъ, се есть вместное, деетелное, лѣтное и родословное. Вмѣстное для того, что исторія впервыхъ мѣсто и землю ту и страну, о которой хочетъ писати, изъясняетъ и опредѣляетъ. Вдѣстельное же, потому что розные бывшіе дѣла и обычаи народовъ, что учинилось, описуетъ. А лѣтное, зане воспоминаетъ время, въ которое лѣто что учинилось, и при которыхъ начальствахъ, и при какихъ и когда. А родословное, яко произведетъ родъ и народа отъ корени, яко Савроматовъ отъ Амазоновъ произведутъ или отъ Еллиновъ Грековъ и прочее. А Діонисій Аликарнасей, греческій славный историкъ, сравняя первыхъ и славныхъ греческихъ историковъ Продота и Θукидида межь собою, на томъ мѣстѣ мудро пишетъ, что доведется наипаче историку держати и какъ всѣмъ нужно потребная должность хранити человѣкомъ всѣмъ тѣмъ, которые бывшія дѣла человѣкомъ хотятъ во исторію писати: а-е) чтобы историкъ выбралъ бы повѣсть красную и сладкую, чтобы сердце чтущихъ веселилъ, се есть о которыхъ хощетъ исторію писати; в-е) чтобы зналъ, откуду начинати исторію и до которыхъ мѣстъ писати; г-е) чтобы зналъ, что подобаетъ во исторію мол-

(*) *На полѣ рукописи*: Платонъ въ кратилѣ.

чанію предати и что пристойно объявити; д) чтобы всякое дѣло на своемъ мѣстѣ написано было, гдѣ доведется и пристойно росположено; е) чтобы душа и охота историкова была бы тихая и ничемъ смущенная, также и слово бы было чистое, свойственное и разумичное, и ясное, тихій бы былъ историкъ, и не суровъ, и правдою бъ все писалъ, а не ласкательствомъ или инымъ какимъ страстемъ повиненъ, и чтобъ къ добрымъ дѣламъ слогомъ и словомъ своимъ бутто совеселится, а противнымъ сопечалуется, и та статья, хотя послѣдняя, однакожъ наипаче всѣхъ надобно историку остерегать. Той же Діонисій въ началѣ архіологіи пишетъ, что историку надобно быти истинну, потому что истина есть начало всякія мудрости, и разумна, и примѣръ тому предаетъ, какъ человѣкъ безъ очесъ вездѣ заблуждается, и все тѣло его непотребное, сицевымъ образомъ и исторія безъ истины, яко слѣпая вездѣ заблуждаетъ. Ясность же исторіи есть не токмо разумичными словами дѣла всякія правдиво и вѣрно описати, но и при томъ, чтобы расположены были всякія дѣла на своемъ мѣстѣ пристойны, изъяснены прилично, такожъ писати какъ для чего и какимъ образомъ учинился, чтобы не токмо случаи и конецъ дѣламъ, но притомъ и доводы и причины ихъ познавалися, потому, какъ Поливій Греческій историкъ пишетъ, буде тѣ статьи не будутъ во исторіи, тогда что написано въ ней наипаче баснословіе будетъ, а не исторія. При томъ подобаетъ разсужденіе и ясность отъ себя историку къ дѣламъ привести, се есть, сіе похвали, только бережно и вкратцѣ, и будто иное дѣлаешь, а другое осуди, о которомъ дѣлѣ, что паче всѣхъ иныхъ надобно, научитъ насъ славный историкъ Тацытъ, идѣже пишетъ, чтобы добродѣтели не умолчилися, также и злодѣянія явно бы было, для того чтобы отъ послѣ насъ будущихъ была надежда отъ добрыхъ дѣлъ, а страхъ отъ злодѣйствъ. Такъ же сверхъ того подобаетъ историку, какъ о томъ розные историки пишутъ, чтобы онъ исторію свою собралъ изъ добрыхъ и достовѣрныхъ прежнихъ историкахъ, наипаче изъ тѣхъ, которые межъ собою согласуются, и которые, наипаче отъ

народа того, яко вѣрны воспріяты суть, при томъ чтобы исторія та не противилася бы противъ исторію четырехъ монархіяхъ, которая изстари подвержена и довѣрена отъ всѣхъ историковъ, также тѣмъ историкамъ, которые только слухомъ или своимъ мнѣніемъ пишутъ, не вѣрити вовсе, только гдѣ согласуются и всенародными повѣстьми, и гдѣ, по обычаю того народа, изстари вѣрою подтвердились, о которыхъ они пишутъ.

Но объ исторіи и историковъ какъ надобно быть, яко во образцѣ, и для того, что прежде сего славѣнскимъ языкомъ никто о томъ не писалъ, здѣсь вкратцѣ описующе, совершаемъ, хотя и мочно было и пространнѣе о томъ писати. нынѣ же время есть причину явити сей исторіи и начала и для чего исписано.

Премудро и истинно дивный Платонъ философъ написалъ, что тогда поддапные благоденствуютъ, когда или философъ царствуетъ, или царь философствуетъ, потому что философія нѣсть иное кромѣ того, что уподобится человѣкъ Богу, елико возможно человѣческому естеству, какъ философіи опредѣляютъ. А уподобленіе Богу есть, быть совершенно по силѣ и въ зрительныхъ дѣлахъ душею и въ дѣятельныхъ тѣлесно, и будучи сицевой, тогда и къ Богу уподобленіемъ приближается, и по истинѣ ничего такъ не сравняется и не уподобляется иному, какъ поддапные своему начальству, которого, яко примѣръ себѣ, къ дѣламъ своимъ народъ изобразуетъ.

И понеже Божіе предемотрѣніе, которое всякая премудро и пресущественно правитъ, черезъ которые царіе царствуютъ, и сильніи судятъ землю, царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, тою же Божіею десницею не токмо благополучно наслѣдовалъ престола отца своего царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, ему же въ вѣчныхъ блаженствахъ преславная и вѣчная память во вѣки вѣковъ да будетъ, но и такимъ ко всякимъ дѣламъ благимъ и Богу угоднымъ вещамъ устремленіемъ отъ Бога подвиженъ, яко

превосходити многихъ прежде бывшихъ великихъ царей въ добродѣтеляхъ и въ первыхъ, яко новый Соломонъ, уповая на Бога, получи по сердцу своему желаемое, се есть правити толикого, безчисленного народа правдою, разсужденіемъ и милосердіемъ. А какъ многія дѣла премудро обновилъ елика божественна къ славѣ Божіи, еликаже гражданская, къ всенародной пользѣ, которые всѣ, естьли бы хочемъ, нынѣ объявити время насъ скудѣетъ, токмо сохранены будутъ и описаны на своемъ мѣстѣ, гдѣ пристойно будетъ въ сей исторіи, а мы паки возвратимся изъяснити и настоящее дѣло. Будучи бо любомудрый во царѣхъ и хотя московскаго народа и россійскаго преукрасити всякими добродѣтелми и ученіями, и искуствами, и прославити не токмо нынѣшніе россійскіе народы, но и прежде бывшихъ славныхъ предковъ своихъ, насади Богъ въ сердцы его совѣтъ приблагополучный, се есть, что ничѣмъ инымъ сице не украшаются и не воспоминаются предки и народы, яко разумными и истинными исторіями, потому что дѣла ихъ славныя бывшія, которыя покрыты были темностію забвенія всѣмъ исторіями открываются и видя, что народъ россійскій изстари наипаче склоненъ былъ къ воинскимъ дѣламъ и оружіемъ, нежели къ свободнымъ (*) ученіямъ, и для того лишенъ былъ ученія историческаго, такожъ что прежъ сего о своихъ предкахъ и народовъ, хотя и розные повести и лѣтописцы словенскимъ языкомъ написали, однакожъ несовершеннымъ описаніемъ и не по обычаю историческому, притомъ и не согласуются межъ собою вовсе тѣ лѣтописцы, и для того повелѣ изо всѣхъ историковъ древнихъ и новыхъ, не токмо словенскихъ и рускихъ лѣтописцовъ, но и Еллинскихъ, и Латынскихъ, и Польскихъ собрати во единой исторической книгѣ и дѣлу, по обычаю исторіографовъ, наипаче изъ тѣхъ что достовѣрнѣе, откуду произведется народъ Московской, и русской, и славенской, и какія ихъ начала, и протчая, и потомъ по чину и по вѣкомъ до сихъ временъ что учинилося въ россійскихъ государствахъ, и, по обычаю историковъ, всякія дѣла припоминати елико божественное, и елика гражданскія, посольскія

(*) *Въ рукописи ошибка:* къ свободныхъ.

и вонискія, потому что во всехъ народахъ, что есть на свѣтѣ, книги и исторіи своего государства, и начала, и предки ихъ, и произведеніе есть, отъ розныхъ историковъ писаны, и въ типографіи преданы, только Московской народъ и россійской исторію общую отъ начала своего не сложили и не издано, типографіи по обычаю. И та есть всенародная польза, что не токмо самому себѣ россійскому народу, будетъ вѣдомость истинная о своихъ предкахъ, и о прикличившихся дѣлъ при нихъ и послѣ нихъ, но и инымъ народамъ будетъ познаніе и вѣдомость, и познаніе и оттуду и слава московскому и россійскому народу, потому что многіе ученые люди розныхъ народовъ издавна желаютъ таковыя книги изданію, потому что всякой народъ про себя, и про дѣла свои, и про страну свою лучше умѣютъ списати, нежели чюжой.

Но объ пользѣ исторіи и какъ доведется исторіи, и историку быть, и какихъ ради причинъ сія книга и исторія сложена, и изъ какихъ издателей довольно написано, нынѣ жъ время есть къ самому дѣлу приступати, призывающе всѣхъ благихъ подателя Бога, чтобы сіе дѣло и исторію какъ благополучно почато сице и благодеянство совершати, а для лучшего выразумѣнія исторію сію начнемъ отъ начала и стихіи, се есть отъ родословія московского и россійского начальниковъ и вся повѣсти и исторія, по главамъ, какъ пристойно для лучшей ясности, раздѣлены будутъ, какъ о томъ ниже сего описуется.

V.

СПИСОКЪ ПОДЬЯЧІХЪ, ПРИСТАВОВЪ И СТОРОРОЖЕЙ ВСѢХЪ ПРИКАЗОВЪ 184 г. (1675—1676 г.).

Извлеченъ изъ рук. книги, хр. въ Моск. арх. Мин. Юстиціи, Отд. 2, Дѣла Московскаго стола, № *74* (*).

(*) На л. 5 находится слѣдующее оглавленіе: «Списокъ подьячихъ Московскихъ всѣхъ приказовъ съ помѣсными и съ денежными оклады и неверстанныхъ и дѣтей боярскихъ и приставовъ и сторожей съ денежными жъ оклады и неверстанныхъ нынѣшняго 184 году». Писана почеркомъ конца XVII ст. Списокъ напечатанъ въ формѣ таблицы, съ опущеніемъ именъ подьячихъ. Ср. списокъ подьячихъ, 177 г., напеч. въ «Описаніи государственнаго Разряднаго архива»—П. Иванова, М., 1842 г., прилож., стр. 53—69; также списокъ подьячихъ, 1675г., напеч. въ «Исторіи Россіи»—С. Соловьева, т. XIII (изд. 1863 г.), прил., стр. XVI—XVIII.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ.	
				Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Чети.
РОЗРЯДЪ. (Л. 5—13).					
Подьячимъ всѣмъ				700 руб.	
	1			40 »	
	1			35 »	
	2			30 »	
	1			26 »	
	3			25 »	
	1			21 »	
	1			20 »	
	2			17 »	
	3			16 »	
	1			15 »	
	1			14 »	
	2			13 »	
	1			12 »	
	8			10 »	
	1			9 »	
	3			8 »	
	4			7 »	
	1			6 »	
	12			5 »	
	6			4 »	
	8			3 »	
Подьячихъ денежными окладами неверстаныхъ . .	7			2 »	
	30			»	
	8			12 »	
неверстанъ	1				
			6	7 »	
ПОСОЛЬСКОЙ. (Л. 14—17).					
Подьячимъ всѣмъ . . .				549 »	
	1			55 »	
	1			45 »	300
	2				350
	1			40 »	350

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	Число окладовъ. Денежныхъ.		Комфетныхъ. Четв.
	1					250
	1			30	руб.	
	1			25	»	
	2			20	»	
	2			15	»	
	2			14	»	
	1			12	»	
	4			10	»	
	1			8	»	
	1			7	»	
	2			6	»	
	2			5	»	
	7			4	»	
	1			3	»	
	3			2	»	
Неверстаныхъ	5					
		5		8	»	
			4	7	»	
МАЛЫЕ РОССІИ. (Л. 18—19).						
Подьячихъ старыхъ	1			50	»	
	1			30	»	
	1			25	»	
средней статьи.	1			27	»	
	1			25	»	
	2			20	»	
	2			15	»	
	1			13		
молодыхъ . . .	4			10	»	
	1			8		
	3			7	»	
	1			5	»	
неверстанъ. . .	1					
			4			
БОЛЬШАЯ КАЗНА. (Л. 20—21).						
Подьячимъ всѣмъ				200	»	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	Число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четп.
Подьячихъ старыхъ	2			30 руб.	
	3			13 »	
	1			12 »	
	1			10 »	
	1			8 »	
	1			5 »	
	2			3 »	
		6		8 »	
			4	6 »	
ИНОЗЕМСКОЙ. (Л. 22—25).					
	3			20 »	
	1			18 »	
	1			13 »	
	1			12 »	
	4			6 »	
	2			4 р. съ полт.	
	2			4 »	
	2			3 р. съ полт.	
	1			3 »	
	2			2 р. съ полт	
	4			2 »	
	1			1 р. съ полт.	
	6			1 »	
Неверстаныхъ .	4				
		1		5 »	
Неверстанъ. . .	1				
			4	7 »	
РЕЙТАРСКОЙ. (Л. 26—27).					
	1			24 »	
	1			21р. съ полт.	
	1			18 »	
	1			12 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подьячихъ.	Число приставовъ	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четв.
	2			7 руб.	
	1			4 »	
	1			3 »	
	1			3 р. съ пол.	
	3			2 »	
	5			1 »	
Неверстанъ. . .	1				
		8		5 »	
			4	7 »	
АПТЕКАРСКОЙ. (Л. 28).	1			20 »	
КАЗАНСКОЙ ДВОРЕЦЪ. (Л. 29—35).					
Подьячихъ старыхъ . . .	1			31 »	
	1			26 »	
	3			25 »	
	1			24 »	
	1			16 «	
	1			26 »	
	1			18 »	
	1			15 »	
	1			12 »	
	1			10 »	
средней статьи.	1			15 »	
	1			13 »	
	2			11 »	
	6			10 »	
	1			8 »	
	1			6 »	
молодыхъ. . . .	1			12 »	
	3			10 »	
	2			9 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подьячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четп.
	5			8 руб.	
	4			6 »	
	5			5 »	
	8			4 »	
	3			3 »	
	7			2 »	
Подьячихъ денежными окладами неверстаныхъ:					
средней статьи. .	1				
молодыхъ.	28				
		11		10 »	
			6	6 »	
СИБИРСКОЙ. (Л. 36—37).	2			30 »	350
	2			30 »	300
Подьячихъ денежными окладами неверстаныхъ. . .	3			30 »	
	1			23 »	
	1			20 »	
	1			16 »	
	1			12 »	
	3			7 »	
	3			3 »	
	2			2 р. съпол.	
	2			2 »	
КУПЕЦКИХЪ ДѢЛЪ. (Л. 38).	1			40 »	
	1			25 »	
	2			20 »	
		6		12 »	
			4	6 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четп.
СТРѢЛЕЦКОЙ. (Л. 39—44).					
	1			20 руб.	
	1			19 »	
	1			18 »	
	1			17 »	
	1			15 »	
	1			13 »	
	1			10 »	
	6			8 »	
	1			7 »	
	3			6 »	
	2			5 »	
	1			4 »	
	2			3 р. съполт.	
	3			3 »	
	1			полт 2 »	
	1			2 »	
	1			1 р. 10 алт.	
	3			1 »	
	1			полтина.	
Неверстаныхъ .	20				
Сбору стрѣлецкаго хлѣба подьячимъ окладъ . . .				55 р. съполт.	
съ приписми . .	1			15 »	
	1			7 »	
Подьячихъ: старыхъ	1			15 »	
	1			12 »	
неверстаныхъ .	7				
молодыхъ	1			5 р. съполт.	
неверстаныхъ .	39				
			4	7 »	
СУДНОЙ ВОЛОДИМЕРСКОЙ. (Л. 45—47).					
Подьячимъ всѣмъ.				226 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четв.
Подьячихъ старыхъ.	1			28 руб.	
	1			18 »	
	1			17 »	
	2			16 »	
молодыхъ. . . .	1			10 »	
	1			8 »	
	1			6 р. съ полт.	
	4			6 руб.	
	1			5 р. съ полт.	
	2			4 р. съ полт.	
	1			4 руб.	
	6			3 »	
	6			2 »	
неверстаныхъ .	4				
		5		10 »	
		1		8 »	
			4	7 »	
СУДНОЙ МОСКОВСКОЙ. (Л. 48—51).					
Подьячихъ старыхъ	2			20 »	
	1			15 »	
	2			10 »	
	1			8 »	
средней статьи.	1			10 »	
	1			6 »	
	1			4 »	
молодыхъ. . . .	1			6 »	
	1			5 р. съ полт.	
	1			3 р. съ полт.	
	3			2 р. съ полт.	
Неверстаны: подьячій старой.	1				
средней статьи.	1				

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четв.
молодыхъ . . .	11				
		1		4 руб.	
		2		3 »	
		9		2 »	
ПРИКАЗЪ БОЛЬШОГО ДВОРЦА. (Л. 52—67).					
Подьячимъ старымъ по . .					200
	1			19 »	
	1			17 »	
	1			15 »	
Помѣстными окладами неверстаныхъ	1			30 »	
	3			25 »	
	6			20 »	
	1			19 »	
	1			18 »	
	1			16р. съ полт.	
	3			16 руб.	
	2			15 »	
	1			14 »	
	2			13 »	
	2			11 »	
	1			10р. съполт.	
	4			10 руб.	
	1			6 »	
Подьячимъ молодымъ по. .					100
	1			5 »	
	1			4 р. съ полт.	
Помѣстными окладами неверстаныхъ	1			14р. съ полт.	
	1			13 руб.	
	1			12 »	
	2			11 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число трубниковъ.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Денежныхъ.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Помѣстныхъ. Чети.
	6			10 руб.	
	1			9 »	
	2			8 »	
	4			7 »	
	1			6 р. съ полт.	
	5			6 руб.	
	10			5 »	
	1			4 р. съ полт.	
	10			4 руб.	
	1			3 р. съ полт.	
	8			3 руб.	
	2			2 »	
	6			1 »	
Житной дворъ	1			25 »	
	1			20 »	
	1			15 »	
	2			8 »	
Сытной дворецъ	1			30 »	
	1			20 »	
	2			9 »	
	1			8 »	
	1			7 »	
	3			4 »	
Кормовой дворецъ	1			20 »	
	1			8 »	
	2			6 »	
	1			5 »	
Хлѣбенный	1			19 »	
	1			13 »	
	1			12 »	
	4			4 »	
			1	17 »	
					300
			1	14 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число трубниковъ.	Число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четв.
			1	14 руб.	
			3	13 »	
			2	12 »	
			1	11 »	
			1	10 р. съ полт.	
			7	10 руб.	
			4	9 »	
			5	8 »	
			5	7 »	
			5	6 »	200
			1	5 »	
			3	5 »	
			4	4 »	
На крачь			1	14 »	
			2	12 »	
			1	11 »	
			4	10 »	
			1	9 »	
			1	8 р. съ полт.	
			1	8 руб.	150
			3	8 »	
			1	7 р. съ полт.	
			2	7 руб	
			3	6 »	
			6	5 »	
			6	4 »	150
			5	3 »	
			2	по пол. 2 р.	
	Число сурначей.				
	1			15 руб.	
	1			11 »	
	1			9 »	
	1			8 »	
	2			7 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	Число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четв.
Приказу Большого Дворца.			6	6 руб.	
Житного двора (*)			4.	3 »	
ВЕЛИКОГО ГОСУДАРЯ МАСТЕРСКІЕ ПАЛАТЫ. (Л. 70).	1			25 »	
ОРУЖЕЙНОЙ. (Л. 71—72).					
Подьячимъ всѣмъ.				95 »	
	1			50 »	
	1			30 »	
	1			15 »	300
Приставамъ поденнаго корму		2		29 р., 6 алт., 4 деньги.	
Годовой окладъ оружейной и набережной палаты .			10	52 руб.	
ПОМѢСТНОЙ. (Л. 73—87).					
Подьячимъ всѣмъ.				700 »	
	1			50 »	
	1			40 »	
	1			30 »	
	1			24 »	
	1			23 »	
	1			18 »	
	1			17 »	
	1			16 »	

(*) *Въ подл. число лицъ въ Судномъ Дворцовомъ приказѣ не показано (л. 68 и 69—порожжіе).*

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четп.
	2			15 руб.	
	1			13 »	
	2			12 »	
	2			11 »	
	5			10 »	
	3			6 »	
	3			4 »	
Неверстаныхъ	5				
Средней статьи.	1			12 »	
	1			10 »	
	5			8 »	
	3			7 »	
	4			6 »	
	10			5 »	
	2			4 »	
	9			3 »	
	7			2 »	
	2			1 »	
Неверстаныхъ .	4				
Молодыхъ. . . .	1			10 »	
	2			5 »	
	3			4 »	
	4			3 »	
	11			2 »	
	1			1 р. съ полт.	
	3			1 руб.	
Неверстаныхъ .	85				
Молодыхъ. . . .	55				
	Число дѣтей боярскихъ. 5			10 »	
			6	9 р., 11 алт.	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Денежныхъ.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Помѣстныхъ. Четв.
РОЗБОЙНОЙ. (Л. 88—91).					
Подьячимъ всѣмъ.				300 руб.	
Подьячихъ старыхъ	1			20 »	
	7			15 »	
	1			12 »	
средней статьи.	1			15 »	
	1			10 »	
	1			5 »	
молодыхъ. . . .	3			10 »	
	1			8 »	
	3			7 »	
	3			6 »	
	3			5 »	
	1			4 »	
	4			3 »	
	2			2 р. съ полт.	
	3			2 руб.	
Неверстаныхъ.	6				
		5		4 »	
Неверстаныхъ.	5				
			6	40 »	
ПУШКАРСКОЙ. (Л. 92—93).					
	1			30 »	
	2			20 »	
	1			18 »	
	1			12 »	
	1			7 »	
	1			5 »	
	1			3 »	
	1			1 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	Число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четн.
Неверстанъ . .	1				
		4*)			
			4		
ЯМСКОЙ. (Л. 94—95).					
	1			23 руб.	
	1			15 »	
	2			13 »	
	2			6 »	
	3			4 »	
	3			3 »	
	1			2 »	
Неверстаныхъ .	6				
		3		8 »	
			4	по 8 »	
ЧЕЛОБИТНОЙ. (Л. 96—97).					
Подьячимъ всѣмъ				200 »	
	1			30 »	
	2			23 »	
	1			22 »	300
	1			20 »	
	1			15 »	
	2			8 »	
	1			6 »	
	1			5 »	
Неверстаныхъ .	4				

(*) *Въ подл.* изъ пушкарей.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Денежныхъ.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Помѣстныхъ. Четп.
Подвойскихъ . .	8	3		12 руб.	
			2	9 »	
БОЛЬШОЙ ПРИХОДЪ. (Л. 98—101).					
	1			37 »	
	3			30 »	
	4			25 »	
	2			20 »	
	1			15 »	
	1			13 »	
	4			10 »	
	1			8 »	
	1			7 »	
	6			6 »	
	2			5 »	
	1			2 »	
Неверстаныхъ .	31				
Сбору десятые деньги . . .	1			30 »	
	1			20 »	
	1			10 »	
Неверстаныхъ .	3				
МОСКОВСКАЯ БОЛЬШАЯ ТАМОЖНЯ. (Л. 102).	2			15 »	
	1			7 »	
	1			5 »	
Неверстаныхъ.	16				

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ Чети.
ПОМѢРНАЯ ИЗБА. (Л. 103)	1			6 руб.	
	1			5 »	
Неверстаныхъ .	13				
КАЗЕННОЙ. (Л. 105—106).					
	3			35 »	
Молодыхъ . .	1			7 »	
	1			6 »	
	2			3 »	
	1			1 »	
		3		8 »	
			6	6 »	
МОНАСТЫРСКОЙ. (Л. 107—109).					
Подьячихъ старыхъ	2			30 »	
	1			26 »	
	1			17 »	
	1			16 »	
	1			14 »	
	1			13 »	
	1			10 »	
	1			9 »	
	3			8 »	
	1			7 »	
	1			6 »	
	7			5 »	
	2			4 »	
	1			3 »	
		10			
			4	6 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подьячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ четей.
ПЕЧАТНОЙ. (Л. 110—111).					
Всѣмъ подьячимъ.				63 руб.	
Подьячихъ старыхъ	1			35 »	400
Противъ имени «въ дачѣ».				30 »	
	1			23 »	300
Противъ имени «въ дачѣ».				15 »	
средней статьи .	1			10 »	250
	1			8 »	
	1			5 »	
неверстаныхъ . . .	3				
			4	6 »	
КОНЮШЕННОЙ (*). (Л. 112—113).					
ЗЕМСКОЙ. (Л. 114—118).	1			36 »	
	1			35 »	
	1			20 »	
	1			18 »	
	1			15 »	
	1			15 »	
Противъ имени «въ дачѣ».				13 »	
	1			13 »	
въ дачѣ. .				11 »	
	1			12 »	
	1			12 »	
въ дачѣ. .				8 »	
	3			10 »	
въ дачѣ. .				8 »	
	3			8 »	

(*) *Въ подл. л. 112 и 113 порожніе.*

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четн.
въ дачѣ . .				6 руб.	
	2			8 »	
въ дачѣ . .				4 »	
	2			по 8 »	
въ дачѣ . .				3 »	
	1			6 »	
въ дачѣ . .				5 »	
	1			5 »	
въ дачѣ . .				3 »	
	3			4 »	
	2			3 »	
Великого Государя жалованье денежные оклады учинены вновь, а велѣно ждать убылыхъ окладовъ	1			7 »	
	1			4 »	
	1			3 »	
Неверстаныхъ. . .	19				
	Число парятчиковъ.				
	2			14 »	
	Число рѣшеточныхъ прикащиковъ.				
	1			12 »	
	4			10 »	
	2			8 »	
Неверстаныхъ. .	30				
			4	6 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	Число окладовъ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четп.
ВОЛОДИМЕРСКАЯ ЧЕТЬ. (Л. 119—120).					
Неверстаныхъ: подьячихъ старыхъ	3				
молодыхъ	13				
ГАЛИЦКАЯ ЧЕТЬ. (Л 121).					
Подьячихъ старыхъ	1			30 руб.	
	1			25 »	
неверстанъ . .	1				
молодыхъ . . .	2			8 »	
	1			1 »	
неверстаныхъ .	12				
НОВГОРОДСКОЙ. (Л. 122—124).					
	1			34 »	
	1			25 »	
	1			20 »	
	2			15 »	
	1			12 »	
	3			10 »	
	2			9 »	
	2			6 »	
	2			5 »	
Неверстаныхъ: подьячихъ старыхъ	2				
молодыхъ	23				
		21			
Приставовъ изъ солдатъ. .		8			
			4	6 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ	Число сторожей.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Денежныхъ	Помѣстныхъ. Четн.
КОСТРОМСКАЯ ЧЕТЬ. (Л. 125—126).					
Подьячимъ всѣмъ				79 руб.	
	1			34 »	
	2			15 »	
	1			8 »	
	1			4 »	
	1			3 »	
		1		10 »	
		4		8 »	
			4	6 »	
КНЯЖЕСТВО СМОЛЕНСКОЕ. (Л. 127).					
	1			18 »	
	2			13 »	
	1			8 р. съ полт.	
	2			7 руб.	
Неверстаныхъ. . .	5				
УСТЮЖСКАЯ ЧЕТЬ. (Л. 128 и 129).					
	1			30 »	300
	2			25 »	
	1			12 »	
	1			7 »	
	1			6 »	
	3			5 »	
	1			4 р. съ полт.	
	5			4 руб.	
	4			2(*)»	
Неверстаныхъ. . .	14				
		7		8 »	
			4	7 »	

(*) *Въ подл. сбоку:* рубль съ полтиною.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ	Число подьячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четн.
НОВАЯ ЧЕТЬ. (Л. 130 и 132).					
	2			30 руб.	
	1			20 »	
	1			15 »	
	1			14 »	
	1			12 »	
	1			10 »	
	1			8 »	
	1			7 »	
	1			4 »	
	1			3 »	
Неверстаныхъ: старыхъ подьячихъ	2				
молодыхъ . .	13				
	Число дѣтей боярскихъ. 28				
			4	6 »	
ОТДАТОЧНОЙ ДВОРЪ. (Л. 133).					
Неверстаныхъ. . .	13				
			6	5 »	
ХОЛОПЬЯ СУДА. (Л. 135 и 137).					
	1			30 »	
	1			22 »	
	1			21р. съполт.	
	1			21 руб.	
	1			20 »	
	1			18 »	
	1			15 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	число окладовъ. Денежныхъ.	Комѣстныхъ. Четв.
Подьячихъ молодыхъ. . . .	1			9 руб.	
	1			8 »	
	2			6 »	
	1			5 »	
	1			4 »	
	1			1 р. съ полт.	
неверстаныхъ . . .	6				
		6		10 руб.	
		2		7 »	
			4	7 »	
ХЛѢБНОЙ. (Л. 138 и 140).					
Подьячихъ старыхъ . . .	1			25 »	
	1			23 »	
	1			20 »	
	1			12 »	
молодыхъ	2			10 »	
	1			7 р. съ полт.	
	3			7 руб.	
	1			6 р. съ полт.	
	3			6 руб.	
	3			5 »	
	1			3 »	
	2			1 р., 22 алт., 2 деньги.	
	1			пол. 2 руб.	
	1			1 р., 5 алт., 4 деньги.	
	5			1 руб.	
неверстаныхъ . .	2				
		10		7 »	
			2	5 »	

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИКАЗОВЪ.	Число подъячихъ.	Число приставовъ.	Число сторожей.	ЧИСЛО ОКЛАДОВЪ. Денежныхъ.	Помѣстныхъ. Четп.
Каменныхъ житницъ. . . .	1			20 руб.	
	1			5 »	
			4	5 »	
КАМЕННЫХЪ ДѢЛЪ. (Л. 141).					
Подьячихъ средней статьи.	2			20 »	
	1			15 »	
меньшей статьи.	1			8 »	
неверстаныхъ . .	2				
		1		12 »	
МЫТНАЯ ИЗБА. (Л. 142).	12				
			6		
			2	10 »	

2007089507